



European
University
Institute

DEPARTMENT
OF HISTORY
AND
CIVILIZATION

Die (Un-)Erwünschten

Rassismus, Arbeit und koloniale Ordnung an der
Küste Tansanias, 1885-1914

Minu Haschemi Yekani

Thesis submitted for assessment with a view to
obtaining the degree of Doctor of History and Civilization
of the European University Institute

Florence, 29 October 2015

European University Institute
Department of History and Civilization

Die (Un-)Erwünschten.

Rassismus, Arbeit und koloniale Ordnung an der Küste Tansanias,
1885-1914

Minu Haschemi Yekani

Thesis submitted for assessment with a view to
obtaining the degree of Doctor of History and Civilization
of the European University Institute

Examining Board

Prof. Dr. Sebastian Conrad, Freie Universität Berlin (EUI)
Prof. Dr. Andreas Eckert, Humboldt-Universität zu Berlin (External supervisor)
Prof. Dr. Ulrike Lindner, Universität zu Köln (External supervisor)
Prof. Dr. Dirk Moses, European University Institute

© Haschemi Yekani, Minu, 2015

No part of this thesis may be copied, reproduced or transmitted without prior
permission of the author

Abstract

The central question posed in this project is: In what way did the colonial labor regime in German East Africa correspond with the formation of a *global color line* and the growing debates over the relationship between race and labor at the end of the nineteenth century? The division between ‘wanted’ and ‘unwanted’ subalterns made by colonial rulers is the topic around which this project is structured. By examining three case studies, this project highlights the emergence of a colonial labor order in early colonial Tanzania. In doing so, it shows the discursive entanglements that bound local processes to global, transregional, inter-imperial, and metropolitan phenomena. The first chapter focuses on the recruitment and employment of Asian indentured laborers on plantations owned by the *German-East African Plantation Company*, and so raises questions regarding global migration as well as free and unfree labor during High Imperialism. The second chapter contextualizes the “education of the Negro to work” as a result of a transatlantic knowledge exchange and ties this process to the question of school policy in colonial Tanzania. The chapter then goes on to analyze the recruitment policy of state-run schools in which Muslims, first and foremost, were to be trained as subaltern civil servants. The third chapter in turn focuses on unwanted subalterns and contextualizes the deportation of poor whites who were seen as a danger to both the colonial (labor) regime, as well as to the “white prestige” of colonial rulers. The project will demonstrate that this was a broader problem and that the legislative solution ultimately reached in German East Africa has to be analyzed within the context of imperial border regimes.

Acknowledgements

The thoughts of so many great scholars turned writing this dissertation more and more into a dialogue. I owe a debt to all the scholars who were brave and confident enough to put their thinking into writing to let others grapple with it.

I was very fortunate to be a German citizen while having been awarded a scholarship by the Deutsche Akademische Auslandsdienst (DAAD). It was a fantastic and unforgotten experience to be able to live and study in Florence, where the European University Institute and the Department of History and Civilization, with dedicated professors as well as administrative staff, creates such an unique and stimulating atmosphere for young scholars. I wholeheartedly thank Harald Fischer-Tiné and Andreas Eckert for supporting the project at the very beginning, as well as Steve Smith and Dirk Moses for being nothing but supportive Second Readers. I also would like to thank Ulrike Lindner with whom I had the most productive train ride after a conference in Cologne. I cherish my stay at Cambridge University (UK) as a visiting fellow at the Wolfson College, where (as an irony of history?) my family and I had the pleasure to stay in the house of the eminent imperial historian David Fieldhouse. Cambridge was a perfect place to study (if only the libraries had been warmer) and I enjoyed endless colleagues' generosity from Richard Evans, David Motadel, Felicitas Becker and Emma Hunter and Bianca Gaudenzi. I also would like to mention the inspiring and motivating comments that I got in the "German History colloquium" there. Another inspiring experience that stood out was the "Transatlantic Doctoral Seminar 2013" in Munich where Anna van der Goltz and Richard Wetzell were wonderful hosts. Special thanks goes to the "Global History colloquium" at Freie Universität Berlin where the participants suffered more than once trying to make sense out of my thoughts.

Thanks to all the archivists who gave valuable advises, and to Veera Nisonen who made me feel welcome in Florence after I had already moved back to Berlin. A warm thanks to Christoph Kammisssek and Samuël Coghe, with whom I shared not only the

EUI, but also the “colonial history”, and to my colleagues at the Freie Universität, especially to Joseph Prestel whose comments on the “Introduction” were not only insightful but very motivating. Thanks to the various “Plattform”-Teilnehmer/innen (such as Ulrike Schaper, Christoph Kalter, Nadin Heé, Michael Facius, Catherine Davis, Michael Goebel, Sebastian Gottschalk and many more). There would be more mistakes on every page without Yannick Bauer, Stephanie Feser, Jannis Girgsdies, Friederike Höhne, Matthew Steffens and Julius Redzinsky who shared the work of copying, providing books and proof reading. All remaining mistakes are the author’s fault.

Serhat Karakayalı showed constant interest in my work and I enjoyed every talk we had. After we met for a coffee in summer 2014, I was finally able to finish a chapter that had eluded me for much too long.

And, since my family grew parallel to the doctoral thesis, I would like to thank everybody who has supported me during that time. At the forefront were without any question Fabian Langer and my sister Maryam Haschemi Yekani. Jana Pareigis was the best friend in the world during the last days. Their commitment was key for reaching an end. They should all be awarded with a PhD.

Last but not least, I am truly grateful to Sebastian Conrad, who has been an outstanding supervisor. He was always available and offered nothing but prolific input and support. He often knew what I wanted to say even before I knew it myself. One of his exceptional qualities is that, although being a true historian, he always looks ahead and never looks back.

Inhaltsverzeichnis

Archive und Bibliotheken	10
Verwendete Abkürzungen	10
Glossar	11
Einleitung: Die (Un-)Erwünschten. Rassismus, Arbeit und koloniale Ordnung an der Küste Tansanias, 1885-1914	12
Aufbruch	12
1. Tansania vor 1914	14
2. Forschungsperspektive und Fragestellung	19
Rassismus, Arbeit, koloniale Ordnung	23
„Die Köpfe der Weißen, sollen die Hände der Schwarzen in Thätigkeit setzen.“	28
3. Methodik und Kapitelübersicht	30
Archive, Diskurse, Differenzen	30
Kapitelübersicht	32
 Kapitel I: Das ‚Kuli-Experiment‘. Koloniale Ordnung und globale Migration	36
Ankunft	36
1. Einleitung	38
2. Indenturarbeit & chinesische Migration	40
3. Vor Ort I: „We are not your slaves“	47
4. Anwerbung: Around the Globe	55
Die Askari	55
Nachverhandlungen	64
Blick in die Nachbarkolonie	65
5. Globale Mobilität und die „Gelbe Gefahr“	69
Segregation & „Gelbe Gefahr“	72
Kolonialphantasien: Die Chinesen als zivilisierende Subjekte	79
(Binnen-)Differenzierungen	83

6. Vor Ort II: 1892-1896	87
Testimonies	92
Die Rückkehrer und der Vertrag	93
Colonial fiction	100
Rebellion	104
 Kapitel II: ‚Mit dem Ziel Subalternbeamte heranzubilden‘. Erziehung zur Arbeit, Schule und Islam	 115
Stillsitzen	115
1. Einleitung	117
2. „Erziehung zur Arbeit“ – Ideologie, imperialer Austausch und Praxis	120
Zivilisieren – Mission impossible?	121
Zivilisation, Differenz und Erziehung	125
Erziehung zur Arbeit im Kontext des „global South“	129
3. Vor Ort I: Schule als Orte der Arbeit	136
Kurzer Überblick: Schulen in Deutsch-Ostafrika	141
4. Schwierige Verhältnisse: <i>In favour of Islam?</i>	151
„Mit dem Ziel Subalternbeamte heranzubilden“	157
5. Vor Ort II: „Kaiserlich deutscher Mwalim“	159
Die Koranschulen im Kontext kolonialer Herrschaft	165
Suaheli oder der (Kultur-)Kampf um Buchstaben	168
Tanga	173
6. Glaube, „Rasse“ oder Prestige?	177
„Wheter or not the Government favours Islam the natives think so“	185
Nur so tun als ob! – Die falschen Muslime	195
 Kapitel III: Die Unerwünschten. Prekäre Weisse, Migration und koloniale Ordnung	 200
Abreise	200
1. Einleitung	202
2. Eine imperiale Plage: Prekäre Weisse	208
„Versorgung, Verpflegung und Heimschaffung Mittelloser“	213

3. Vor Ort I: Akklimatisation, Arbeit, Arbeitshaus	216
Akklimatisierung und „Europäertum“	216
Koloniales Klima – Fieber, Kulturverlust und Arbeit	220
4. Gesehen werden: Eine Nation – zwei „Rassen“?	231
Koloniales Blickregime: Der Blick zurück	236
5. Verbindungslinien	240
Der „verkafferte“ Kolonisator und die deutsche Frau als Retterin	240
Das „Gespenst vergangener Zeiten“ - Der Vagabund	247
Gegendiskurs: Der bürgerliche Tod? Die Deportationsdebatte im deutschen Kaiserreich	251
Ausschluss oder Integration? „Fort mit den Zuchthäusern“ – Auf in die Kolonie	254
6. Vor Ort II: Grenzen setzen	262
Orientbummler	270
Schlussbetrachtung	277
Bibliographie	290
A. Archivalien	290
B. Quellen- und Literaturverzeichnis	296

Archive und Bibliotheken

1. Unitätsarchiv der Evangelischen Brüder-Unität (Herrnhut)
2. Archiv und Bibliothek des Berliner Missionswerks (Berlin)
3. British Library (London)
4. Bundesarchiv (Berlin-Lichterfelde)
5. Cambridge University Library (Cambridge, UK)
6. Staatsbibliothek zu Berlin (Berlin)
7. Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg (Frankfurt am Main)
8. Staatsarchiv Hamburg (Hamburg)
9. The National Archives (Kew, London)

Verwendete Abkürzungen

BArch = Bundesarchiv-Lichterfelde

StBerRei = Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags

BMW = Bestände des Berliner Missionswerkes (Berliner Mission)

ABU-Herrnhut MD = Archiv der Brüder Unität Herrnhut, Missionsdirektion

FO – Foreign Office

CO – Colonial Office

StA HH = Staatsarchiv Hamburg

AA= Auswärtiges Amt, Kolonialabteilung

DK= Deutscher Konsul/ Deutsches Konsulat

DOA = Deutsch-Ostafrika

DOAG= Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft

DOA-Linie= Deutsche-Ostafrika Linie

DOAPG= Deutsch-Ostafrikanische Plantagengesellschaft

DOA(P)G= beide Gesellschaften sind gemeint

DOAZ= Deutsch-Ostafrikanische Zeitung

GDOA= Gouvernement Deutsch-Ostafrika

KGouv= Kaiserlicher Gouverneur

RKA= Reichskolonialamt (ab 1907)

Glossar

akida (pl., *maakida*) – Beamter, Vorsteher

askari – Soldat, hier: Kolonialsoldat

boma – Festung

bwana – Herr

chuo (pl. *vyuo*) – Buch, Schule

chakula – Essen

jumbe (pl., *majumbe*) – Ortsvorsteher, Ortsältester

jambo – hallo

kanzu – weißes Oberkleid der Männer

kiboko – Peitsche aus Flusspferd- oder Nashornhaut (Nilpferdpeitsche)

liwali (pl., *maliwali*) – höherer Verwaltungsbeamter

maji – Wasser

mshenzi (pl., *washenzi*) – „Barbar“, „Wilder“

mwalimu – Lehrer, Erzieher

njoo! – Komm!

posho – Lohn, Tageslohn, Verpflegung

shamba (pl., *mashamba*) – Feld

Einleitung: Die (Un-)Erwünschten.

Rassismus, Arbeit und koloniale Ordnung an der Küste Tansanias, 1885-1914

Aufbruch

W.E.B. Du Bois hat die *color line* zum Problem des 20. Jahrhundert erklärt.¹ Er tat dies zusammen mit seinen Mitstreitern der 1897 gegründeten African Association auf der ersten Panafrikanischen Konferenz in London im Jahr 1900.² Die *color line* war kein Problem Amerikas, der Karibik oder Europas allein. Sie wurde im globalen Kontext des imperialen Projekts verortet, dessen Umsetzung die Konferenzteilnehmer im Widerspruch zu den „ideals of civilisation“³ sahen. Es erklingt – in respektvollem Ton – eine laute Warnung an die Adresse der Kolonialmächte, sich in ihrer Brutalität, Verachtung und in ihren Ausbeutungspraktiken gegenüber den „darker races“⁴ zu mäßigen. Zwischen den Zeilen kündigt sich die Dekolonisation bereits an. Aus globaler Perspektive, darüber war man sich deutlich bewusst, stand eine Minderheit gegen die Mehrheit der Weltbevölkerung.

„In any case, the modern world must remember that in this age when the ends of the world are being brought so near together the millions of black men in Africa, America, and the Islands of the Sea, not to speak of the brown and yellow myriads elsewhere, are bound to have a great influence upon the world in the future, by reason of sheer numbers and physical contact.“⁵

¹ Du Bois, *Souls*.

² Die Konferenz fand vom 23. bis 25.7.1900 in der Westminster Town Hall statt. Sie war so terminiert worden, dass afrikanische Besucher, Beteiligte und Touristen der Pariser Weltausstellung direkt davor nach London kommen konnten.

³ Walters, British Library, und Pan-African Conference, *Address to the Nations*, 738.

⁴ Ebd.

⁵ Ebd.

Die *color line*, so führte Du Bois später aus, sei ein dunkler Schatten, der sich auf das Bewusstsein legte und hinter dem man die Welt wie unter einem Schleier wahrnahm.⁶ Sie betraf alle Menschen und politisierte auch die Bedeutung von *whiteness*, die als „new mode of subjective identification“, ein supranationales Band von Zugehörigkeit und Exklusion webte und damit die globale Ordnung nachhaltig prägte.⁷ Zwei Tage lang tauschten sich die Teilnehmer aus der Karibik, den USA und Westafrikas über die soziale, politische, kulturelle und ökonomische Situation der Schwarzen in der Welt aus. Sie planten neue Zusammenkünfte, festigten ihr Netzwerk und dachten gemeinsam über Strategien nach, wie verhindert werden könne, die Welt zu einem Ort werden zu lassen, in der „the spirit of class, of cast, of privilege, or of birth“⁸ den Menschen vom Leben selbst, der Freiheit und dem Streben nach Glück abhalte.

Zum Zeitpunkt der Londoner Konferenz war das heutige Tansania bereits 15 Jahre unter deutscher Herrschaft. Wären Repräsentanten aus Ostafrika in London dabei gewesen, sie hätten wertvolle Informationen über den Charakter kolonialer Herrschaft am Indischen Ozean beisteuern können, welches zwischen den Briten, den Deutschen und den Portugiesen aufgeteilt war. Die Abwesenheit von Repräsentanten war kein Zufall, sondern ein Ergebnis von Geschichte. Ostafrika war um 1900 in ein anderes politisches, kulturelles und wirtschaftliches Netz von Ökonomien eingebunden als der Westen des Kontinents, der durch den *Black Atlantic* eng verbunden mit Nord- und Südamerika und der Karibik war.⁹ Die *color line* wiederum – ein Ausgangspunkt um den Zusammenhang von „Rasse“ und Arbeit zu reflektieren – hat auch im frühkolonialen Tansania Differenzen produziert, die im Folgenden anhand von drei Fallstudien näher beleuchtet werden.

⁶ Du Bois war nicht nur Politiker, Philosoph und Poet, er war auch Sozialforscher, der mehrere Jahre das Leben amerikanischer Bauern untersuchte und zu dem Schluss kam, dass die „materiellen Verhältnisse das Gewand von Rassebeziehungen tragen“ Henry Louis Gates, in: Du Bois, *Seelen*, 10.

⁷ Du Bois, zitiert nach: Lake und Reynolds, *Drawing the global colour line*, 2.

⁸ Walters, British Library, und Pan-African Conference, *Address to the Nations*, 738.

⁹ Vgl. zum Indischen Ozean Rothermund und Weigelin-Schwiedrzik, *Der Indische Ozean*; Bose, *A Hundred Horizons*; Tambe und Fischer-Tiné, *Limits of British Control*; Vgl. zum Konzept des Black Atlantic Gilroy, *The Black Atlantic*; Gilroy, Campt, und El-Tayeb, *Der Black Atlantic*.

1. Tansania vor 1914

„We need to think through not only a colonial history that appears as Manichaeon but a historiography that has invested in that myth as well.“¹⁰

Häufig beginnen Geschichten über den Kolonialismus mit einem Datum und konstruieren so eine Stunde-Null. Auch wenn die Datierung als „Teil [der] Dramaturgie“ von Narration gesehen werden kann, ist es sinnvoll, diese Erzählweise zumindest zu problematisieren.¹¹ Die deutschen Militärs versuchten mit einem symbolischen Akt selbst eine Stunde-Null zu konstruieren. Mit einem deutlichen Zeichen wollte man zeigen, dass die alte Ordnung der sansibarischen Hegemonie an der Küste zu einem Ende gekommen und die ehemaligen ‚Herren‘ entmachteten worden waren. Bei seiner ersten Expedition ins Hinterland ließ Herrmann von Wissmann „seine Truppen ‚Araber‘ vorantreiben, die wie Sklaven zusammengekettet waren und schwere Lasten tragen mussten.“¹² Eine Symbolik, die vor allem die Vorstellung der neuen Ordnung aus Sicht der Kolonisierenden repräsentierte. Wer welche Arbeit ausführte, war von hoher Bedeutung für die koloniale Ordnung. Diese Bedeutung nicht als gegeben sondern als einen diskursiven Prozess zu beschreiben und ihre Genese nachzuvollziehen, ist das Anliegen der folgenden Kapitel.

Die koloniale Durchdringung Deutsch-Ostafrikas war ein langer, unsteter Prozess, der Mitte des 19. Jahrhundert mit den ersten Forschungsreisenden begann, bevor 1885 die Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft (DOAG) Kontrolle über den Küstenstreifen übernahm.¹³ 1891 erfolgte Jahre später die offizielle Machtübernahme durch das

¹⁰ Cooper und Stoler, „Metropole“, 9.

¹¹ Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 35.

¹² Pesek, „Die Absurdität kolonialer Repräsentationswelten. Humor und Gewalt in Deutsch-Ostafrika, 1889-1918“, 7.

¹³ Ihre Einflussnahme wurde von den lokalen Eliten unterschiedlich aufgegriffen, manche kooperierten, andere Teile opponierten. Jonathan Glassman hat gezeigt, wie dieser historische Moment

Deutsche Reich. Das Gebiet – die heutigen Staaten Tansania, Burundi und Ruanda umfassend – blieb für die Kolonisierenden voller weißer Flecken und war in großen Teilen ein „imaginiertes kolonisiertes Territorium“¹⁴. Während frühere Betrachtungen oftmals den kolonialen Staat in den Vordergrund der Analyse kolonialer Herrschaft stellten, hat die jüngere Forschung den kolonialen Staat erfolgreich dezentriert.¹⁵ Die Reichweite staatlicher Kontrolle und faktischer Einflussnahme zeigte sich durchaus begrenzt. Besonders in Deutsch-Ostafrika, der größten aller deutschen Kolonien, konnten faktisch „nur Inseln der Herrschaft an den Knotenpunkten der Verkehrswege“¹⁶ errichtet werden.¹⁷ Des Weiteren lassen sich zahlreiche Kontinuitäten ausmachen. Die ostafrikanische Gesellschaft der Küste hatte komplexe und weitreichende Beziehungen in das Hinterland Ostafrikas etabliert und war historisch, kulturell und wirtschaftlich eng verknüpft mit dem Indischen Ozean.¹⁸ Doch nicht nur die genannten Verkehrswege waren mindestens bis zum Bau der Eisenbahntrassen ein Erbe vorkolonialer Zeit auch die gesellschaftlichen Hierarchien entstammten der Ökonomie des transregionalen Karawanenhandels unter der Vorherrschaft des Sultans von Sansibar.¹⁹ Abstammung, soziale Herkunft, Kultur, Religion und (Migrations-)Geschichte spielten eine zentrale Rolle, die vor allem von Jonathan Glassman unterstrichen wurde.²⁰

Zum anderen hat die Forschung unterstrichen, inwiefern der koloniale Staat ein Gefüge *in the making* war. Den Kolonisierenden fehlte es an einer genauen

1888 von der bis dato wenig einflussreichen „Swahili crowd“ politisch genutzt wurde, Strukturen der eigenen Gesellschaft zu hinterfragen. Vgl. Glassman, *Feasts and Riot*.

¹⁴ An der Eroberung der Küste 1890 waren 86 deutsche Offiziere und Unteroffiziere beteiligt. Zum Ende der Herrschaft befanden sich gerade mal 737 Kolonialbeamte im Einsatz. Vgl. Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 245.

¹⁵ Vgl. für Ostafrika Wirz, „Körper, Raum und Zeit der Herrschaft“; Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*; Sunseri, *Vilimani*.

¹⁶ Wirz, „Körper, Raum und Zeit der Herrschaft“, 12.

¹⁷ Um 1900 lebten circa sieben bis acht Millionen Menschen auf dem ein Millionen Quadratkilometer umfassenden Gebiet. Entsprechend lange haben die Deutschen für die koloniale Durchdringung gebraucht. Erst 1903 errichteten sie im äußersten Westen, im heutigen Ruanda, eine Station kolonialer Administration.

¹⁸ Vgl. Oonk, „South Asians“; Sheriff, *Slaves, Spices, and Ivory in Zanzibar*; Alpers, *East Africa and the Indian Ocean*; Alpers, „Recollecting Africa“; Anderson, *Convicts*; Chaudhuri, *Trade and Civilisation in the Indian Ocean*; Chaudhuri, *Asia Before Europe*. Vgl. zu den gesellschaftlichen Hierarchien und der „arabischen Hegemonie“ die Beschreibung von Glassman, „Slower Than a Massacre“, 735f.

¹⁹ Vgl. Wright, „Local Roots of Policy in German East Africa“; Glassman, *Feasts and Riot*; Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*; Rockel, „A Nation of Porters“.

²⁰ Vgl. zu den gesellschaftlichen Hierarchien und der „arabischen Hegemonie“ die Beschreibung von Glassman, „Slower Than a Massacre“, 735f.

Konzeption des Kolonialstaates. Diese entwickelten sie, wie Koponen gezeigt hat, im Laufe der Zeit.²¹ Dennoch blieb in dieser Konzeption der Staat *agens* ostafrikanischer Geschichte.²² Vieles deutet darauf hin, dass Kolonialpolitik von zahlreichen Interessengruppen gestaltet wurde, die durchaus in Konkurrenz zueinander standen. Ein konfliktbehafteter Prozess eines Netzwerkes von mitunter in Konkurrenz stehenden Protagonisten als Vertreter der kolonialen Macht,²³ welche unterschiedliche Vorstellungen und Utopien über „Rasse“ und die koloniale Ordnung formulierten.²⁴ Eine Ordnung, die sich dadurch auszeichnete „an Ambivalenzen reich“ zu sein und in der sich „die nicht auflösbare Konflikthaftigkeit und Unabgeschlossenheit von Macht und Herrschaft zum Ausdruck bringen“²⁵. Diese Ambivalenz traf einmal mehr für Deutsch-Ostafrika zu. Als „Mischkolonie“ klassifiziert sollten hier sowohl siedlungspolitische, wie rein ökonomische Vorhaben verwirklicht werden, was immer wieder zu Spannungen zwischen Siedlern und Gouverneuren führte. Die sich davon ableitende Kolonialpolitik hatte die „Vorwärtsentwicklung der Kolonialgebiete in wirtschaftlichen wie sonstigen Beziehungen“ zum Ziel. „Produktion für den Absatz soll hervorgerufen werden, Lohnarbeit beim weißen Unternehmer entstehen, die wieder die Voraussetzung für die Schaffung von Kaufkraft bilden.“²⁶ Kern der Kolonialpolitik war die „Eingeborenen-“ und damit praktisch die Arbeiterpolitik.

²¹ Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*.

²² Hier ist vor allem John Iliffe zu nennen, der Autor der Standardwerke zum kolonialen Tansania, vgl. Iliffe, *Tanganyika under German Rule, 1905-1912*; Iliffe, *A Modern History of Tanganyika*. Iliffe argumentiert dass die Modernisierungspolitik unter kolonialer Herrschaft ein Ergebnis lokaler Bestrebungen und des Widerstands war. Diese Interpretation, die hauptsächlich die Rechenberg-Ära beschreibt, war lange das Standardnarrativ des kolonialen Tansanias. Sowie Juhani Koponen der in seiner umfang- und detailreichen Studie argumentiert wie der koloniale Staat Ausbeutung mit dem Vorsatz der Entwicklung bzw. Modernisierung verbunden hat, vgl. Koponen, *Development for Exploitation*. Ältere Studien mit einem Fokus auf Ausbeutung, Tetzlaff, *Koloniale Entwicklung und Ausbeutung. Wirtschafts- und Sozialgeschichte Deutsch-Ostafrikas 1885-1914*; Bald, *Deutsch-Ostafrika*. Eine kritische Rezension der Literatur findet sich auch bei Sunseri, „Statist Narratives and Maji Maji Ellipses“.

²³ Trotha, *Koloniale Herrschaft*, 11.

²⁴ Die Protagonisten waren Siedler, Missionsgesellschaften, der Kolonialregierung in Dar es Salaam, die Bezirksamtsmänner und Militärs auf ihren Außenposten, der Woermann-Linie, die den Transfer zwischen Kolonie und Heimat sicherstellte, die Bahnbau- und Plantagensellschaften, dem Frauenbund, zahlreichen Wissenschaftlern aller Disziplinen, den Reichstagsabgeordneten und schließlich die Beamten der Kolonialabteilung des Auswärtigen Amtes (ab 1907 Reichskolonialamt) und deutsche Diplomaten in aller Welt.

²⁵ Trotha, *Koloniale Herrschaft*, 442.

²⁶ Eintrag „Deutsche Kolonialpolitik“, in: Schnee, *Deutsches Kolonial-Lexikon*, Band II, 333ff; sowie den zusammenfassenden Überblick zur Klassifikation deutscher Kolonien, Conrad, *Deutsche Kolonialgeschichte*, 28–34.

„This was the historical moment when ‘being black’ and ‘being lazy’ were linked, and when European elites were learning to think about workers as a class, they were confronting Africans as a race.”²⁷

Es verfestigte sich „a specific stabilizing representation of the character of the colonized“²⁸, deren Effekt die „Dissimilation“, die Stabilisierung von Alterität und soziale wie rechtliche Immobilität war.²⁹ Der Widerstand gegen die „Eingeborenenpolitik“ und die Verweigerung sich dem kolonialen Arbeitsregime unterzuordnen, sind Teil dieses Prozesses. Dabei hat die Forschung zur Geschichte der Arbeit in Afrika den viel beklagten Exodus von Arbeitern nicht nur im Kontext von Widerstand betrachtet, sondern auch als Ausdruck differenter Arbeitsethiken und Zeitkonzepten gesehen.³⁰ Widerstand gegen eine despotische Arbeitsordnung galt als Widerstand gegen die koloniale Herrschaft selbst und wurde entsprechend bestraft. Vor allem auf den Plantagen und dem Bahnbau herrschte immer ein Mangel an (verlässlichen) Arbeitern, ein Problem, dass unter dem Stichwort „Arbeiterfrage“ prominent im kolonialen Archiv Ostafrikas vertreten ist und für dessen Lösung man immer wieder auch die Erfahrungen in anderen Kolonien zu Rate zog.³¹

Die Rekrutierung von Arbeitskräften stellte also eines der größten Probleme der Deutschen in Ostafrika dar. Zwar führte die Möglichkeit für Sklaven sich freizukaufen und die Einführung einer Hüttensteuer Ende der 1890er-Jahre zu einer Zunahme der Lohn- und Zwangsarbeit auf den Plantagen, aber dennoch nahmen die Arbeiter aktiven Einfluss auf Löhne, Arbeitsverhältnisse und Orte der Arbeit. Vor allem Thaddeus Sunseri hat eine neue und differenzierte Lesart der Arbeitermigration im kolonialen Tansania möglich gemacht und unterstrichen, inwiefern die afrikanischen Arbeitskräfte unter anderem durch die Auswahl ihrer Arbeitsorte Einfluss auf eine Ökonomie nahmen, die abhängig von ihnen war und schließlich den Charakter der

²⁷ Cooper, „Colonizing Time“, 234. Dabei – so wird in den folgenden Kapiteln gezeigt – waren *race* und *class* nicht immer sauberlich voneinander zu trennen, folgten einer ähnlichen Grammatik und konstituierten sich gegenseitig sowohl in Europa wie auch in Afrika.

²⁸ Steinmetz, „Precolonial Discourse“, 45.

²⁹ Vgl. zum Begriff der Dissimilation, Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*, 18f. .

³⁰ Der Exodus ist auch als Hinweis für eine unvollständige koloniale Unterwerfung interpretiert worden. Vgl. Cooper, „Colonizing Time“; Eckert, „Geschichte der Arbeit“.

³¹ Vgl. Aktenverzeichnis am Ende dieser Arbeit; sowie Vietor, „Die Arbeiterfrage in den deutschen Kolonien“; Pfrank, *Die Landarbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika*; Stollowsky, „Die Arbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika“.

Plantagenarbeit veränderten.³²

„In a labor-scarce environment that worsened every year of German rule workers negotiated virtually all terms of employment, including wage levels, housing, food allocation, treatment, social life, and sometimes even work regime.“³³

Schließlich kam es 1904/1905 zum größten Krieg, hauptsächlich im Süden der deutsch-ostafrikanischen Kolonie. Dem Maji-Maji-Krieg fielen, letztlich auch durch Hungersnöte und der Strategie der „Verbrannten Erde“, über 100.000 Menschen zum Opfer.³⁴ Die vielzitierte „Wende in der Kolonialpolitik“³⁵ wird als Reaktion dieser Krise interpretiert. Mit der Kolonialreform wurde ein stärkerer Akzent auf das Kleinbauerntum und die „Kolonisation der Erhaltungsmittel“³⁶ gesetzt, die letztlich aus Siedlerperspektive Deutsch-Ostafrika in „eine Beamten-, Neger- und Inderkolonie zu machen, wo [...] der deutsche Ansiedler nichts zu suchen habe.“³⁷ Indem die europäische Kolonialwissenschaft davon ausging, dass körperliche Arbeit für Weiße in tropischen Regionen nicht vertretbar war, waren jedoch die wenigen Siedler, die sich in Ostafrika im Anbau von Kaffee, Kautschuk, Baumwolle und anderen Exportwaren versuchten, ebenso auf lokale Arbeitskraft angewiesen, wie die größeren Plantagen.³⁸ „Eine Umgestaltung der eingeborenen Gesellschaft“³⁹ galt als „unvermeidlich.“⁴⁰

³² Sunseri, *Vilimani*.

³³ Thaddeus Sunseri, *Vilimani: Labor Migration and Rural Change in Early Colonial Tanzania*, Social history of Africa (Portsmouth, NH: Heinemann, 2002). p. xxii.

³⁴ Vgl. Becker und Beez, *Der Maji-Maji-Krieg*; Becker, „Traders, ‚Big Men‘ and Prophets“; Beez, *Geschosse zu Wassertropfen*; Giblin und Monson, *Maji Maji*; Sunseri, „Statist Narratives and Maji Maji Ellipses“.

³⁵ Pesek, „Kreuz oder Halbmond“, 97.

³⁶ Dernburg zitiert nach: Laak, *Imperiale Infrastruktur*, 130. Bernhard Dernburg, Direktor des 1907 gegründeten Reichskolonialamts, änderte seine Position und die Zahl der Siedler wuchs kontinuierlich. Vgl. auch Dernburg, *Lehrjahre*; Dernburg, *Zielpunkte*. Zur „Kolonialreform“ Naranch, „Colonized Body“, ‚Oriental Machine‘; sowie Schulte-Althoff, „Weltpolitik, Europagedanke, Regionalismus“.

³⁷ Liebert (1908), zitiert nach: Gründer, *Geschichte der deutschen Kolonien*, 164.

³⁸ Auf die Akklimatisierungsthese wird in Kapitel III ausführlich eingegangen. Vgl. Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*, 53–95; das dies aber auch eine europäische Diskussion war, zeigt unter anderem Osborne, „Acclimatizing the World“. Vgl. für den Kleinanbau der Siedler sowohl für den lokalen als auch für den „Weltmarkt“ Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 126–130; sowie 136–139. Speziell mit dem Baumwollanbau beschäftigt sich Sunseri, „The Baumwollfrage“; Sunseri, *Vilimani*, besonders Kapitel 4.

³⁹ Eintrag „Deutsche Kolonialpolitik“, in: Schnee, *Deutsches Kolonial-Lexikon*, Band II, 333ff.

⁴⁰ Eintrag „Deutsche Kolonialpolitik“, in: Ebd.

2. Forschungsperspektive und Fragestellung

Die zentrale Frage der vorliegenden Arbeit lautet: Inwiefern korrespondierte das koloniale Arbeitsregime in Ostafrika mit der Entstehung einer *global colour line* und den im ausgehenden 19. Jahrhundert geführten Debatten um den Zusammenhang von „Rasse“ und Arbeit.⁴¹

In ihrer Konzeption folgt die Arbeit Impulsen der neueren Kultur- und Geschichtswissenschaften, welche die Bedeutung der kolonialen Vergangenheit für das Verständnis der Gegenwart reklamieren.⁴² Eine Epoche die, zumindest für das Deutsche Reich, mit dem Ersten Weltkrieg endete und für lange Zeit von der deutschen Geschichtsschreibung als wenig bedeutsam gesehen wurde.⁴³ Gründe für die „doppelte Marginalisierung“⁴⁴ der deutschen Kolonialgeschichte lagen zum einen in der Dominanz der NS-Vergangenheit für die (nachkriegs-)deutsche Geschichte und zum anderen in der Abwesenheit nachkolonialer Auseinandersetzungen und Migrationen, wie sie beispielsweise aus Großbritannien und Frankreich bekannt sind. Auch heute noch führt das „Denken an der Grenze“⁴⁵ und die Auseinandersetzung mit der kolonialen Vergangenheit Deutschlands jenseits akademischer Debatten ein Schattendasein.⁴⁶ Selten schaffen es Forderungen aus den ehemaligen Kolonien, wie beispielsweise der namibischen Herero und Nama nach Reparationszahlungen oder der Rückgabe der für Forschungszwecke nach Berlin transportierten Gebeine von ermordeten Herero in die breite Öffentlichkeit oder sind gar von Erfolg gekrönt.⁴⁷

⁴¹ Ashwini Tambe und Harald Fischer-Tine, Hrsg., *The Limits of British Colonial Control in South Asia: Spaces of Disorder in the Indian Ocean* (New York: Routledge, 2009), 2.

⁴² Vgl. exemplarisch Schilling, *Postcolonial Germany*; Conrad und Randeria, „Einleitung. Geteilte Geschichten - Europa in einer postkolonialen Welt“; Kusser und Lewerenz, „Genealogien der Erinnerung“.

⁴³ Prominenter Vertreter dieser Sichtweise ist Hans-Ulrich Wehler, der das starke Interesse an der „kurzlebigen“ Epoche deutscher Kolonialgeschichte kritisiert. Wehler, „Transnationale Geschichte“, 165.

⁴⁴ Conrad, „Doppelte Marginalisierung. Plädoyer für eine transnationale Perspektive auf die deutsche Geschichte“.

⁴⁵ Vgl. Hall, „Denken an der Grenze“.

⁴⁶ Prominenter Vertreter dieser Sichtweise ist Hans-Ulrich Wehler, der das starke Interesse an der „kurzlebigen“ Epoche deutscher Kolonialgeschichte kritisiert. Vgl. Wehler, „Transnationale Geschichte“, 165.

⁴⁷ Vgl. exemplarisch: <http://www.dw.de/namibische-forderungen-nach-reparation-bleiben/a-17511393>, besucht am 24. Januar 2015. Auch in Deutsch-Ostafrika hatte man 1898 den Schädel des getöteten Sultans der aufständischen Wahehe, Mkwawa, für medizinische Zwecke nach Berlin gesendet, der 1954 zurück überführt wurde. Mkwawa, der die Wahehe als „Reichsfeind“ sieben Jahre im Kampf

Die Ignoranz, die Stimme aus den Kolonien zu überhören, hat Tradition. Als die Interventionen des kamerunischen Prinzen Mpundo Akwa, der sich seit 1902 in Deutschland aufhielt und die Öffentlichkeit über die koloniale Gewalt in Kamerun informieren wollte, Gehör fanden, erschienen zahlreiche Presseartikel mit dem Zweck, ihm die Autorität zu Sprechen abzuerkennen. Denn „wenn die Kolonisierten erst vom Erfolg Akwas in Deutschland erführen, „dann wird die Erde dröhnen unter dem Stampfen der jubelnden, Cakewalk tanzenden Nigger.“⁴⁸

Diese Tradition hat eine neue Generation von Historiker/innen und Kulturwissenschaftler/innen nicht davon abgehalten, sich unter produktiver Bezugnahme auf neue Forschungsansätze der kolonialen Vergangenheit Deutschlands zu widmen.⁴⁹ Dank der interdisziplinären Öffnung der Geschichtswissenschaften durch den *cultural turn* sowie die *postcolonial studies* und der sich daran anknüpfenden Einführung transnationaler und globalgeschichtlicher Ansätze wurden neue Perspektiven möglich. Im Zuge dieser Entwicklungen hat sich seit den 1990er-Jahren nicht nur die Nationalgeschichtsschreibung transformiert und vor allem transnationalisiert, auch die Kolonialgeschichtsschreibung verfolgt neue Wege.⁵⁰ Der Charakter kolonialer Herrschaft wurde hinterfragt und die Beschreibung kolonialer Ordnungen als binäre Systeme zweier fixer Parteien nachhaltig widerlegt. Zahlreiche Studien haben gezeigt, dass die „tensions of empire“ vielfältiger und

gegen die deutsche Herrschaftsetablierung anführte, gilt vor allem im Südwesten Tansanias noch heute als Held. Vgl. Baer und Schröter, *Eine Kopffagd*, besonders: 15.

⁴⁸ Kusser, *Körper in Schieflage*, 367 Zitat: Leipziger Neueste Nachrichten (1907).

⁴⁹ Hier sei eine Notiz zur Schreibweise erlaubt: Aufgrund der Lesbarkeit wird auf den folgenden Seiten ausschließlich die männliche Schreibweise verwendet, auch wenn es sich dabei ebenfalls um Arbeiterinnen, Schülerinnen, Sklavinnen und andere weibliche Protagonisten handelte.

⁵⁰ Vgl. für neue Perspektiven auf die deutsche Kolonial- oder Globalgeschichte vor allem die folgenden Sammelbände, deren Beiträge für die Vielseitigkeit der neueren Forschung stehen. Die jeweiligen Einleitungen kontextualisieren des Weiteren den Forschungsstand und besetzen ‚das Feld‘ teilweise programmatisch: Friedrichsmeyer, Lennox, und Zantop, *The imperialist imagination*; Kundrus, *Phantasiereiche*; Conrad und Osterhammel, *Das Kaiserreich transnational*; Müller-Funk und Wagner, „Diskurse des Postkolonialen in Europa“; Bechhaus-Gerst, *Koloniale und postkoloniale Konstruktionen von Afrika und Menschen afrikanischer Herkunft in der deutschen Alltagskultur*; Conrad und Randeria, *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*; Gilroy, Campt, und El-Tayeb, *Der Black Atlantic*; Conrad, Eckert, und Freitag, *Globalgeschichte. Theorien, Ansätze, Themen*; Langbehn, *German Colonialism, Visual Culture, and Modern Memory*; Perraudin und Zimmerer, *German Colonialism and National Identity*; Langbehn und Salama, *German Colonialism*; Honeck, Klimke, und Kuhlmann-Smirnov, *Germany and the Black Diaspora*; Aitken und Rosenhaft, *Black Germany*; Berman, Mühlhahn, und Nganang, *German Colonialism Revisited*; Naranch und Eley, *German Colonialism in a Global Age*.

komplexer waren.⁵¹ Inspiriert von oben genannten Forschungsansätzen wurden Kolonien als *contact zones* begriffen, die neuartige soziale Beziehungen, Raumverhältnisse und Verbindungen hervor brachten. Dabei war der Konflikt konstituierendes Element dieser Begegnung, in deren Folge gewaltvolle Ausbeutung und Ungleichheit etabliert wurden.⁵²

Weniger im Fokus der Forschung stand bisher der transnationale Charakter der Kolonien selbst. Viele Beiträge der *new imperial history* lassen durch ihre Konzentration auf die Verbindungslinien zwischen Metropole und Kolonie, die Kolonien als relativ abgeschlossene Räume erscheinen.⁵³ Dabei lohnt es sich, danach zu fragen, inwiefern nicht nur die Metropolen, sondern auch die jeweiligen Kolonien in weitverzweigte Netze inter-imperialer Kommunikations- und Transportsysteme sowie in ökonomische Prozesse eingebunden waren, die das starre Bild kolonialer Grenzziehungen auflösen.⁵⁴ Forschungsarbeiten, die Ansätze und Forschungsschwerpunkte der Migrations-, Sozial-, Kultur- und Wissenschaftsgeschichte verbinden, konzentrieren sich zunehmend auch auf die Durchlässigkeit und *entanglements* imperialer Gefüge.⁵⁵ Die imperialen Mächte befanden sich in einem engen Austausch und generierten unablässig Wissen übereinander. Das koloniale Regieren war um die Jahrhundertwende von einer neuen Form der Konkurrenz begleitet: Jede Imperialmacht wollte einen eigenen, nationalen Stil des Kolonisierens finden und man war bemüht, sich voneinander abzugrenzen.⁵⁶

Entanglements lassen sich auch für die global zirkulierenden Diskurse um „Rasse“, und Arbeit konstatieren, welche – wie die folgende Arbeit zeigen wird – Einfluss auf die Kolonialpolitik der Deutschen in Ostafrika hatten und im Kontext von diskursiven Austausch, der Produktion von Wissen, Migration und imperiale Grenzpolitiken verortet werden sollen. Die erste Welle der Globalisierung, die zunehmende Vernetzung und Technisierung der Welt, in deren Kontext auch die globalen

⁵¹ Vgl. dazu exemplarisch Cooper und Stoler, *Tensions of Empire*; Fischer-Tiné und Gehrman, *Empires and Boundaries*.

⁵² Vgl. Pratt, *Imperial Eyes*, 6.

⁵³ Diese Kritik formulieren Tambe und Fischer-Tiné, *Limits of British Control*, besonders 2.

⁵⁴ Vgl. allgemein Burbank und Cooper, *Imperien*; für die Briten und Deutschen in Afrika vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*.

⁵⁵ Vgl. Barth und Cvetkovski, *Imperial Co-Operation and Transfer, 1870-1930*.

⁵⁶ Vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 15.

Migrationsbewegungen stehen, führte nicht etwa zu einer Auflösung von ‚racial hierarchies,‘ sondern in einem dialektischen Prozess zu deren Intensivierung, die sich auch in den Kolonien widerspiegelte.⁵⁷ Im Anschluss an die Abschaffung der Sklaverei bzw. die Beendigung des transatlantischen Sklavenhandels, wurden Gleichheit und Universalismus denkbar. Das kapitalistische System liquidierte Differenzen aber nicht etwa, sondern vervielfältigte sie.⁵⁸

„Racism serves to bridge the gap between theory and practice. [...] when inequality, exploitation and oppression are challenged by economic liberalism, they have to be opposed by doctrines which explain the exceptions to the rule. While it is admitted that all men are equal some men are deemed to be more equal than others.“⁵⁹

Die „great acceleration“⁶⁰ des langen 19. Jahrhunderts veränderte das Ausmaß und den Charakter der Mobilität und brachte auch die „underclasses“ in Bewegung. Dabei, so führen Harald Fischer-Tiné und Ashwini Tambe aus, gab es nicht nur diejenigen Subalternen, welche auf den Plantagen und Minen erwünscht und dringend benötigt wurden, sondern mobile Akteure wie Matrosen, Soldaten, Prostituierte oder Pilgerer, welche aus Sicht der Kolonialregierungen unerwünscht waren, da sie drohten, die Stabilität kolonialer Ordnungen in Frage zu stellen.⁶¹

Die vorliegende Arbeit nimmt die Unterscheidung in *erwünschte* und *unerwünschte* Subalterne zur Anregung, um über die Genese dieser Kategorisierung im Kontext der kolonialen Ordnung Tansanias und des zeitgenössischen Rassismus vor 1914 nachzudenken und der Frage nachzugehen: Was machte die einen zu erwünschten und die anderen zu unerwünschten Arbeitern oder Einwanderern?

Bei näherer Betrachtung wird deutlich, dass die Erwünschten vor allem die wirtschaftliche Prosperität und „die Vorwärtsentwicklung der Kolonialgebiete in wirtschaftlichen wie sonstigen Beziehungen“⁶² vorantreiben sollten, gekoppelt an

⁵⁷ Auf diese Entwicklungen wird vor allem in Kapitel I näher eingegangen. Vgl. Mazumdar, „Localities of the Global“, 128.

⁵⁸ Dieser Gedanke kann hier nur angedeutet werden. Linebaugh und Rediker haben mit dem Konzept des revolutionären Atlantiks und der Revolution in Haiti geschrieben: „What was left behind was national and partial: The *English* working class, the *black* Haitian, the *Irish* diaspora.“ Linebaugh und Rediker, *The Many-Headed Hydra*, 286; vgl. dazu auch Linden, *Workers of the World*, 18.

⁵⁹ Rex, „Theory of Race Relations. A Weberian Approach“, 131.

⁶⁰ Bayly, *Birth*, 467.

⁶¹ Vgl. Tambe und Fischer-Tiné, *Limits of British Control*, 2.

⁶² Eintrag „Deutsche Kolonialpolitik“, in: Schnee, *Deutsches Kolonial-Lexikon*, Band II, 333ff; sowie den

entsprechende Zuschreibungen über ihre „Tauglichkeit“. Sie in das koloniale Arbeitsregime zu integrieren, war eines der Hauptanliegen deutscher Kolonialexperten in Ostafrika.⁶³ Dies betraf nicht nur die bereits erwähnte Heranziehung lokaler Arbeiter für die Plantagenarbeit, sondern lässt sich auch deutlich an den intensiv geführten Debatten um „yellow labour“ und dem Versuch asiatische Arbeiter für die Plantagen anzuwerben (Kapitel I), sowie anhand der Regierungsschulpolitik zeigen, in der die Subalternbeamtenschaft des kolonialen Staates ausgebildet werden sollte (Kapitel II). Die Unerwünschten, wie prekäre Weiße, die fortwährend im Hafen von Dar es Salaam strandeten, stellten aus Sicht der Administration hingegen eine Gefahr für die „racial, class and moral order“⁶⁴ des kolonialen Staates und seine Arbeitsordnung dar (Kapitel III).

Dabei ist ein zentrales Anliegen verschiedene Reflexionsebenen miteinander zu verknüpfen. Nicht nur soll die diskursive Verknüpfung von Arbeit und „Rasse“ erläutert und in den Diskursen der Zeitgenossen verortet werden, sondern diese Aspekte werden übergreifend angesprochen und weisen an verschiedenen Stellen über den Kontext Ostafrikas hinaus. Zwar konzentriert sich die Arbeit ausdrücklich auf den historischen Kontext der Kolonie Deutsch-Ostafrika, betont aber gleichzeitig die Verwobenheit lokaler Prozesse mit globalen oder metropolitanen Phänomenen.

Rassismus, Arbeit, koloniale Ordnung

Das Konzept der „Rasse“ war spätestens mit Beginn des 20. Jahrhunderts zum zentralen Ordnungskriterium kolonialer Herrschaft avanciert. Dennoch wird es der morphologischen Natur von „Rasse“, die sich im Spannungsfeld von Nation, Staat und Empire entwickelt hat, kaum gerecht, zeitgenössische Taxonomien zu zitieren, ein

zusammenfassenden Überblick in, Conrad, *Deutsche Kolonialgeschichte*, 28–34.

⁶³ In der vorliegenden Arbeit wird der Begriff des *Kolonialexperten* als ein Sammelbegriff für alle Akteure verwendet, die sich an den entsprechenden Debatten beteiligten. Dies umfasste je nach Themenschwerpunkt: Plantagenbetreiber, Plantagengesellschaften, Autoren von Presse- und Zeitungs- und Wissenschaftsartikeln, Kolonialpolitiker in DOA, Kolonialpolitiker in Berlin, Reichstagsabgeordnete, Teilnehmer der Kolonialkongresse und anderer Konferenzen mit kolonialwissenschaftlichen Themen, Verfasser von Monografien – sowohl autobiografisch als auch thematisch – mit kolonialen Themen. Zur die Rolle von Wissen im kolonialen Diskurs, vgl. entsprechenden Abschnitt dieser Einleitung.

⁶⁴ Tambe und Fischer-Tiné, *Limits of British Control*, 2.

Ursprungsdatum auszumachen oder eine Definition für „Rasse“ festzulegen.⁶⁵ Das rassistische Wissen befand sich im steten Wandel. Es changierte in seiner Vieldeutigkeit zwischen biologistischem Determinismus, sozialdarwinistischen Theorien und kulturellem ‚Evolutionismus‘ zu dem Philosophen, Politiker, Geographen, Journalisten und Naturwissenschaftler gleichermaßen beitrugen. Die Divergenzen beruhten auf der unklaren Definition des Rassebegriffs, der seit der Aufklärung zunehmend an Attraktivität für die europäische Naturwissenschaft, die Medizin und die Geisteswissenschaften gewonnen hatte.⁶⁶ So war im 19. Jahrhundert die Frage ungeklärt, ob „Rasse“ ein Resultat von biologischen und angeborenen oder etwa von sozialen und kulturellen Prozessen war oder inwiefern beide Ebenen zusammen wirkten.⁶⁷ Mit anderen Worten: Es war offen, ob „Rasse“ nun ein „Phänomen der Natur oder der Geschichte“⁶⁸ war.

Die Definition verlief entlang von Macht- und Hegemonieinteressen und war um zahlreiche, mehrdeutige Kriterien ergänzt, die letztlich über In- und Exklusion entscheiden konnten. Mehr noch, „Rasse“ war eines „der Repertoires europäischer Imperien des 19. Jahrhundert“⁶⁹ und konnte von Ort zu Ort Unterschiedliches bedeuten. Dies veranschaulicht die Relationalität rassistischer Zuschreibungen, die der Gegenstand der folgenden Kapitel ist. Vor dem Ersten Weltkrieg war „Rasse“ im Deutschen Reich zwar Gegenstand wissenschaftlicher und juristischer Erörterungen, erwies sich jedoch historisch als unabgeschlossen.⁷⁰ Dies zeigt sich beispielsweise in Erklärungen wie der folgenden, verfasst 1914 vom Reichskolonialamt:

„[...] und die Feststellung der Rasse [wird] bei der sich mehrenden

⁶⁵ Dies erscheint dann sinnvoll, wenn es darum geht, zu verstehen, *welche* Rassediskurse in konkreten Situationen angewendet werden.

⁶⁶ Besonders breit aufgegriffen wurden die Theorien und Überlegungen von Blumenbach, Bougainville, Darwin, Gobineau, Kant, Herder, Hegel, Thierry, um nur einige der Autoren zu nennen. Alle genannten verwendeten den Rassebegriff oder ihre Thesen waren, wie im Falle Darwins, so formuliert, dass sie als besonders anschlussfähig für die Debatten um die Frage der „Rasse“, der „Rassenmischung“ und des „Rassenkampfes“ galten oder einen Beitrag zur Frage des mono- oder polygenetischen Charakters der menschlichen „Rasse“. Vgl. exemplarisch den Überblick bei Geulen, *Rassismus*, 48–86.

⁶⁷ Bei der Frage der Genetik spielen auch Verwandtschaft und Abstammung eine Rolle, weshalb Sexualität von großer Bedeutung war. Vgl. Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*, 18ff.; zur Rassismuskritik, vgl. Bojadžijev, *Die windige Internationale*, 20–48.

⁶⁸ Geulen, *Rassismus*, 61.

⁶⁹ Burbank und Cooper, *Imperien*, 362.

⁷⁰ Rasse war keine juristisch relevante Kategorie im Deutschen Reich. Dennoch wurde versucht, „Rasse“ auf legalem Weg zu kodifizieren, darauf wird später entsprechend Bezug genommen. Zur Rechtslage: Vgl. Nagl, *Grenzfälle*.

Blutmischung vielfach Schwierigkeiten [...] bereiten. Auch die Bezeichnung Farbig, die häufig in Gouvernementsverordnungen anzutreffen ist, ist nicht einwandfrei, da das Merkmal der Hautfarbe nicht immer entscheidet (weiße Neger, dunkelfarbige Europäer).“⁷¹

Hier zeigt sich deutlich, dass „Rasse“ – *whiteness* eingeschlossen – nicht als objektive oder messbare Kategorie verstanden werden darf, wie es einige der zeitgenössischen biologistischen Rassetheorien Glauben machten. „Rasse“ entstand vielmehr in einem transnationalen, interdisziplinären Expertendiskurs, ohne dessen Einfluss die Kolonialpolitik der Jahrhundertwende nicht zu begreifen ist. Die vorliegende Arbeit nimmt „Rasse“ daher nicht als gegeben an. Vielmehr soll der diskursive Prozess, „Rasse“ mit Bedeutung zu füllen, untersucht werden.

Dabei ist es wichtig, zwischen der zeitgenössischen Verwendung von Rassevorstellungen und der Analyse ebensolcher zu unterscheiden. Nur weil die Zeitgenossen ihre Überlegungen selbst zur naturwissenschaftlichen Erkenntnis erklärten, war „Rasse“ – trotz ihrer der Biologie entlehnten Semantik – kein Marker von Phäno- oder Genotypen, sondern entwickelte seine Bedeutung im Spannungsverhältnis verschiedener kultureller und sozialer Phänomene.

„Racism has never been based on somatics alone, nor is a concern with physiology and biology its ‘pure’ and originary form. It has long depended on hierarchies of civility, on cultural distinctions of breeding, character and psychological disposition, on the relationship between the *hidden essence* of race and what were claimed to be its visual markers.“⁷²

Cooper und Stoler bringen hier nicht nur zur Sprache, dass der angeblich „neue Rassismus“ des 21. Jahrhunderts, der sich nachhaltig auf kulturelle Kriterien stützt, keineswegs neu ist.⁷³ Sie sprechen vielmehr auch ein zentrales Problem der Kategoriebildung und -verwendung in den Geisteswissenschaften an. Denn sie deuten auf nichts Weniger hin, als dass weitere Elemente, die nicht „Rasse“ sind, „Rasse“ definieren. Erschwerend kommt hinzu, dass „Rassen“ nicht existieren, der Glaube an ebensolche aber reale und weitreichende gesellschaftliche und soziale Effekte nach sich zieht.

⁷¹RKA an die Gouverneure in Dar es Salaam, Windhuk, Buea, Lome, Rabaul, Apia, Definition des Begriffs Eingeborener, Juli 1914, zitiert nach, Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 315.

⁷² Cooper und Stoler, „Metropole“, 34 (Hervorhebung MHY).

⁷³ Zur Debatte um den „Rassismus ohne Rassen“ bzw. Neo-Rassismus, vgl. den einschlägigen Text Balibar, „Gibt es einen ‚Neo-Rassismus‘?“.

Im Anschluss daran könnte man argumentieren es fehle an einer Analysekategorie, „a term analogous to gender,”⁷⁴ um ‚racial formations‘ zu analysieren. Doch fehlt diese wirklich? – Beide Punkte, die verborgenen Bestandteile von „Rasse“ und die Paradoxie des Begriffs, verweisen auf eine Qualität, über die schließlich *gender* auch nicht verfügt, nämlich *grundlegend* zu sein. Wie aktuelle kritische Debatten um Intersektionalität zeigen, reicht schließlich keine singuläre Kategorie aus, um gesellschaftliche Position und Subjektivierung vollständig zu beschreiben. Die simple Addierung von Kategorien führt lediglich zu einer Festigung statt einer Auflösung von Identitätskategorien.⁷⁵

Aus den genannten Gründen wird nicht „Rasse“ zur analytischen Kategorie erklärt, sondern die Analyse des kolonialen Rassismus steht im Mittelpunkt der vorliegenden Untersuchung. Im Kontext des Rassismus wurden Exklusion und Entwertung, Zugehörigkeit und Teilhabe, soziale und politische Rechte gedacht, konstruiert, zugeteilt, entzogen, erkämpft und organisiert. Mit Stuart Hall lässt sich das in einer vielzitierten Paradoxie zusammenfassen: ‚Rasse‘ existiert nicht, aber Rassismus kann in sozialen Praxen produziert werden.“⁷⁶ Dies empirisch für die gesellschaftliche Ordnung im kolonialen Tansania zu zeigen, ist eines der Anliegen der folgenden Kapitel.

Hinzu kommt, dass eine Genealogie des Rassismus dessen wechselseitige Natur, die sich schließlich auch nach Innen richtete, berücksichtigen muss.⁷⁷ Viele Forschungsarbeiten der letzten Dekade haben wiederholt darauf hingewiesen, dass es sich bei den ‚Kolonisierten‘ und den ‚Kolonisierenden‘ um höchst instabile Identitätszuschreibungen handelt, die erst in vielfältigen sozialen Praxen hervorgebracht, stets unabgeschlossen und von Widersprüchen durchzogen waren.⁷⁸ Die vorliegende Arbeit hat deshalb auch zum Ziel, den Effekt des rassistischen Diskurses, das *Otherring*, in seiner Bedeutung für die Konstruktion des Eigenen zu

⁷⁴ „Whereas *gender* is an analytical category that has become canonically acknowledged in academia, race still is controversial.” Tabili, „Dislodging the Center/Complicating the Dialectic“, 17.

⁷⁵ Vgl. Lorey, „Von den Kämpfen aus. Eine Problematisierung grundlegender Kategorien“.

⁷⁶ Hall, „Rassismus als ideologischer Diskurs“, 7.

⁷⁷ Foucault spricht von einem „inneren Rassismus permanenter Reinigung, der zu einer grundlegenden Dimension der gesellschaftlichen Normalisierung wird“. Foucault, *Verteidigung der Gesellschaft*, 81.

⁷⁸ Vgl. Cooper und Stoler, „Metropole“.

erfassen. Dabei wird deutlich werden, dass das „Eigene“ keine Einheit darstellte und von Verwerfungen und Brüchen gekennzeichnet war. *Whiteness* wird im Folgenden – genauso wie andere Identitätszuschreibungen – als das Produkt eines rassistischen Diskurses und als Effekt politischer, sozialer, ökonomischer und kultureller Praxen und Aushandlungsprozesse gekennzeichnet.⁷⁹

Diese Anordnung ergänzt die historische Literatur, in der diese Fragen meist separat behandelt worden sind. Viele Untersuchungen behandeln *whiteness* exklusiv oder konzentrieren sich stärker auf den Prozess der Alterisierung der Kolonisierten.⁸⁰ Eine weitere Ergänzung – nicht nur zu den Forschungen zu Ostafrika – stellt die Verknüpfung von „Rasse“, Arbeit und kolonialer Ordnung dar. Viele der Forschungsarbeiten zu Ostafrika setzen beispielsweise den Rassismus als inhärentes Merkmal kolonialer Verfasstheit voraus. Damit wird das Wissen über „Rasse“ als statisches Wissen konzeptualisiert. Es erscheint lediglich als Vorurteil oder mentales „Gepäck“, dass die Kolonialakteure mitbrachten. Rassismus wird nicht weiter analysiert oder theoretisiert.⁸¹ Es bleibt offen, wie sich Rassismus als soziale Technik im Prozess der Herrschaftsetablierung und unter Einbeziehung von global wirkenden Einflüssen nuanciert, formiert und auch verändert hat. In Anlehnung an die bereits ausgeführten Probleme zur Problematik des Begriffes der „Rasse“ kann man eine ähnliche Beobachtung in umgekehrter Beziehung machen. Arbeiten die gezielt die Produktion von Differenz in den Vordergrund stellen, sehen hier oftmals eine Art fixe „Ideologie“ am Werk. Dabei wird ausgelassen, dass umgekehrt, das Wissen in eben diesen Beziehungen entsteht und sich verfestigt und dass dies um 1900 vor allem auf dem Feld der Arbeitsorganisation und Arbeitsteilung geschieht und damit über „Rasse“ hinausweist. Ähnlich, wie die in den westlichen Metropolen um 1900 lebhaft diskutierte Frage, ob Frauen wählen durften oder höherer Bildung fähig waren, stritt man darum, ob das intellektuelle Potential einer Person von der Schattierung seiner Hautpigmente oder seiner Schädelform abhing; ob es determiniert oder durch

⁷⁹ Vgl. Roediger, *Wages of Whiteness*; Roediger, *Colored White Transcending the Racial Past*; Frankenberg, *White Women*; Brander Rasmussen, *Making*.

⁸⁰ Vgl. als Beispiele für die Perspektive auf *whiteness* Dietrich, »Weißer Weiblichkeit«; Walgenbach, *Die weiße Frau als Trägerin deutscher Kultur*; Aitken, *Exclusion and Inclusion*.

⁸¹ Vgl. Sunseri, *Vilimani*; Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*; Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*.

Erziehung veränderbar war.⁸² Die als Geschlechtscharakter bezeichnete Differenz wird „als eine Kombination von Biologie und Bestimmung aus der Natur abgeleitet und zugleich als Wesensmerkmal in das Innere der Menschen verlegt“.⁸³ Dies galt nicht nur in Bezug auf das Geschlecht, sondern lässt sich auch auf die „Rassehierarchien“ übertragen, die um diese Zeit immer mehr Bedeutung gewann. Dabei ergänzten sich theoretische Wissensproduktion und praktische Erfahrung.⁸⁴

„Die Köpfe der Weißen, sollen die Hände der Schwarzen in Thätigkeit setzen.“⁸⁵

Rassebeschreibungen kamen kaum ohne deterministische Aussagen zur Leistungsfähigkeit aus. Mit anderen Worten, der zeitgenössische Diskurs zu Arbeit verknüpfte Tauglichkeit, Begabung und Fähigkeiten mit „Rasse“. Ernest Renan hat dies zugleich um differenzierte Anleitungen zum Regieren verbunden:

„Nature has made a race of workers, the Chinese race, who have wonderful manual dexterity and almost no sense of honour, govern them with justice, levying from them, in return for the blessing of such a government, an ample allowance for the conquering race, they will be satisfied; a race of tillers of the soil, the Negro [...]; treat him with kindness and humanity, and all will be as it should; a race of masters and soldiers, the European race. [...] Let each one do what he is made for, and all will be well.“⁸⁶

Die Erörterungen zu Arbeit und Leistungsfähigkeit werden als Wissensbereich verstanden, der mit der Ausbreitung des Kapitalismus an Bedeutung gewann und in dessen Kontext Arbeit zu einem „immateriellen Medium“ avancierte, das die Wertigkeit von Menschen vermittelte.⁸⁷ Wichtig im hier genannten Zusammenhang ist vor allem die Gleichsetzung von Formen der Arbeit – wie frei oder unfrei – mit

⁸² Nicht mehr der Stand sondern der Charakter wird zum Ausgangspunkt der Differenz. Diese Fragen waren freilich nicht erst mit der Jahrhundertwende aktuell. Grundlegend für die Frage der „Andersartigkeit des weiblichen Geschlechts“ waren beispielsweise die Überlegungen Jean-Jaques Rousseaus, der in „Émile ou de l'éducation“ seine Vorstellungen über die weibliche Bildungsfähigkeit darlegte und die untermauerte. Vgl. Doff, „Weiblichkeit und Bildung“, 70.

⁸³ Hausen (1976), zitiert nach: Ebd., 68 vgl. auch FN 3.

⁸⁴ Vgl. die Ausführungen zum Diskurs am Ende der Einleitung.

⁸⁵ Zitiert nach: Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*, 73.

⁸⁶ Ernest Renan, zitiert nach: Césaire, *Discourse*, 37.

⁸⁷ Axster, „Arbeit, Teilhabe und Ausschluss“, 123; zur Kritik an der klassischen Definition von Arbeit und Arbeitern, vgl. exemplarisch Eley, „Historicizing the Global“, 2007, besonders 163f.; Boris, „Gender to Racialized Gender“; Sewell, Jr., „Toward a Post-materialist Rhetoric for Labor History“.

Wertigkeit und „Rasse“ zu historisieren.⁸⁸ In den folgenden Kapiteln (besonders in Kapitel II) wird gezeigt, inwiefern das Rassedenken im Kontext der europäischen Expansion an die Vorstellungen von Entwicklung und Zivilisation gekoppelt war. Im Namen der Zivilisation wurden vielfältige globale Hierarchisierungen vorgenommen, die den Platz in der Reihe der Nationen, in der Gesellschaft sowie über den Ort der Arbeit bestimmen konnten.⁸⁹

Leistung wurde in diesem Wissenssystem zum Gradmesser „sozialer Wertigkeit“ erklärt, und das Fehlen ebensolcher konnte in der Kolonie, wie im berühmten Roman PETER MOORS FAHRT NACH SÜDWEST ausgeführt, sogar eine rhetorische Legitimation für das Morden liefern:

„Diese Schwarzen haben vor Gott und Menschen den Tod verdient, nicht weil sie die zweihundert Farmer ermordet haben und gegen uns aufgestanden sind, sondern weil sie keine Häuser gebaut und keine Brunnen gegraben haben. [...] Den Edleren, den Frischeren gehört die Welt.“⁹⁰

Damit ist auch ein Spezifikum des kolonialen Arbeitsregimes angedeutet, in welchem die Plantagenbesitzer sich noch auf eine Gesindeordnung berufen konnten, die im Deutschen Reich längst außer Kraft gesetzt war,⁹¹ wo Sklaven neben Indenturarbeitern und Tagelöhnern arbeiteten, wo aber die ökonomische Abhängigkeit noch nicht die Qualität erreicht hatte, wie sie beispielsweise bereits in den Metropolen Europas beobachtet werden konnte. In dieser Situation musste nicht nur eine bestimmte Produktionsweise hervorgebracht werden, sondern der ‚Arbeiter‘ und die ‚Arbeitsordnung‘ selbst.

⁸⁸ Die empirische Forschung hat die fehlende Komplexität linearer Entwicklungsmodelle kritisiert und die Definitionen von Arbeit revidiert. Das Konzept von Arbeit ist inzwischen vielschichtig. Freie Arbeit als die Normarbeitsform im Kapitalismus anzunehmen hat sich inzwischen auch bei der Analyse westlicher Gesellschaften als unterkomplex erwiesen und lässt sie als globale Analysekategorie ausscheiden. Hierbei ist die Bedeutung des sogenannten ‚unproduktiven‘ Sektors der Arbeit zu betonen, zu dem vor allem Dienstarbeit, Hausarbeit und andere nicht-industrielle Sektoren zählen. Sie verändern das Verständnis von Arbeit und dessen, was gemeinhin als Arbeitsregime definiert wird, nachhaltig. Vgl. Eley, „Historicizing the Global“, Januar 2007, 163f. Vgl. für einen Überblick Linden, *Workers of the World*; für Afrika Cooper, „Free Labor“; Cooper, „Conditions“; sowie die sehr gute Einführung Cooper, Holt, und Scott, „Introduction“.

⁸⁹ Vgl. Mazlish, *Civilization*; Glassman, *War of Words*, besonders 9; sowie Pernau u. a., *Civilizing Emotions*.

⁹⁰ Gustav Frenssen, *Peter Moors Fahrt nach Südwest*. Ein Feldzugbericht (Berlin, 1906), zitiert nach: Axster, „Arbeit, Teilhabe und Ausschluss“, 126.

⁹¹ Vgl. zur „Gesindeordnung“ in den deutschen Kolonien, Sunseri, *Vilimani*; sowie Müller, *Kolonien*.

3. Methodik und Kapitelübersicht

Anhand dreier, ausgewählter Fallstudien, die bisher wenig im Fokus historischer Forschung standen, wird die Genese der kolonialen Arbeitsordnung und ihre diskursive Verwobenheit mit transnationalen Phänomenen wie Migration, Diskursen zu freier und unfreier Arbeit, inter-imperialen Austauschprozessen und rassistischem Wissen untersucht.⁹² Das Besondere der lokalen Situation bleibt trotzdem im Blick und wird vor allem durch die Konflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren der Kolonialpolitik immer wieder hervorgehoben.

Archive, Diskurse, Differenzen

Der Quellenkorpus der folgenden Kapitel, das koloniale Archiv, ermöglicht eine kritische Lesart des Diskurses.⁹³ Die Dissertation stützt sich in erster Linie auf ein textuelles Archiv von Regierungs-, Missionsakten sowie Protokolle politischer Entscheidungsfindung und Debatte. Damit ist ein spezifisches Archiv beschrieben. Eine Vorannahme lautet, dass sich interne Konflikte, politische Kursänderungen sowie Entscheidungen, semantische Bedeutungsverschiebungen und Reaktionen anhand von Briefen, Debatten und internen Berichten der Kolonialexperten detaillierter erfassen lassen. Für die Ebene des Populär- und Expertenwissens wird veröffentlichte, zeitgenössische Literatur hinzu gezogen bzw. dient als Referenz- und Vergleichsrahmen. Dabei geht es vor allem darum, das Archiv nicht nur als Behausung von Quellen zu betrachten, die es zu kontextualisieren gilt, sondern auch die Dokumentation selbst kritisch zu hinterfragen, was mit dem Begriff des kolonialen Archivs angedeutet werden soll. Auch wenn dies nicht das Hauptanliegen der Untersuchung ist, nimmt die vorliegende Analyse dazu Anregungen der

⁹² Eine weitere Einführung in die Literatur der verschiedenen, in dieser Arbeit angesprochenen Aspekte, findet in den entsprechenden Kapiteln statt.

⁹³ Konkret bedeutet dies: Akten aus dem Bundesarchiv Berlin-Lichterfelde, Reichstagsprotokolle sowie Dokumente aus verschiedenen Missionsarchiven sowie dem Staatsarchiv Hamburg (Deutsches Kolonialinstitut), und dem National Archive in Kiew, London; vgl. dazu die Bestandsliste im Literaturverzeichnis der Dissertation. Zum (kolonialen) Archiv vgl. Stoler, *Along the Archival Grain*, 17–53. Zum „archival turn“ Vgl. Ebd., 44; siehe auch Derrida, *Dem Archiv verschrieben*. Beispiele für die Verwendung von Bild- und Filmquellen in der Auseinandersetzung mit deutscher Kolonialgeschichte finden sich bei Ciarlo, *Advertising Empire*; Axster, *Koloniales Spektakel*; Nagl, *Die unheimliche Maschine*.

anthropologische Sichtweise Stolars zum Archiv auf. Mit einem Verständnis von Epistemologie, das sich weniger für formale Wissenschaftstheorien, sondern mehr für ein praktisches Verständnis interessiert, wird untersucht, wie sich koloniale Wahrheitsregime veränderten, nur vorübergehend gültig waren oder welchen Veränderungen und Einflüssen sie unterworfen waren.⁹⁴ Des Weiteren ist der von Michel Foucault geprägte Begriff des Diskurses zentral. Foucault hat vor allem in seinen Studien zur Sexualität und zum Gefängnis gezeigt hat, inwiefern jeder Punkt der Machtausübung mit einer gleichzeitigen Wissensproduktion verbunden wurde.⁹⁵ Umgekehrt sichert jedes Wissen Macht. Wenn, wie Foucault analysiert hat, keine Machtausübung ohne eine bestimmte Ökonomie der Diskurse und der Wahrheitsproduktion funktioniert, dann sind die koloniale Machtausübung und der koloniale Diskurs gemeinsam zu denken.⁹⁶ Die Macht ist nach Foucault produktiv und produziert Wirklichkeit, dabei produziert sie auch „Gegenstandsbereiche und Wahrheitsrituale“⁹⁷. Im Unterschied zur Ideologie stellt sich beim Diskurs nicht die Frage nach objektiver Wahrheit, denn jeder Diskurs hat Auswirkungen auf die Praxis und wird damit im gewissen Sinne wahr. Diesem Prozess ist die „diskursive Praxis“ inhärent, in der Bedeutung entsteht.⁹⁸ Mit anderen Worten, da es keine soziale Praxis ohne Bedeutung gibt, wohnt letztlich jeder sozialen Praxis ein diskursiver Aspekt inne.⁹⁹

Cooper und Burbank haben die Imperien des 19./20. Jahrhunderts als politische *und* moralische Räume definiert.¹⁰⁰ In der Tat setzte die koloniale Ordnung und das Regieren bestimmte Empfindungen – eine emotionale Ökonomie voraus – in der auch

⁹⁴ Die Formulierungen sind Stolars Ausführungen entlehnt. Vgl. dazu Stoler, *Along the Archival Grain*, 43.

⁹⁵ Als Diskurs wird die Produktion von Wissen und Wahrheit durch Sprache verstanden. Ein Diskurs besteht von daher aus mehreren, sich ergänzenden Aussagen und baut meist auf den Elementen anderer Diskurse auf, in deren Bedeutungsnetz er sich befindet. Vgl. Foucault, *Überwachen und Strafen*; Foucault, *Wille zum Wissen I*; sowie in Ergänzung Hall, „Rassismus als ideologischer Diskurs“. Foucault bezieht auch das Nichtgesagte in den Diskurs und die diskursive Praxis mit ein. „Es gibt eine Vielzahl von Schweigen, und sie sind integrierender Bestandteil der Strategien, welche die Diskurse tragen und durchkreuzen.“ Foucault, *Wille zum Wissen I*, 40. Vgl. darüber hinaus allgemein zur Methode der Diskursanalyse in den Geschichtswissenschaften Landwehr, *Historische Diskursanalyse*.

⁹⁶ Vgl. Foucault, *Mikrophysik*. Vgl. für eine kritische Lesart Foucaults und die produktive Erweiterung seiner Thesen für die *colonial studies* Stoler, „Koloniale Ordnung“.

⁹⁷ Foucault, *Mikrophysik*, 250.

⁹⁸ Ebd.

⁹⁹ Foucault hat dies in einer provokativen Formel zusammen gefasst: „Es gibt keinen Gegensatz zwischen dem, was getan, und dem was gesagt wird.“ Ebd., 118.

¹⁰⁰ Vgl. Burbank und Cooper, *Imperien*, 366.

„rassische“ Zugehörigkeit ihren Platz hatte, und die eingeübt, gelernt und stabilisiert werden musste.¹⁰¹ Einschätzungen und Interpretationen des sozialen und politischen Gefüges, wie sie im kolonialen Archiv festgehalten sind, sollten daher nicht als Widerspruch, sondern als Bestandteil politischer Ratio gelesen werden:

„This shaping of common sense, and the reigning of uncommon sense, together make up the substance of colonial governance and its working epistemologies.“¹⁰²

Dieser Diskurs, fixiert im kolonialen Archiv, stellt den Analyserahmen der vorliegenden Arbeit dar. Hier wurde, fein abgestimmt auf die „rassische“ Einordnung der jeweiligen Kolonialbevölkerung bzw. Gruppe, entlang der „rule of colonial difference“ ein ganzes Set von *differences* etabliert.¹⁰³ Die Pluralbildung ist entscheidend um die koloniale Ordnung in ihrer Komplexität zu begreifen, die eine Vielzahl von Differenzkriterien entwickelte.

Kapitelübersicht

„Yellow labour“ und chinesische Migration werden im ersten Kapitel „DAS ‚KULI-EXPERIMENT‘. KOLONIALE ORDNUNG UND GLOBALE MIGRATION“ aufgegriffen. Hier wird die – bisher von der Forschung kaum beachtete – Anwerbung und der Einsatz von circa 700 ostasiatischen Kontraktarbeitern auf den Plantagen der Deutsch-Ostafrikanischen Gesellschaft (DOAG) diskutiert. Konfrontiert mit dem Arbeitskräftemangel vor Ort, versuchte die Gesellschaft seit den 1890er-Jahren am Markt für asiatische Kontraktarbeiter zu partizipieren und führte intensive Verhandlungen mit chinesischen, britischen und niederländischen Beamten und Diplomaten auf drei Kontinenten. Bis schließlich – nach vierjährigen Verhandlungen – Kontraktarbeiter in Singapur angeworben werden konnten, die zwischen 1892 und 1896 in der Kolonie eingesetzt wurden. Eingebettet in den globalen Diskurs über asiatische Arbeit und „Gelbe Gefahr“ nahm man einerseits an, dass die Arbeiter qua

¹⁰¹ Empfindungen werden – ganz ähnlich haben Bourdieu und Kant argumentiert – zu Urteilen. Vgl. Stoler, *Along the Archival Grain*, 38, 43. Vgl. des Weiteren Bourdieu, *Meditationen*; Kant, *Kritik der reinen Vernunft*.

¹⁰² Stoler, *Along the Archival Grain*, 38.

¹⁰³ Chatterjee, *The Nation and Its Fragments*, 33 sowie zur weiteren Erläuterung 16ff.

Herkunft besonders befähigt für den Einsatz auf Tee- und Tabakplantagen wären und andererseits, dass es sich hierbei um ausdauernde, fügsame und anspruchslose Arbeiter handelte, die der einheimischen Bevölkerung ein Vorbild sein würden, deren dauerhafte Ansiedlung es jedoch gleichsam zu verhindern galt. Dieses Kapitel unterstreicht einerseits die Dimensionen ‚globaler Effekte‘ in lokalen Kontexten und andererseits die Vernetztheit Ostafrikas mit trans-imperialen Strukturen. Des Weiteren wird eine bisher unbekannte Episode ostasiatischer Diaspora beleuchtet, die auch die *agency* der Arbeiter herausarbeitet. In diesem Zusammenhang werden auch Fragen nach dem *colonial archive*, dem Unterschied zwischen freier und unfreier Arbeit/Migration sowie dem kolonialen Strafreime aufgeworfen und diskutiert. Denn nach ihrer Rückkehr nach Singapur reichte eine Gruppe der Arbeiter offiziell Beschwerde gegen ihre Arbeitgeber aus Deutsch-Ostafrika ein. Die Vorwürfe lauteten: schwere Misshandlungen, Lohnbetrug und Vertragsbrüchigkeit. Obgleich die Plantagenbetreiber die Kontraktarbeiter als Lügner diskreditierten, nutzten ihnen die „hierarchies of credibility“¹⁰⁴ im von Konkurrenz geprägten imperialen Markt für *indentured labour* wenig und die Briten untersagten nach China und den Niederlanden künftig die Ausfuhr von Arbeitern nach Ostafrika.

Das zweite Kapitel „MIT DEM ZIEL SUBALTERNBEAMTE HERANZUBILDEN‘. ERZIEHUNG ZUR ARBEIT, SCHULE UND ISLAM“ widmet sich der Zivilisierungsmission und verortet die Debatten um die „Erziehung des Negers zur Arbeit“ in einem transnationalen Kontext. Des Weiteren werden die Forschungsarbeiten zum Arbeitsregime um einen in diesem Kontext bisher wenig beachteten Aspekt ergänzt: der Frage nach Schule und Ausbildung. Das Kapitel wendet sich in einem zweiten Schritt der Stratifikation der Bevölkerung Ostafrikas zu, denn mangels genügend weißer Fachkräfte war die koloniale Administration auf geschultes Personal von vor Ort angewiesen. Man beschloss deshalb 1891, ein System von konfessionslosen Regierungsschulen aufzubauen, deren Zweck es war sogenannte „Subalternbeamte“ auszubilden. Hierbei warb die Regierung ganz offen um das aus ihrer Sicht „geistig höchst stehende Element der Kolonie“, die muslimische, männliche Bevölkerung, die sie für den Schulbesuch und die spätere Tätigkeit in der Kolonialadministration gewinnen

¹⁰⁴ Stoler, „In Cold Blood“.

wollte. Tatsächlich stellte man in den 1910er-Jahren fest, dass die überwiegende Mehrheit der „well placed, (...) low level African intermediaries“¹⁰⁵ Muslime waren.¹⁰⁶

Die Einschätzungen des Islams durch Missionsgesellschaften, durch Wissenschaftler und Experten in der Metropole und durch die Kolonialbeamten an der Küste Tansanias unterschieden sich signifikant. Sie produzierten einen äußerst widersprüchlichen Diskurs. Während die Kolonialregierung der muslimischen Einwohnerschaft Ostafrikas eine besondere Rolle zuwies, sahen die Missionen im Islam einen Erzfeind, den es auszumerzen galt und aus dem Reichstag votierte man nachdrücklich für eine christlich-afrikanische Beamtenschaft.¹⁰⁷ Hintergrund war die „islamische Gefahr“ – ein Motiv, das zeitgleich auch in anderen europäischen Imperien verhandelt wurde.¹⁰⁸ Dieses Kapitel untersucht, inwiefern – in einem heterogenen Prozess – Religion zu einer weiteren Linse wurde, mit der die kolonisierte Bevölkerung betrachtet und hierarchisiert werden sollte. Gleichzeitig wird herausgearbeitet, inwiefern sich die Kategorien „Rasse“ und Religion verschränkten.

Das dritte und letzte Kapitel mit dem Titel „DIE (UN-)ERWÜNSCHTEN. PREKÄRE WEIßE, MIGRATION UND KOLONIALE ORDNUNG“ wendet sich schließlich den Unerwünschten zu. Arme Weiße galten in den Häfen Ostafrikas, das sich hier als eng verbunden mit dem afrikanischen Süden zeigt, als gefährliche „Plage“. Sie wurden aus Angst vor Prestigeverlust stets auf Regierungskosten mit dem nächsten Dampfer nach Hamburg geschickt. Diese Reaktion ist wiederum nur im Zusammenhang mit dem kolonialen Arbeitsregime zu verstehen, drohten doch unausgebildete, proletarische oder gar bettelnde Weiße die rassifizierte Ordnung auf den Kopf zu stellen und das Ansehen der Weißen als „Herren“ zu unterminieren. Die koloniale Arbeitsordnung in den tropischen Kolonien und die Notwendigkeit der sogenannten Zivilisierungsmission wurden nicht zuletzt mit medizinischen Theorien der Akklimatisation untermauert, die es Weißen angeblich aus gesundheitlichen Gründen verboten, körperlich zu arbeiten. Vor dem Hintergrund der Diskussion um die armen Weißen und anderen unwillkommenen Migranten wurde schließlich 1912 in enger Abstimmung mit

¹⁰⁵ Osborn, „Circle of Iron“.

¹⁰⁶ Vgl. zur Mekka-Brief-Affäre, Pesek, „Islam und Politik“.

¹⁰⁷ Zur „rule of colonial difference“, vgl. Chatterjee, *The Nation and Its Fragments*, 16ff. und 33.

¹⁰⁸ Vgl. Motadel, „Islam and the European Empires“.

Sansibar und Britisch- Ostafrika ein Einwanderungsgesetz verabschiedet. Die Instabilität kolonialer Gesellschaftsordnungen wurde bisher für den deutschen Kontext besonders durch Arbeiten hervorgehoben, welche die Frauenemigration in die Kolonien oder die Debatten um sogenannte „Mischehen“, „Rassenmischung“ oder „Verkafferung“ untersucht haben.¹⁰⁹ Dieses Kapitel sieht sich als Ergänzung zu dieser Forschung. Es analysiert nicht nur den Zusammenhang von „Rasse“ und Klasse, sondern ist auch als Beitrag zu verstehen, *whiteness* zu historisieren.

¹⁰⁹ Vgl. unter anderen die Arbeiten von Wildenthal, *German Women for Empire*; Walgenbach, *Die weisse Frau als Trägerin deutscher Kultur*; Axster, „Politiken der Reinigung“.

Kapitel I: Das ‚Kuli-Experiment‘.

Koloniale Ordnung und globale Migration

Ankunft

Im Juni 1892 verließ ein Schiff namens FLINTSHIRE, gechartert von der Firma BEHN, MEYER UND CO, den Hafen von Singapur mit Kurs auf Tanga in Deutsch-Ostafrika. An Bord waren 268 indonesische und 225 chinesische Personen, jede hatte einen zweijährigen Vertrag unterschrieben, um auf den Kaffee-, Baumwoll- und Tabakplantagen der Deutsch-Ostafrikanischen Gesellschaft (DOAG) zu arbeiten.¹ Wie in internationalen Verträgen vereinbart, war es die Aufgabe des deutschen Konsuls, das Schiff, die Besatzung und seine ‚Fracht‘ vor Verlassen des Hafens zu kontrollieren.² Ihm schien alles in Ordnung und die künftigen Arbeiter erweckten den Eindruck von guter Gesundheit. Die einzigen Sorgen des Konsuls galten dem Frieden an Bord. Lediglich die kulturelle Diversität der Arbeiter wurde als Ursache möglicher Auseinandersetzungen gesehen. Es sei „ein Mangel [...], dass unter den Chinesen verschiedene Stämme anwesend sind“, denn dies führe „erfahrungsmäßig leicht zu Streitigkeiten unter ihnen“.³ Doch weder der Konsul noch die DOAG konnten es sich erlauben, bei der Auswahl ihrer Arbeiter besonders wählerisch zu sein.

¹ Vgl. DK an AA, Singapur, 29.06.1892, BArch R1001/108, 25. Der deutsche Konsul erwähnt weder die an Bord befindlichen Frauen noch die Kinder, vgl. Gouverneur Soden an AA, Dar es Salaam 27.09.1892, BArch R1001/108, 57. Auch über deren weiteres Schicksal ist den vorliegenden Akten nichts zu entnehmen.

² Vgl. Bredemann, *Entwicklung*, X.

³ DK an AA, Singapur, 29.06.1892, BArch R1001/108, 25.

Angesichts des Mangels an geeigneten Arbeitskräften in den eigenen Kolonien wollten auch die Plantagenbetreiber in Deutsch-Ostafrika vom globalen Markt für Kontraktarbeit, der seit den 1840er-Jahren boomte, profitieren.⁴ Nach vier Jahre lang währenden Verhandlungen hatten die Briten schließlich einer Ausfuhr zu gestimmt. Daraufhin stand Singapur als vielversprechender Ort für die Anwerbung von Arbeitskräften im Zentrum der Ausfuhrverhandlungen. Obwohl der deutsche Konsul durch seinen niederländischen Kollegen gewarnt worden war, dass das „Material in Singapore praktisch der Auswurf war, der nur dazu geeignet sein würde, durch seine voraussichtlich große Sterblichkeit den Kredit der Kolonie [...] bezüglich seiner Gesundheitsschädlichkeit zu verderben“⁵, wollte sich die DOAG nicht von dem Vorhaben abbringen lassen. Die BOMBAY GAZETTE gab sich beeindruckt von der Hartnäckigkeit der Deutschen „einen neuen Versuch“ zu starten, „den sie mit Energie und ohne jede Ängstlichkeit durchzuführen bereit sind“ und „einige hundert Kulis aus Singapore und Sumatra einzuführen, die den dortigen Tabakbau genau kennen.“⁶ Hätten die knapp 500 Arbeiter an Bord gewusst, welch komplizierte vierjährige Vorgeschichte ihre Reise gehabt hatte, sie hätten vielleicht versucht, für besseres Essen, mehr Platz oder mehr Stunden an der frischen Luft auf dem Oberdeck zu kämpfen. Ziemlich sicher aber wussten sie nichts von dem zähen diplomatischen Ringen rund um ihre Ausreise, und die FLINTSHIRE setzte im Juni 1892 Segel, um sechs Wochen später in Tanga anzulanden.

⁴ Northrup zufolge nahmen die Zahlen der verschifften Vertragsarbeiter seit den 1830er-Jahren kontinuierlich zu und erreichten in den 1850er und 1860er-Jahren einen Höhepunkt bevor sie wieder sanken. Vgl. Northrup, *Indentured Labor*.

⁵ DK an AA, Singapore, 01.06.1892, BArch R1001/108, 4; BArch, R1001/108, 45. Hintergrund dieser Äußerung war die Tatsache, dass die Todesrate in Borneo gesunken war, seit keine Arbeiter aus Singapur mehr angeworben worden waren.

⁶ Zitiert nach: Deutsch Ostafrikanische Zeitung, DOAZ, o.A., BArch R1001/107, 55.

1. Einleitung

Den deutschen Plantagenbetreibern erschien es mangels verlässlicher Alternativen „nothwendig“, für circa 15 Jahre einen „festen Arbeitsstamm [...] von 40 bis 50 ostasiatischen Arbeitern“⁷ für jede Plantage zu haben, um überhaupt positive Erträge in Deutsch-Ostafrika zu erwirtschaften. Die Intention, möglichst viele, möglichst erfahrene Arbeiter aus Ostasien für die ostafrikanische Kolonie anzuwerben, ist nach 1896 hauptsächlich durch Briefe und Berichte dokumentiert, die Ideen, Pläne und Projekte skizzieren, welche – aus einer Reihe von Gründen – niemals in die Tat umgesetzt wurden. Nach dem ersten erfolgreichen Einsatz der in Singapur angeworbenen Arbeiter wurde versucht, ‚heimlich‘ indische Arbeiter zu gewinnen.⁸ Darüber hinaus gab es Bemühungen, Arbeiter aus dem benachbarten Mosambik zu locken, und die Versuche, die begehrten Arbeiter aus Ostasien zu bekommen, hörten bis zum Ende der deutschen Kolonialherrschaft nicht auf.⁹

Die Geschichte der Anwerbungsversuche und der Kontraktarbeit lässt Deutsch-Ostafrika als eine mit zahlreichen anderen Kolonien und Akteuren vernetzte Region erscheinen, die Anschluss an den „Weltmarkt für Arbeitskraft“¹⁰ suchte. Während bis zum Jahre 1896 lediglich private Gesellschaften in den komplizierten Verhandlungen um die Anwerbung engagiert waren, bemühte sich später auch die Kolonialregierung selbst. Dabei zeigt sich, inwiefern auch Kolonisierende in ‚peripheren‘ Orten wie Deutsch-Ostafrika, die in den üblichen Darstellungen der *indentured labour*-Geschichte nicht auftauchen, genaue Kenntnis von den Strukturen besaßen und aktiv versuchten zu partizipieren. Die Anwerbungen und Anwerbungsbemühungen dokumentieren ein Know-how über die globalen Ströme der Arbeit und des Marktes für Arbeitskräfte. Sie demonstrieren, inwiefern dieses Wissen auch eine Kolonie wie Ostafrika transnationalisiert hat und wie scheinbar abgeschiedene lokale Strukturen von globalen Effekten geprägt waren.

⁷ Protokoll der Konferenz „Kuli Ausfuhr“, Berlin 26.02.1896, BArch R1001/116, 3.

⁸ Vgl. zu dem Vorhaben, indische Kleinbauern für die Kolonie zu gewinnen, Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 437f.

⁹ Vgl. BArch R1001/110, 111 sowie 116.

¹⁰ Potts, *Weltmarkt für Arbeitskraft*.

Des Weiteren erhält der Befund der im wahrsten Sinne des Wortes grenzüberschreitenden Nachfrage nach „gelber Arbeit“ in der deutschen Kolonie Ost-Afrika historiographische Aufmerksamkeit: Im Kontext des rassistischen Dispositivs suchte man chinesische Arbeiter. Diese galten allein aufgrund ihrer „Rasse“ als Fachpersonal für die Plantagenarbeit. Denn sie waren angeblich gewohnt, „tropische Kulturen“ „regelmäßig und ununterbrochen“ zu pflanzen, zu pflegen und zu ernten. Aus der Sicht der DOAG alles „gedeihliche Arbeit,“ für die der „ostafrikanische Neger“ noch lange nicht bereit war.¹¹ Rassismus hatte heute wie damals einen strukturierenden Einfluss auf den Arbeitsmarkt und in Abhängigkeit davon auf die Migrationsbewegungen.

Im Kontext dieser Arbeit stellt dieser Problemzusammenhang, der sich im „Kuli“-Narrativ verdichtete, welches nicht zuletzt auch in der Migrationsforschung seine Fortschreibung gefunden hat, einen weiteren wertvollen Ansatzpunkt dar, um den Diskurs von „Rasse“, Arbeit und Mobilität zu analysieren. Welche Formen der Ungleichheit strukturierten diesen Markt und wie korrespondierten diese mit der kolonialen Ordnung in Deutsch-Ostafrika? Wie waren Rassismus und ökonomische Ausbeutung, sowie die Vorstellung von freier Arbeit und Kolonialherrschaft verknüpft?

Des Weiteren werden neben den globalhistorischen Dimension des Einsatzes der ostasiatischen Arbeiter mikro- und alltagsgeschichtliche Fragen thematisiert. Dieser Perspektivwechsel ermöglicht es, die konkreten Umstände, Ereignisse und das Konsequenzen des Arbeitseinsatzes zu rekonstruieren. Im Mittelpunkt steht der Konflikt. Der Konflikt zwischen den Arbeitern aus Singapur und dem Plantagenmanagement, ihr Konflikt mit der kolonialen Ordnung in Ostafrika, einem harten Straf-, Arbeits- und Kontrollregime, dem zu entfliehen sich viele bemühten. Ein Konflikt, der sich um die Einhaltung der gezeichneten Verträge drehte und nicht weniger als eine Kritik am Indentursystem selbst war. Es war ein Konflikt darüber, *welchen Grad* der Unfreiheit die Arbeiter letztlich bereit waren zu tolerieren.¹² Nicht zuletzt dient das Kapitel dazu, das sogenannte „Kuli-Experiment“ in eine globale

¹¹ DOAG an Kaiser Wilhelm II, Berlin 30.01.1894, BArch R1001/109, 72ff.

¹² Deutsch-Ostafrika war sicherlich kein Sonderfall. Die Umsetzung der Indenturarbeit war an allen Orten von der Aushandlung genau dieser Frage geprägt.

Migrationsgeschichte einzubetten, in welcher Zwangs- und Vertragsarbeit eine bedeutende Rolle im Entstehen von Empires, nationalen Identitäten, Rassismus und Warenmärkten spielten.

2. Indenturarbeit & chinesische Migration

Mit ihrer Abreise wurden die Passagiere der FLINTSHIRE zu Repräsentanten und Akteuren globaler Migrationsbewegungen, in jener Epoche, die Patrick Manning als die „most intensive era of migration in human history“¹³ bezeichnet hat. Die Epoche der kolonialen *Empire* war von verschiedensten Formen der Migration geprägt: freiwillige und unfreiwillige, freie und unfreie, legale und illegale Migrationen, regionale, überregionale, transnationale und transkontinentale Migrationen.¹⁴ Sie alle folgten unterschiedlichen Mustern und Formen. Oft handelte es sich nur um temporäre Ortswechsel und während manche Migranten eine neue Heimat fanden, zogen viele weiter an den nächsten Ort und wieder andere zurück. Allein aus Europa migrierten seit Mitte des 19. Jahrhunderts Millionen Menschen nach Nord- und Südamerika. Viele der Migranten aus Indien oder China bewegten sich wiederum vornehmlich innerhalb Südost- und Nordasiens.¹⁵ Neuartige Technologien kreierten neue Formen des Transports und der Kommunikation und erleichterten die Mobilität von Migranten. Adam McKeown beispielsweise bewertet die transformatorische Kraft der globalen Migration im Kontext der Industrialisierung als gleichwertig mit den „factories of Manchester and the wheat fields of North America.“¹⁶

Die Wanderungsbewegungen hatten ganz unterschiedliche Folgen, sowohl für die Herkunfts- als auch die Zielregionen.¹⁷ Ziel- und Herkunftsländer waren geprägt vom

¹³ Manning bezieht sich auf die Periode von 1850-1930. Manning, *Migration in World History*, 149.

¹⁴ Vgl. für eine „longue-durée Perspektive“ die globalhistorische Betrachtung von Hoerder, allerdings mit einem Fokus auf europäisch/atlantische Migrationsbewegungen, Hoerder, *Cultures in Contact*.

¹⁵ Vgl. McKeown, „Chinese Emigration“, 104.

¹⁶ McKeown, „Global Migration, 1846-1940“, 156.

¹⁷ In den letzten Jahren haben Historiker/innen zudem betont, welchen entscheidenden und von den

kulturellen Austausch, vom Ideen- und Erfahrungstransfer, Geld- und Warenverkehr, neuen Familienkonstellationen und sich verändernden Verbindungen, Verortungen und Grenzziehungen. Nationale wie kulturelle Grenzen wurden zu einer neuen Makrokategorie, an der sich gesellschaftliche Ein- und Ausschlussprozesse neu sortierten.¹⁸ Obgleich die Bewegungen den ganzen Globus betrafen, war die historische Forschung lange Zeit von einer Perspektive geprägt, die als ‚atlantozentrisch‘ bezeichnet werden muss. Atlantischen Migrationsrouten und davon abgeleitete Muster und Periodisierungen wurde universalisiert.¹⁹ Zwar haben Forschungsarbeiten der letzten Jahre dies zunehmend kritisiert, doch „the work of integrating world migration into world migration history has still to be done.“²⁰

Die *indentured labour migration* des 19. Jahrhunderts, um die es im Folgenden gehen soll, war eine spezifische Form der Massenemigration und die bevorzugte Lösung für den Arbeitskräftemangel sowohl in den seit den 1820er-Jahren boomenden Plantagenökonomien im Indischen Ozean und in Südostasien als auch in den Amerikas, wo sich die Abschaffung des Sklavenhandels im Fehlen von Arbeitskräften bemerkbar machte.²¹ Mit der Expansion des Kapitalismus, also der „Mobilisierung von Kapital“²² in Verbindung mit dem Freihandel und der *pax britannica*, waren neue Absatzmärkte entstanden, die einen erhöhten Bedarf an Arbeitskräften nach sich zogen. Der gewachsene Bedarf an Rohstoffen wie Erzen, Baumwolle, Palmöl, Zucker, Kautschuk und Tee ließ weltweit neue An- und Abbauggebiete entstehen. Dazu kamen zahlreiche Infrastrukturmaßnahmen und die immer wichtiger werdende Minenwirtschaft.²³ Indenturarbeit – auch Zwangs- und Vertragsarbeit (oder von den Zeitgenossen pejorativ Kuliarbeit) genannt – vereinte nicht nur Elemente freier und unfreier *long-distance migration*, sondern auch Elemente freier und unfreier Arbeit.

Nationalgeschichtsschreibungen oftmals wenig beachteten Einfluss Migration für das *nation building* hatte. Vgl. Gabaccia und Hoerder, *Connecting Seas*, 7. Ausnahmen sind selbsternannte Einwanderationen wie die USA und Kanada, welche vor allem die europäische Migration in ihre Nationalgeschichtsschreibung integrierten; die Autor/innen nennen auch Singapur und Malaysia als sich selbsternennende Einwanderernationen.

¹⁸ Vgl. McKeown, *Melancholy Order*, hier: 4.

¹⁹ Siehe dazu auch, Hoerder, *Cultures in Contact*; Lucassen, „Migration and World History“, 90.

²⁰ McKeown, „A World Made Many“, 50.

²¹ Freitag weist auf die globalen Ungleichzeitigkeiten der Abolition, vor allem mit Hinblick auf die relativ späten Umsetzungen im Indischen Ozean und Osmanischem Reich. Vgl. Freitag, „Introduction: Inter-Oceanic Migrations“, 69f.

²² Beckert, *King Cotton*, 149.

²³ Vgl. ebd., besonders: 12–15, sowie Kapitel 6.

Sie „setzte Millionen Menschen temporär oder permanent in Bewegung.“²⁴ Des Weiteren verweist bereits die Bezeichnung ‚Kuliarbeit‘ auf einen nach Herkunft und „Rasse“ segmentierten Arbeitsmarkt.²⁵ Die sogenannten *coolies* rekrutierten sich nicht von überall her, sie kamen ausschließlich aus Ost-, Süd- und Südostasien – die überwiegende Mehrheit aus China und Indien. Sie waren meist jung, männlich und aus den ärmeren Gebieten ihrer Herkunftsregion. Sie unterzeichneten Verträge über eine Dauer von ein bis sieben Jahren, in den meisten Fällen war zumindest die Hinreise inklusive.²⁶ Die Umstände ihrer Anwerbung, die Arbeitsbedingungen und die Behandlung der Arbeiter provozierten sowohl die Zeitgenossen als auch die historische Forschung zu Vergleichen mit dem Sklavenhandel sowie der Sklaverei.²⁷

Eine direkte Analogie zum Sklavenhandel bestand in den Umständen der Reise und den hohen Mortalitätsraten, die vor allem die frühen Jahre des ‚*Yellow Trade*‘ kennzeichneten. Die Todesraten auf den Schiffen Richtung Peru und Kuba unterschieden sich kaum von denen in früheren Zeiten der Sklaverei- oder Gefangenentransporte.²⁸ Zwar waren die Schiffe und Dampfer im Laufe der Zeit moderner, größer und solider geworden, blieben ihrem Ruf als „Teufelsschiffe“²⁹ aber treu. Die Verteidiger der Indenturarbeit betonten zwar immer die Freiwilligkeit, auf deren Basis die Verträge geschlossen wurden, doch man bediente sich der Strukturen, die bereits durch den atlantischen Sklavenhandel geformt worden waren.

Zwei wesentliche Dinge unterschieden die Vertragsarbeit von der Sklaverei zumindest theoretisch: Die Unterwerfung war zeitlich begrenzt und die geleistete Arbeit wurde entlohnt. Hinzu kam das formale Vertragsbündnis, das für beide Seiten Rechte und Pflichten festschrieb. Nicht zuletzt lag ein bedeutender Unterschied zur Sklaverei in den hohen Rückkehrquoten.³⁰ Die *indentured labourers* verloren also

²⁴ Mann, Geschichte Indiens, 221.

²⁵ Die Bedeutung des „Kuli“ wird an späterer Stelle ausführlich erläutert.

²⁶ Vgl. dazu, Emmer und Van den Boogart, „Colonialism and Migration“; Engerman, „Servants to Slaves“; Schuler, „African Indentured Labourers“; Northrup, *Indentured Labor*; Meagher, *The Coolie Trade*.

²⁷ Beispielsweise von der Anti-Slavery-Society in Großbritannien, Ende der 1830er Jahre. Carter, *Voices from Indenture*, 21; für die historische Forschung, vgl. Tinker, *A New System of Slavery*.

²⁸ Die hohen Todesraten lassen darauf schließen, dass alle Profiteure immer noch genug verdienten, um diese in Kauf nehmen zu können.

²⁹ Hu-DeHart, „La Trata Amarilla“, 178.

³⁰ Wie Mazumdar betont, waren hohe Rückkehrquoten ein ganz allgemeines Phänomen dieser Epoche.

formal nicht die Integrität der eigenen Person. Zwar waren sie Willkür, Ungerechtigkeit und Unrecht ausgesetzt, aber sie hatten formelle Rechte. Diese theoretischen Merkmale beeinflussten jedoch die Praxis und das Alltagserleben der allermeisten Arbeiter wenig, was sich im subjektiven Empfinden einzelner Arbeiter und ihrer Bewertung der eigenen Situation widerspiegelte. Vor allem in Kuba, wo ein Nebeneinander der verschiedenen Arbeitssysteme herrschte und die Indenturarbeiter Seite an Seite mit Sklaven arbeiteten, bezeichneten sich die chinesischen Kontraktarbeiter als Sklaven „over and over.“³¹ Die Sklaverei diente also nicht nur als analytisches Vergleichsmodell, sondern war auch eine figurative und allegorische Vorlage, um das eigene Leiden und die Ohnmacht zu beschreiben.

Eine andere Sicht auf die Vertragsarbeit hingegen hebt den Aspekt des Vertragsverhältnisses hervor. Die Indenturarbeiter galten in der Historiographie als Mediatoren zwischen rückständigen, agrarischen sowie den späteren modernisierten, industrielleren Produktionsweisen. Ihre Epoche galt als Epoche des Übergangs.³² Hier wird *indentured labour* quasi als eine Vorstufe der *free wage labour* gesehen. In diesem Narrativ der *transition* wird der *indentured labour* der Platz zwischen der Epoche der Sklaverei und derjenigen der freien Arbeit eingeräumt.³³ Dahinter steht ein teleologischer Blick auf die Geschichte der Arbeit, in welcher der Übergang von der Sklaverei zur Lohnarbeit einer linearen Entwicklungslinie folgen würde. Hierbei reproduzierte sich die Betrachtungsweise, dass die Form der Arbeit eine bestimmte Entwicklungsstufe von Gesellschaft widerspiegelte. Hinter dem Diskurs der langsamen Transformation erscheint schließlich das Versprechen von freien Lohnarbeitsverhältnissen, das auch von der Forschung aufgegriffen wurde und provoziert die Annahme, dass das Gegenteil von Versklavung Freiheit sei.³⁴ Hierbei wird jedoch den verschiedenen Formen der Arbeit, die gleichzeitig existier(t)en und zwischen frei, semi-frei und unfrei changierten, zu wenig Bedeutung zugemessen. Mit anderen Worten, die freie Lohnarbeit wurde lange Zeit zum Normarbeitsverhältnis

So kehrten in Argentinien 43,3% und in Brasilien 66% der Immigranten wieder zurück, in den USA lag die Quote zwischen 1908 und 1914 bei 52,5%. Vgl. Mazumdar, „Localities of the Global“, 131; sowie, Mann, „South Asian Kulis“.

³¹ Yun, *The Coolie Speaks*, 1.

³² Vgl. ebd., 1ff.

³³ Vgl. Brass und van der Linden, *Free and Unfree Labour: Debate*; Brass, „Free and Unfree Labour: Overview“; Prakash, „Colonialism, Capitalism and the Discourse of Freedom“.

³⁴ Vgl. Cooper, Holt, und Scott, „Beyond Slavery“, 9.

der Moderne erklärt und stellte ein unhinterfragtes Paradigma dar, obgleich der Idealtypus der freien Arbeit (nach Marx³⁵) kaum in der Realität vorkam oder vorkommt.³⁶ Dies trifft globalgeschichtlich betrachtet auch auf die Geschichte der Arbeit in Afrika zu,³⁷ die in den 1990er-Jahren „desillusioniert“ einen Neuanfang finden musste.³⁸

Seit den 1970er-Jahren erschien eine Fülle von Veröffentlichungen, die sich mit der Geschichte der Arbeit in Afrika im Allgemeinen, den Arbeitsbeziehungen im Zusammenhang mit dem Kolonialismus und der Dekolonisierung beschäftigten.³⁹ Dabei wurde der Kolonialismus übereinstimmend als die Epoche definiert, in welcher kapitalistische Produktionsweisen Einzug in die afrikanischen Gesellschaften gehalten hätten, eingebettet in die Erzählung der Modernisierung.⁴⁰ Inspiriert von E.P. Thompsons Werken, war die Afrikawissenschaft davon überzeugt, dass auch in Afrika „class happened“ und das sogenannte „Muster der Proletarisierung“ fand zunehmend Eingang in die Interpretationen.⁴¹ Unter dieser Prämisse wurden auch die historischen Quellen gelesen: Migration fand vornehmlich in eine Richtung statt, nämlich von den Peripherien in die Zentren, sie war überwiegend männlich und war dafür verantwortlich, aus ehemaligen Bauern abhängige Lohnarbeiter zu machen. Migration wurde oftmals nur als ‚Einbahnstrasse‘ gedeutet und die Vielfalt von Verdienstmöglichkeiten, Lebensrealitäten sowie die häufige Remigration von den urbanen Zentren zurück in die ländlichen Gebiete wurden übersehen.⁴²

³⁵ Vgl. Marx, *Capital*, 1:272. „The worker is free in a double sense that as a free individual he can dispose of his labour-power as his own commodity, and that, on the other hand, he has no other commodity for sale.”

³⁶ Vgl. Amin und van der Linden, „*Peripheral Labour*“, 6; sowie die zusammenfassende Darstellung in, Linden, *Workers of the World*, 39–63.

³⁷ Korrekter wäre es sicherlich, vom südlichen Afrika zu sprechen, auf das sich der Großteil der Untersuchungen bezogen hat.

³⁸ Eckert, „Geschichte der Arbeit“, 504.

³⁹ Vgl. Freund, „Labor and Labor History“; Eckert, „Geschichte der Arbeit“; Cooper, „African Labor History“.

⁴⁰ Vgl. Eckert, „Geschichte der Arbeit“, 502.

⁴¹ Vgl. Thompson, *The Making of the English Working Class*, 9.; Gutkind, Cohen, und Copans, *African Labor History*; Sandbrook und Cohen, *The Development of an African Working Class*; Cohen, „Resistance“.

⁴² Dabei gab es selbstverständlich auch kein ‚afrikanisches‘ Schema sondern große regionale Unterschiede. Dennoch wurden Muster, die v.a. für das südliche Afrika zutrafen, auch auf andere Regionen übertragen. In Kritik dieser Sichtweise, vgl. beispielsweise, Sunseri, „Labour Migration in Colonial Tanzania and the Hegemony of South African Historiography“, 582.

Eine ähnlich verengte Perspektive findet sich in der Forschung zu globalen Migrationsbewegungen. Zahlreiche historische Arbeiten haben dazu beigetragen, vor allem intrinsische Faktoren in den Herkunftsländern als „push-Faktoren“ für die asiatischen Massenemigrationsbewegungen des 19. und 20. Jahrhunderts zu benennen.⁴³ Die Migration von asiatischen Arbeitern erschien oftmals als ein „by-product of the expansion and intervention of Europe.“⁴⁴

In einem vielbeachteten Aufsatz hat McKeown diese Lesart kritisiert.⁴⁵ Betrachte man die chinesische Migration im globalen Kontext und im Vergleich mit anderen Migrationsbewegungen genauer fielen laut McKeown zwei Punkte besonders auf. Obgleich erstens die chinesische Migration ein wichtiger Bestandteil der globalen Welle der Massenmigration im 20. Jahrhundert gewesen sei, war sie auf andere Zielländer ausgerichtet. Dennoch übernahm die Historiographie zahlreiche zeitgenössische Vorstellungen, die vor allem die außerasiatische Migration betonten. So käme es, zweitens, im Rahmen des Indentursystems zu einer Überdeterminierung des chinesischen Migranten, welcher mit dem „Kuli“ gleich gesetzt wurde. Hierbei würde nicht nur ausgeblendet, dass Millionen Menschen Asien gar nicht verließen, sondern, dass die klassische Indenturarbeit für die chinesische Migration eine viel kleinere Rolle spielte, als der Diskurs vermuten ließ.⁴⁶ Lediglich vier Prozent der chinesischen Auswanderer arbeiteten als Vertragsarbeiter für Europäer. Selbst mit der Einschränkung, dass es schwierig sei, genaue Zahlen zu erhalten, wie viele Chinesen Verträge in den Protektoraten unterzeichnet hätten, glichen die Lebensumstände, mit denen sie konfrontiert waren, denen der europäischen Migranten. Letztere unterzeichneten oftmals noch Schuldscheine und informelle Verträge, als die Indenturarbeit längst abgeschafft war.⁴⁷ McKeown argumentiert überzeugend, dass nicht nur der zeitgenössische Diskurs, sondern auch die historische Forschung eine spezifische Vorstellung des chinesischen Migranten

⁴³ Zu den meist genannten Gründen zählen: Hunger, Armut, Umweltkatastrophen, so genannte Überbevölkerung, regionale Konflikte und koloniale Expansion. Vgl. Zolberg, „Great Wall against China“, 299.

⁴⁴ McKeown, „Global Migration, 1846-1940“, 177.

⁴⁵ Vgl. McKeown, „Global Migration, 1846-1940“.

⁴⁶ Vgl. ebd., 157. In Bezug auf China blieben im Zeitraum zwischen 1840 und 1940 immerhin 90% in Südostasien. McKeown ergänzt, „they remained no less entangled in the global economic processes that generated migration“. McKeown, „Chinese Emigration“, 98; 104.

⁴⁷ Vgl. McKeown, „Chinese Emigration“, 102.

etabliert hat. Auf die Gesamtzahlen betrachtet emigrierte nur eine Minderheit von Indern und Chinesen als *indentured labourers*. Freie, interkontinentale Migration war keineswegs ein Vorrecht von Europäern.⁴⁸ Die Organisation und Struktur der chinesischen Migration war somit der europäischen viel ähnlicher als lange Zeit von der Forschung angenommen – „certainly not different enough to justify the juxtaposition of Chinese ‘coolies’ and ‘free’ Europeans”.⁴⁹

Des Weiteren fand eine gleichlautende Verknüpfung im Hinblick auf die Arbeitsverhältnisse statt. Diese eurozentristische Deutung von globalen Migrationsbewegungen enthielt eine

„[...] implicit or explicit assumption that there is a ‚hierarchy of human races’ in terms of their propensity to operate in modern civilization. In this hierarchy black labour is enslaved, Asian labour is indentured, whereas the apex was firmly held by the free white well-educated northern European. Since government decisions were informed by this racial taxonomy, it became ingrained in migration history.”⁵⁰

Indem McKeown die chinesische Migration der europäischen gleichstellt, bleibt unklar wie seine Ergebnisse in Bezug auf die existierenden „racial geographies”⁵¹ des globalen Kapitalismus zu interpretieren sind. Sucheta Mazumdar wendet überzeugend ein, dass McKeowns Lesart nicht zu einer Verharmlosung der europäischen Hegemonie und der ungleichen ökonomischen Entwicklung, die sich circa seit 1840 entwickelte, führen dürfe.⁵² Sie wirft McKeown vor, dass er in seiner Interpretation das neue System globaler Hierarchien „of race that emerged in tandem with empire”⁵³, das sich tief in Arbeitsregime und Grenzpolitiken eingeschrieben habe, vernachlässige. Wenn Mazumdar ihre Überlegungen damit beendet, zu sagen, dass die wirkliche Herausforderung globaler Geschichtsschreibung darin läge „to

⁴⁸ Vgl. Bosma, „Beyond the Atlantic“, 117. In Abgrenzung zu diesem Paradigma hat die Geschichtswissenschaft die Handlungsmacht der asiatischen Akteure in den Vordergrund gestellt, die Reichweite des chinesischen und asiatischen Kapitals herausgearbeitet, die Migrationsbiographien der Händler und Studenten, die ein *counter narrative* zur Figur des „Kuli“ darstellen, erzählt und die Bedeutung von Netzwerk- und Familienstrukturen, welche die chinesische Migration mitinitiierten, trugen und steuerten, betont. Vgl. u.a. McKeown, *Chinese Migrant Networks*; oder auch den Sammelband, der eine longue durée abbildet, Tagliacozzo und Chang, *Chinese Circulations*.

⁴⁹ McKeown, „Chinese Emigration“, 103.

⁵⁰ Bosma, „Beyond the Atlantic“, 117.

⁵¹ Mazumdar, „Localities of the Global“, 129.

⁵² Vgl. ebd., 128.

⁵³ Ebd., 129.

move beyond efforts at parallelism in a Europe-vs.-China model of a global history“⁵⁴, ist dies auch als eine Forderung zu verstehen, ‚Europa zu provinzialisieren‘ und nicht den Fehler zu begehen, im ständigen Vergleich mit europäischen Mustern Europa wiederum ins Zentrum zu rücken.⁵⁵

Bei aller Kritik, bleibt festzuhalten, dass eine Dekonstruktion des dominanten Paradigmas chinesischer Migration überfällig war. Bei der Konstruktion desselben spielte die chinesische Indenturarbeit eine tragende Rolle. Sie

„became enormously significant in the production of diplomatic correspondence, sensationalistic journalism, investigative reports, popular images, and the historical memory of Chinese migration. This documentation is, more than anything, responsible for the images of earthbound, immobile Chinese and victimized coolies who would not have migrated without the direct intervention and coercion of Europeans and their capital.“⁵⁶

Wenn im Folgenden die Anwerbung und der Einsatz von chinesischen und indonesischen Kontraktarbeitern in Deutsch-Ostafrika skizziert wird, soll an diese Überlegungen angeknüpft werden.

3. Vor Ort I: „We are not your slaves“⁵⁷

„Die Menschen in Deutschland haben nie erfahren, welcher Verbrechen sich die Männer von der ostafrikanischen Gesellschaft hier in Afrika schuldig gemacht haben.“ Sultan Said Khalifa im Herbst 1888⁵⁸

Die Versuche der DOAG und der Deutsch-Ostafrikanischen Plantagengesellschaft (DOAPG) am globalen Markt für Arbeitskräfte zu partizipieren und asiatische Arbeiter für die ostafrikanischen Plantagen anzuwerben, begannen bereits 1888 – also relativ früh nach der formalen Inbesitznahme der Region durch die DOAG. Von Beginn an beklagten die Gesellschaften das Fehlen einer verlässlichen Arbeiterschaft

⁵⁴ Ebd., 132.

⁵⁵ Vgl. zum Konzept „Europa provinzialisieren“, Chakrabarty, *Provincializing Europe*, bes. 3–23.

⁵⁶ McKeown, „Chinese Emigration“, 103.

⁵⁷ Pfrank, *Die Landarbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika* zitiert nach Deutsch (2006), 210.

⁵⁸ Zitiert nach Müller, *Deutschland - Zanzibar - Ostafrika*, 376.

und hofften, wie in Deutsch-Samoa und Deutsch-Neu-Guinea in chinesischen Arbeitern „treue und zuverlässige Knechte“⁵⁹ zu finden, mit welchen „die Vorwärtsentwicklung“⁶⁰ endlich beginnen sollte.⁶¹ Der lokale, historische Kontext vor dem das Narrativ ‚Arbeitermangel‘ konstruiert wurde, der letztlich als Begründung für die Anwerbung und den Einsatz der Kontraktarbeiter galt, soll im Folgenden näher erläutert werden.

Von den ersten kolonialen Aktivitäten Carl Peters 1885 beginnend bis zur formalen Gründung der Kolonie „Deutsch-Ostafrika“ im Jahre 1890 war die Küste zunehmend unter den Einfluss der DOAG geraten. Circa ein Drittel der Kaffee-, Tabak- und Kokosnußplantagen befanden sich im Hinterland von Dar-es-Salam – rund um Tanga, Pangani und Bagamoyo. Dort waren auch die Plantagen Lewa und Derewa, die zukünftigen Haupteinsatzorte für die Arbeiter aus Singapur. Lewa war als erster, erfolgversprechender Plantagenbetrieb 1888 von einem englischen Konsortium in den Besitz der DOAG übergegangen mit dem Ziel, Tabak zu pflanzen.⁶² Dabei hatte die DOAG ihre Besitzungen mit Bedacht inmitten der Dörfer platziert, um auf die lokal verfügbaren Arbeitskräfte zurückgreifen zu können und von der vorhandenen Infrastruktur zu profitieren, was die Versorgung mit Lebensmitteln etc. anging.⁶³

Die nördliche Küstenregion und das Hinterland waren lange Zeit vor dem Auftauchen der Deutschen kommerzialisiert und seit über einem halben Jahrhundert ökonomisch eng mit Sansibar verbunden. Glassman charakterisiert die Phase vor 1888/89 als eine Zeit, in der die Leute es nicht zuließen vollständig proletarisiert zu werden.⁶⁴ Es gab neben der unbeliebten Plantagenarbeit genügend alternative Möglichkeiten, sich ein Auskommen zu sichern. Waren einige Bewohner eventuell bereit, sich temporär auf den Plantagen anstellen zu lassen, so durfte dies nicht mit ihren eigenen Interessen als Bauern kollidieren. Zudem hatte die Abhängigkeit der kolonialen Plantagen von den lokalen Strukturen – vor allem was die ausreichende und regelmäßige

⁵⁹ o. A., „Chinesische Kulis als Pflanzungsarbeiter in Samoa“, 267.

⁶⁰ Stollowsky, „Die Arbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika“, 516.

⁶¹ Vgl. zum Problem der Arbeiterrekrutierung im Nordosten der Kolonie, Deutsch, *Emancipation*, 210.

⁶² Vgl. Stollowsky, „Die Arbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika“, 516.

⁶³ Vgl. ebd., 515.

⁶⁴ Vgl. Glassman, *Feasts and Riot*, 190; zum schwierigen Begriff der Proletarisierung in kolonialen Kontexten, siehe auch: Brass und Bernstein, „Introduction“, 13–15.

Versorgung mit Lebensmitteln betraf – den „ironischen Effekt“, dass die Bevölkerung verstärkt Lebensmittel nicht nur für den eigenen Verbrauch, sondern auch für den regionalen Markt produzierte und Karawanen, Träger, Eisenbahnarbeiter und die Bewohner der wachsenden kolonialen Städte versorgte. Dörfer, die als ‚Arbeitskräftereservoir‘ dienen sollten, fungierten vielmehr als Nahrungsmittelläden für Plantagen und Städte.⁶⁵ Plantagenarbeit wurde in einer Gesellschaft, die von der Sklaverei geprägt war, zudem als eine „suitable activity for slaves“⁶⁶ aber nicht für Freie angesehen. Hinzu kam, dass Feldarbeit in Ostafrika nicht als männlich codierte Tätigkeit galt.⁶⁷ Im selben Maß also wie der Bedarf nach Arbeitern stieg, sank die Bereitschaft in der Bevölkerung, freiwillig für Lohn zu arbeiten.⁶⁸

Ein weiterer ausschlaggebender Grund, weshalb im Usambara Hochland keine Arbeiter zu finden waren, lag in der schlechten Behandlung der Arbeitskräfte. Glassman zufolge wurden die Deutschen in der Anfangszeit der ‚Stationenpolitik‘ (1886-1888) den anderen „big men“ der Küste, den handeltreibenden Chiefs und Kaufleuten der Küste, gleichgestellt, und für die lokale Bevölkerung sei zwischen diesen kaum ein Unterschied zu erkennen. Doch schon bald exponierten sich die Deutschen durch ihre „exceptional brutality.“⁶⁹ Schnell kursierten Gerüchte und Geschichten über die Agenten der DOAG machten die Runde. Man erzählte sich von Trägern, die beim Versuch den Dienst zu quittieren erschossen worden waren; man berichtete, wie widerständiges Personal schwer bestraft und in Ketten vorgeführt wurde oder wie zufällig ausgewählte Personen zur Abschreckung ausgepeitscht wurden.⁷⁰ Die Brutalität blieb nicht unbeantwortet und sie lief ganz vordergründig den ambitionierten ökonomischen Plänen und kolonialpolitischen Interessen entgegen: Potentielle Arbeitskräfte zu finden, die freiwillig in die Dienste der Gesellschaften traten, gestaltete sich als äußerst schwierig. Bei Versuchen der Plantagenbetreiber, Gemeindevorsteher der Umgebung zur Bereitstellung von mehr

⁶⁵ Vgl. Sunseri, *Vilimani*, 54.

⁶⁶ Deutsch, *Emancipation*, 210.

⁶⁷ Vgl. Richelmann, „Art und Charakter des Negers“.

⁶⁸ Lohn bedeutete nicht unbedingt Bargeld. Eine Quelle gibt an, dass als Bezahlung „Baumwolltücher“ angeboten wurden. Stollowsky, „Die Arbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika“. Es war durchaus nicht unüblich Waren als Bezahlung einzusetzen.

⁶⁹ Glassman, *Feasts and Riot*, 187.

⁷⁰ Vgl. ebd.

Arbeitern zu zwingen, wurde ihnen nicht selten geantwortet: „We are not your slaves!“⁷¹

Besonders die Plantage Lewa, wo später zahlreiche asiatische Arbeiter eingesetzt werden sollten, und ihr Leiter, Friedrich Schröder, Bruder des Mitbegründers und Vorstandsmitglieds der DOAG, Dr. Richard Schröder-Poggelow, erlangten traurige Berühmtheit.⁷² Schröder hatte es sich mangels freiwilliger Arbeiter zur Gewohnheit gemacht, die Bewohner der Umgebung, bis auf Kinder und Kranke, wie Vieh zusammenzutreiben und sie zur Arbeit Seite an Seite mit den angestellten Sklaven zu zwingen. Er drohte entweder mit der Waffe oder mit der Inbrandsetzung ganzer Dörfer, was ihm schließlich den Spitznamen *Magongo* („Knüppel“) einbrachte.⁷³ Um sich zu wehren, bewaffneten sich zahlreiche Bewohner, andere zogen aus dem Einflussbereich Schröders weg, „wiederholt liefen Beschwerden der auf seiner Pflanzung Lewa beschäftigten Arbeiter bei den Behörden gegen seine Gewalttätigkeit ein.“⁷⁴ In der Folge griff man verstärkt auf den Einsatz der Arbeit von Sklaven zurück. So arbeiteten in den frühen Jahren laut Angabe der DOAPG täglich 500-600 „gemietete Sklaven“⁷⁵ auf Lewa. Sobald sie aber eine Weile dort im Einsatz waren, suchte die Mehrzahl schnell das Weite und weigerte sich, zurück zu kehren. Überdies beschwerten sich die Sklavenvermieter über „unsachgemäße Behandlung.“⁷⁶ Es kam zu zahlreichen Beschwerden über die schweren Misshandlungen und zum Quasi-Boycott der Sklavenhalter, die sich weigerten, Lewa weiter mit Arbeitskräften zu versorgen.

Im Jahr 1888 musste Friedrich Schröder die kargen Löhne verdoppeln.⁷⁷ Allerdings nützte dies wenig. Aus einem Bericht Schröders aus demselben Jahr geht hervor, dass er sich gegenüber „den von den Häuptlingen gelieferten ‚freiwilligen‘ Arbeitern noch gröbere Ausschreitungen als gegenüber den Kontraktsklaven“⁷⁸ erlaubte. Schließlich wurde ein Mordversuch auf ihn verübt und die Bevölkerung trat, nachdem dieser

⁷¹ Pfrank, *Die Landarbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika*, zitiert nach Deutsch (2006), 210.

⁷² Vgl. Zimmermann, *Geschichte der Deutschen Kolonialpolitik*, 203.

⁷³ Vgl. Deutsches Kolonialblatt 5, 1888, 220-22; sowie Glassman, *Feasts and Riot*, 188.

⁷⁴ Zimmermann, *Geschichte der Deutschen Kolonialpolitik*, 204.

⁷⁵ Müller, *Deutschland - Zanzibar - Ostafrika*, 243.

⁷⁶ Ebd.

⁷⁷ Vgl. Sunseri, *Vilimani*, 54. Der Lohn stieg von 10 auf 20 Pesa.

⁷⁸ Müller, *Deutschland - Zanzibar - Ostafrika*, 244.

missglückt war, in den „ersten Streik“⁷⁹ Ostafrikas. Rekonstruiert aus kolonialen Quellen beschreibt Müller, wie die Lewa umgebenen Dörfer

„ihren bestechlichen Häuptlingen den Gehorsam auf[kündigten] und begannen jeder weiteren räumlichen Ausdehnung der Plantage entgegenzutreten. Sie erklärten, sie seien die Herren auch des unbebauten Landes und sähen sich durch jede weitere Ausbreitung der Plantage in ihren Rechten geschmälert. Gleichzeitig begannen die Bewohner der nächstliegenden Dörfer die Wege zu sperren und die wenigen noch gebliebenen Plantagenarbeiter und Diener der Deutschen von den Brunnen zu verjagen.“⁸⁰

Bis die Deutschen die formelle Herrschaft übernahmen hatten die Menschen in der Umgebung immerhin

„the power to agree to a wage labour that suited them. This would change after the repression of the uprising, when Schroeder would return to Lewa as one of the earliest proponents of forced labour in German East Africa.“⁸¹

In Folge der Aufstände der „Swahili crowd“⁸² an der Küste 1888 wurde Lewa komplett zerstört und musste anschließend neu aufgebaut werden.⁸³ Die Koloniale Zeitschrift berichtete: „[...] da gingen auch die ersten mühevollen Schöpfungen auf der Lewa-Plantage [...] schnell in Feuer und Rauch auf! Damit schloß der erste, gründlich missglückte Versuch zur Lösung der Arbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika.“⁸⁴

Lewa war nicht die einzige Plantage, auf welcher der Arbeitermangel zu einem verstärkten Einsatz von Sklavenarbeit führte. Die Kolonisierenden vor Ort, private Unternehmer wie Regierende gleichermaßen, pflegten einen äußerst pragmatischen Umgang mit der Sklaverei. Zwischen der rhetorischen Absicht die Sklaverei in Ostafrika zu beenden – einer der im Deutschen Kaiserreich angeführten Hauptgründe für die Entsendung deutscher Truppen 1889 und der formalen Inbesitznahme der Region 1891 – und der tatsächlichen Praxis der Kolonisierenden, klaffte ein tiefer

⁷⁹ Ebd. Schröder wurde daraufhin von der DOAG abberufen, er kehrte aber später wieder nach Lewa zurück.

⁸⁰ Ebd.

⁸¹ Glassman, *Feasts and Riot*, 190.

⁸² Ebd., xi.

⁸³ Die Plantagenbetreiber der Gegend flohen nach Sansibar und kehrten erst nach der ‚Rückeroberung‘ durch die sogenannten Wissmanntruppen wieder zurück. Vgl. Stollowsky, „Die Arbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika“, 516; sowie Deutsch, *Emancipation*, 211. Zu den Unruhen generell Vgl. Glassman, *Feasts and Riot*, 199–270.

⁸⁴ Stollowsky, „Die Arbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika“, 516.

Riss.⁸⁵ Besonders in der Zeit von 1886 bis 1900 war die Arbeit auf den deutsch-ostafrikanischen Plantagen vom intensiven Einsatz von Sklavenarbeitern geprägt, die entweder auf Lohnbasis angestellt oder direkt von ihren Besitzern gemietet wurden. Jan-Georg Deutsch zufolge gab es hierbei keinen signifikanten Unterschied vor und nach 1889. Im Gegenteil: Der Einsatz von Sklaven erfolgte nach der offiziellen Kolonisierung an der nördlichen Küste und deren Hinterland „on a massive scale.“⁸⁶ Die Plantagenwirtschaft in Ostafrika (zumindest im Küstengebiet und dessen Hinterland) profitierte damit ganz erheblich von der Institution der Sklaverei. Deutsch hat die Abschaffung der Sklaverei als „Emancipation without Abolition“⁸⁷ bezeichnet. Selbst bei entflohenen Sklaven zog man keine eindeutigen Konsequenzen. Es erfolgten keine automatischen Freilassungen, sondern die Abolition blieb eine unregelte, rechtliche Grauzone, „a systematic incoherence“⁸⁸. Der Umgang blieb individuelles Ermessen der Bezirksamtsmänner. Hier zeigten sich die Kolonisierenden nicht selten in enger Allianz mit den Sklavenbesitzern und nur wenige Bezirksamtsmänner verweigerten sich den Klagen der Sklavenbesitzer.⁸⁹

In der Tat waren sich alle Gouverneure Deutsch-Ostafrikas einig, dass eine gänzliche Abschaffung der Sklaverei nicht zur Debatte stehe.⁹⁰ Die Motive hierfür waren erstens politischer, zweitens ökonomischer Natur und wurden, drittens, von rassistischen Vorurteilen ergänzt.⁹¹ Zum einen fürchteten die „Anti-Abolitionisten“ den Machtverlust der Sklavenhalter. Sie fürchteten um die Stabilität kolonialer Herrschaft, die auf der Zusammenarbeit mit lokalen Eliten basierte; dies betraf nicht zuletzt auch die Versorgung mit Arbeitskräften für koloniale Projekte. Zum zweiten fürchtete man die ökonomischen Kosten, die eine Abolition verursachen würde und welche weder die schwache Kolonialwirtschaft noch die Regierung hätte auffangen

⁸⁵ Nur äußerst langsam und nicht ohne den Einfluss der öffentlichen Meinung im eigenen Land sowie kritischer Stimmen aus dem Ausland kam es zu Abolitionsmaßnahmen. Vgl. dazu und zur „Bagamoyo-Affaire“ Deutsch, *Emancipation*, 102–130; 179.

⁸⁶ Ebd., 211.

⁸⁷ Der Titel ist nicht glücklich gewählt. Die Frage was Emanzipation und ‚freie‘ Arbeit innerhalb eines kolonialen Arbeitsregimes bedeuteten, wird von Deutsch nicht ausreichend problematisiert. Vgl. zur Frage der Freiheit in „postemancipation societies“, Cooper, Holt, und Scott, „Beyond Slavery“, 3.

⁸⁸ Deutsch, *Emancipation*, 181.

⁸⁹ Vgl. ebd., 178f.

⁹⁰ Im Gegensatz zu den erklärten Gegnern der Sklaverei: die katholischen und protestantischen Missionen.

⁹¹ Vgl. Deutsch, *Emancipation*, 151–154.

können: Sklavenhalter hätten nicht ‚ausgezahlt‘ werden können, ganze Plantagenwirtschaften – vor allem in den Nordbezirken – wären vorübergehend zusammen gebrochen und die Enteignung der Eliten hätte einen Verlust ihrer Kaufkraft nach sich gezogen. Und drittens hatten nicht wenige der Kolonisierenden eine verharmlosende Vorstellung von der Sklaverei in Ostafrika. Sie betrachteten sie als familienähnliche, wenig gewaltvolle Institution.⁹² Des Weiteren waren viele Bezirksamtsmänner davon überzeugt, dass schließlich nur die Sklaverei die Afrikaner zum Arbeiten brachte: „Laziness and liberty are just the same thing for them.“⁹³ Nicht zuletzt fürchtete man eine durch die Abolition beschleunigte Proletarisierung, ein Prozess, der mit Schlagwörtern wie Kriminalität, Vagabundentum, Verarmung und Hunger verbunden wurde.⁹⁴

Doch wie funktionierte die Integration der Sklavenarbeit auf den Plantagen? Es kam oft vor, dass die europäischen Plantagenbetreiber die Sklaven von ihren Besitzern für kurze Perioden ausliehen und dafür den Besitzern mitunter große Vorschüsse zahlten, welche der (realistischen) Gefahr Rechnung trugen, dass die Sklaven nicht zurückkehren könnten. Eine zweite Möglichkeit bestand darin, dass die Sklaven ‚ihren Wert‘ auf den europäisch geführten Plantagen abarbeiteten, sich auf diese Weise freikaufen konnten und schließlich einen Freibrief erhielten. Die Vereinbarungen und Preisvorstellungen beruhten meist allein auf Verhandlungen zwischen Sklaven und Besitzern. Ab 1901 konnten sich Sklaven dann ohne Einverständnis ihrer Besitzer freikaufen.⁹⁵ Die dritte Variante bestand darin, dass die Sklaven von den Plantagenbetreibern als ‚freie‘ Arbeiter eingestellt und bezahlt wurden, unter der Bedingung, dass diese ihren Status „geheim hielten.“⁹⁶ Dennoch hatten die Plantagen während der 1890er-Jahre permanenten Arbeitermangel zu beklagen.⁹⁷ Sukzessive wurden verschiedene Maßnahmen wie Besteuerung oder Arbeitskarten eingeführt, um ein Arbeitsregime zu etablieren, das in erster Linie auf

⁹² Vgl. ebd., 152f. Frederick Cooper weist in seinen Arbeiten auf die zahlreichen Unterschiede zwischen der Sklaverei an der ostafrikanischen Küste und in den Amerikas hin. Ein großer Unterschied bestünde u.a. in der Tatsache, dass in Ostafrika Sklaverei gemeinhin nicht mit „undignified labour“ verbunden wurde. Siehe vor allem: Cooper, *Plantation Slavery*; aber auch, Cooper, *From Slaves*.

⁹³ Bericht des Bezirksamts Bagamoyo 1897, zitiert nach Deutsch, *Emancipation*, 152.

⁹⁴ Vgl. ebd., 153. Vgl. auch das III. Kapitel dieser Arbeit.

⁹⁵ Vgl. Sunseri, *Vilimani*, 54.

⁹⁶ Deutsch, *Emancipation*, 215.

⁹⁷ Vgl. ebd., 219.

Zwang beruhte. Die sogenannte „Hüttensteuer“ wurde beispielsweise 1897 unter Gouverneur Liebert eingeführt. Die Steuer konnte entweder durch sechs Monate Plantagenarbeit abgearbeitet oder musste bar bezahlt werden.⁹⁸ In ländlichen Gebieten betrug die Höhe der Steuer drei Rupien per annum. Auch wenn vieles darauf hinweist, dass der Ausbruch des Maji-Maji-Krieges 1905 nicht allein in der deutschen Vorherrschaft begründet lag, sondern auch ein Aufbegehren gegen vorkoloniale soziale und politische Strukturen war, war es sicherlich kein Zufall, dass der erste Akt der Rebellion auf einer deutschen Baumwollplantage begann und damit eine Welle des Widerstands auslöste.⁹⁹

Vor diesem lokalen Kontext, geprägt von Widerstand und Gewalt, ist also die expandierende Suche nach Arbeitern zu bewerten, die als eine rationale Notwendigkeit beschrieben wurde. Dass man das eigene ‚zivilisationsmissionarische‘ Ziel der Kolonisation zunächst verfehlte, war dabei allen Beteiligten bewusst. Das Scheitern diente sogar als Begründung für die Anwerbungsversuche in Ostasien. Die DOAG hatte nach eigener Aussage bei den bestehenden Bedingungen wenig Hoffnung, es sei denn, die Kolonie würde wieder „so ruhig wie vor dem Aufstand.“¹⁰⁰ Man wollte verhindern, den „Neger bei Seite zu schieben, ihn, ohne sich weiter um ihn zu kümmern, in seiner stumpfen Unkultur einfach zu belassen, und damit auf diese eigenste Arbeiterquelle Afrikas zu verzichten.“¹⁰¹ Nun erhoffte sich die DOAG von dem Einsatz der ostasiatischen Arbeiter zweierlei: erstens die nötige Arbeitsdisziplin auf den Feldern und zweitens als Folge endlich positive Erträge zu erwirtschaften. Darüber hinaus erhoffte man sich, die lokale Bevölkerung möge von den ‚Vorbildern‘ profitieren. Doch zunächst galt es das größte Hindernis zu überwinden: Die erfolgreiche Anwerbung von Arbeitern für die Kolonie.

⁹⁸ Die sogenannten „Hütten“- und „Kopfsteuern“ wurden in den meisten deutschen und britischen afrikanischen Kolonien erhoben, um möglichst viele Afrikaner in die Lohnarbeit zu zwingen. Die daraus resultierenden Migrationsbewegungen hatten tiefgreifende soziale Veränderungen zur Folge. Vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 378; sowie Sunseri, „Dispersing the Fields“.

⁹⁹ Die Opfer waren am Ende vor allem auf afrikanischer Seite zu finden. Vgl. Becker und Beez, *Der Maji-Maji-Krieg*, hier: 11f.; sowie, zu den regionalen Gründen des Krieges Becker, „Traders, ‚Big Men‘ and Prophets“, 3.

¹⁰⁰ DOAG an Caprivi, Berlin, 16.3.1891. BArch R1001/107, 26.

¹⁰¹ Ebd.

4. Anwerbung: Around the Globe

Nicht nur die individuelle Arbeitsbeziehung, sondern auch die Migration selbst war – ein wichtiger Unterschied zu den Zeiten der Sklaverei – durch internationale Verträge geregelt, welche die imperiale Machtordnung strukturierten und reproduzierten.¹⁰² Dies sollte auch die DOAG zu spüren bekommen. Da Deutschland keine direkten Verträge mit den anderen Kolonialmächten oder den Regierungen in den „Arbeiterausfuhrgebieten“ geschlossen hatte, war die Anwerbung „ganz vom Belieben“ der jeweiligen Behörden abhängig.¹⁰³ Die Versuche der DOAG und der Deutsch-Ostafrikanischen Plantagengesellschaft (DOAPG), asiatische Arbeiter für die ostafrikanischen Plantagen anzuwerben und damit an diesen Strukturen zu partizipieren, begannen 1888. Dies war nicht das einzige Bemühen, das von der deutsch-ostafrikanische Kolonie ausging, jenseits des Kolonialgebiets nach Arbeitskräften zu suchen. Parallel zu den Bestrebungen der DOAG versuchte auch der Reichskommissar und spätere Gouverneur, Hermann von Wissmann, ausländische Streitkräfte für die Kolonialtruppe in Deutsch-Ostafrika zu rekrutieren. Denn die Beschaffung von loyalen Arbeitskräften aus anderen Ländern war weder ein Novum noch auf die Plantagenarbeit beschränkt, sondern im Bereich der Verteidigung und der inneren Sicherheit ein bewährtes Rezept imperialer Mächte.

Die Askari

Bereits in den frühen Jahren setzten die deutschen Kolonialregierungen neben den Askari von der ostafrikanischen Küste Soldaten aus anderen Regionen zum militärischen Schutz der eigenen Interessen ein.¹⁰⁴ Die überwiegende Meinung

¹⁰² Vor allem China kam in den 1860er-Jahren unter internationalen Druck, seine Häfen zu öffnen und die bis dato unerlaubte Migration zu gestatten. Als stärkste Macht in der Region erzwang Großbritannien durch den „Treaty of Nanking“ die Öffnung von fünf Häfen: Vgl. Amoy, Canton, Fuzhou, Ningbo und Schanghai; Hong Kong wurde zur Kronkolonie. Nach der „Convention of Beijing“ (1860) folgte der Burlingame Treaty (1868) zwischen den Vereinigten Staaten und China in dem „the ‚freedom of movement and migration as universal rights‘“ festgeschrieben wurden, dem bald darauf erste Exklusionsgesetzgebungen folgten. Vgl. Lake und Reynolds, *Drawing the global colour line*, 26.

¹⁰³ Claß, *Rechtsverhältnisse*, 84.

¹⁰⁴ Vgl. Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 300–325; Pesek, „Ruga-Ruga: The History of an

lautete sogar, dass die Kolonialsoldaten „um jeden Preis“¹⁰⁵ aus fernen Regionen sein sollten. Konnte man keine sogenannten Söldner gewinnen, versuchte man die angeworbenen Einheimischen in Gebieten einzusetzen, die möglichst weit entfernt von ihrem Heimatort waren, um eine Solidarisierung mit der Bevölkerung möglichst auszuschließen.¹⁰⁶ Ähnlich wie die Anwerbung von Indenturarbeitern war die Rekrutierung von Streitkräften mit Schwierigkeiten verbunden. Nachdem Wissmann 1888 angesichts der Aufstände an der Küste von höchster Stelle aufgefordert worden war, einen Rückeroberungsplan für die Region zu entwerfen, schlug er vor, sich am französischen und englischen Modell zu orientieren und eine Kolonialtruppe mit überwiegend afrikanischen Soldaten aufzustellen. Reichskanzler Bismarck lehnte dies mit folgenden Worten ab: „[K]eine Küstenneger! [...] Die sind weniger tüchtig und mehr zu verschwörerischer Beziehung mit den Eingeborenen geneigt.“¹⁰⁷ Wissmann favorisierte daraufhin eine Truppe bestehend aus Haussa, Vai, Zulu, Somali und Sudanesen, alles Angehörige der vom rassistischen Kolonialdiskurs als kriegerisch betitelten „Rassen“, auch *martial races* genannt.¹⁰⁸ Da angesichts der herrschenden Unruhen an der ostafrikanischen Küste keine Zeit mit der Ausbildung eventueller Rekruten verschwendet werden sollte, war ein weiteres Ziel, möglichst erfahrene Soldaten anzuwerben. Die „Sudanesen“ – ein Sammelbegriff für alle, die in der südlichen Region des heutigen Sudans lebten, darunter zahlreiche Araber, Türken, Kurden, Äthiopier, Somali und Albaner – hatten sich in Kriegsfragen bei den europäischen Kolonialmächten einen guten Ruf erworben und wurden auch von den Deutschen favorisiert.¹⁰⁹

African Profession, 1820-1918“; Moyd, *Violent Intermediaries*.

¹⁰⁵ Max Buchner (1887), zitiert nach: Morlang, *Askari und Fitafita*, 13. Das Zitat bezieht sich auf Kamerun.

¹⁰⁶ Vgl. zum Begriff des „Söldners“ und der ihm inhärenten abwertenden Konnotation, auch im Gegensatz zum kolonialen Begriff des „(treuen) Askari“, Michels, *Schwarze deutsche Kolonialsoldaten*, 16–25.

¹⁰⁷ Bismarck (1888), zitiert nach: Morlang, *Askari und Fitafita*, 16.

¹⁰⁸ Vgl. zum Konzept der „kriegerischen Rassen“ oder „martial races“, Michels, *Schwarze deutsche Kolonialsoldaten*, 78ff.

¹⁰⁹ Obwohl auch diese in der Forschungsliteratur oftmals verallgemeinernd als „Sudanesen“ beschrieben werden, muss dies als eine kolonial-sprachliche Bezeichnung gewertet werden. Zumindest kamen die Anzuwerbenden aus ganz unterschiedlichen Regionen mit ganz unterschiedlichen Lebensgeschichten. Gemeinsam war ihnen lediglich die überwiegende Kenntnis der arabische Sprache und ihre muslimische Religionszugehörigkeit. Vgl. dazu, Morlang, *Askari und Fitafita*, 72.

Mit der Rückendeckung des Auswärtigen Amtes reiste Wissmann, der sich auf eine Kolonialtruppe mehrheitlich bestehend aus „Sudanese“ festgelegt hatte, 1889 in Begleitung anderer Offiziere persönlich nach Ägypten, um die Anwerbung durchzuführen. Die Anwerbung gelang nicht ohne diplomatische Schwierigkeiten. Auch Italien hatte zur selben Zeit Interesse an entsprechenden Kolonialtruppen angemeldet. Mit Eritrea als geplantem Einsatzgebiet handelte es sich jedoch um eine Region, die auch vom Osmanischen Reich beansprucht wurde und verweigerte Italien eine Anwerbung in Ägypten. Im deutschen Fall unterstützten die Briten zwar das Anliegen, der ägyptische Vizekönig befürchtete aber diplomatische Verstrickungen sowie Unruhen, falls bekannt würde, dass die zukünftigen Soldaten in Deutsch-Ostafrika gegen muslimische Glaubensgenossen eingesetzt werden könnten. Das Deutsche Reich argumentierte daraufhin geschickt, dass offiziell der Sultan von Sansibar Kriegsherr sei, und die Anwerbung erfolge, um den Sultan zu unterstützen, einen Aufstand seiner „Unterthanen [...] in seinen festländischen Besitzungen“¹¹⁰ zu verhindern. Damit wäre der religiöse Aspekt hinfällig. Man einigte sich auf ein unauffälliges Rekrutierungsverfahren, das die Angeworbenen offiziell als Dienstleute und Arbeiter führte.¹¹¹

Schließlich konnte man zügig eine Truppe aus 650 kriegserfahrenen Männern, ihren Frauen und Kindern zusammenstellen, die im März 1889 auf ihre Ausschiffung warteten. Der Andrang war bei den guten Verdienstmöglichkeiten recht hoch. Die Frage der Familienbegleitung war eine gemeinsame Forderung der zukünftigen deutschen Kolonialsoldaten gewesen, ebenso wie die beinahe Verdreifachung ihres künftigen Monatslohns. Ergänzt wurde die Wissmanntruppe schließlich von sogenannten „Zulu“ (Shangaan) aus der Nachbarkolonie Portugiesisch-Ostafrika, wo man ein großes Interesse hatte, dass die Verhältnisse in der Nachbarkolonie stabil blieben.¹¹² Die deutschen Befehlshaber zeigten sich durchaus zufrieden mit ihrer Truppe „aus ganz famosen Burschen“¹¹³, und das Interesse an einer erneuten Anwerbung war auch nach 1889 hoch. Doch selbst das Inaussichtstellen auf einen

¹¹⁰ AA an Botschaft in Rom (1889), zitiert nach Michels, *Schwarze deutsche Kolonialsoldaten*, 84.

¹¹¹ Ebd.

¹¹² Vgl. zur Anwerbung, ebd., 79–85; Sowie Morlang, *Askari und Fitafita*, 16–19. Laut Morlang handelte es sich nicht um Zulus sondern um Shangaans. In den deutschen Quellen ist jedoch nur von Zulu bzw. Sulu die Rede.

¹¹³ Wilhelm Wolfrum (1890), zitiert nach: Morlang, *Askari und Fitafita*, 72.

eventuellen Handelsvertrag mit Ägypten brachte nicht den gewünschten Nachschub. Streitkräfte waren auch in der anglo-ägyptischen Armee und den *King's African Rifles* in Britisch-Ostafrika gefragt, weswegen die Anwerbungen 1904 gänzlich verboten wurden. Auch Versuche, in Eritrea zu rekrutieren, scheiterten am Bedarf Italiens. Die zweite Wahl fiel dann wieder auf die Shangaan aus Portugiesisch-Ostafrika. Doch die Anwerbekommission konnte 1892 keinen einzigen zur Vertragsunterzeichnung bewegen. Zu schnell hatte sich im Gebiet des heutigen Mosambiks herumgesprochen, wie gefährlich der Einsatz in Deutsch-Ostafrika war. Die jungen Männer bevorzugten die Arbeit in den Diamantenminen und Goldgruben in Transvaal. Zudem waren die in Deutsch-Ostafrika stationierten Shangaan – immerhin über 200 Personen – zu keiner Vertragsverlängerung bereit gewesen. Ihre Forderungen nach finanzieller Gleichstellung mit den Sudanesen und dem Nachzug ihrer Frauen waren abgelehnt worden, weshalb 1892 fast alle Männer die deutsche Kolonie verließen. Mangels Alternativen musste die Kolonialregierung immer mehr Einheimische aus der eigenen Kolonie anwerben, im Jahr 1914 waren nur noch 27,5% der ostafrikanischen Askari aus anderen Gebieten Afrikas, der Rest kam aus dem deutschen Kolonialgebiet, viele von ihnen traten den Dienst nicht freiwillig an. Die Desertationsrate war dementsprechend hoch.¹¹⁴

Ähnliche Hindernisse stellten sich der DOAG in den Weg, bei ihren Versuchen asiatische Arbeiter für die deutsche Kolonie zu werben. Die Bemühungen entwickelten sich zu einem zähen diplomatischen Ringen mit verschiedensten Kolonialbeamten, Agenten und Staatssekretären, mit der deutschen Reichsregierung und den verschiedenen deutschen Konsuln an den entsprechenden Orten. Die Gesellschaft versuchte über Agenten und Konsulate Arbeiter zu finden und brauchte dennoch die Zustimmung der entsprechenden Regierungen sowie der entscheidenden Stellen in Berlin.¹¹⁵ So wurde Reichskanzler Caprivi 1891 dringend gebeten, „positiven Bescheid zur Chinesenfrage“ zu geben.¹¹⁶ Es kam zu zahlreichen vorläufigen Zusagen – „200 Kulis aus Peking“¹¹⁷ – aber niemals fand eine Ausreise

¹¹⁴ Vgl. Michels, Schwarze deutsche Kolonialsoldaten, 80.

¹¹⁵ Dieses Procedere geht u.a. hervor aus einem Schreiben der DOAG an AA, 27.02.1892, BArch R1001/107, 41.

¹¹⁶ DOAG an Caprivi, Berlin, 31.03.1891, BArch R1001/107, 28.

¹¹⁷ DOAG, Berlin, 2.4.1891, BArch R1001/107, 31.

statt. Nachdem China 1891 sein endgültiges Veto einlegte und damit als offizieller Rekrutierungsort ausgeschieden war, richteten sich die Bestrebungen der DOAG auf die niederländischen und britischen Gebiete im Indischen Ozean sowie im Südchinesischen Meer: Java, Singapur und Sumatra.¹¹⁸ Im Jahr 1891 wurde die Angelegenheit dringender denn je verfolgt, denn nach den „Erfahrungen im letzten Jahr“ sei klar, dass man nicht ohne „fremde Kulis auszukommen vermöge“. 1891 war zudem der Tabakmarkt kollabiert, und zahlreiche der an Sumatras Ostküste gelegenen kleineren Tabakfirmen und Pflanzungen meldeten Bankrott an, viele Plantagen stellten den Betrieb ein.¹¹⁹ Man ging davon aus, dass es unter diesen Verhältnissen in Sumatra „Überfluss“ an Arbeitern gebe und es daher ein Leichtes sei, Arbeitskräfte anzuwerben.¹²⁰

Wichtig in diesem Zusammenhang war auch die Dissonanz, die zwischen den verschiedenen deutschen kolonialpolitischen Akteuren herrschte. Aus Sicht der DOAG war es im Verlauf der Ereignisse vollkommen unverständlich, wieso sich die deutsche Regierung nicht stärker für das ostafrikanische Anliegen einsetzte.¹²¹ Und sehr zu ihrem Verdruss war der DOAG sowohl weniger Unterstützung als auch weniger Erfolg vergönnt als ähnlichen Vorhaben in den deutschen Kolonien der Südsee beschieden war. In der Südsee war man sich einig, dass die Einwanderung asiatischer Arbeiter für das ökonomische Überleben notwendig war. Die geringere Entfernung zu den Hauptknotenpunkten des globalen Marktes für Arbeitskräfte stellte die deutschen Kolonien im Pazifik günstiger.¹²² Während dies in den 1890er-Jahren noch nicht für Deutsch-Samoa der Fall war, so kam es in Neu-Guinea (Kaiser-Wilhelms-Land) bereits 1889 zur ersten Ankunft von „tobacco coolies“¹²³ aus Sumatra. Auch in Samoa sah man sich mit zahlreichen Komplikationen rund um die Anwerbung konfrontiert, doch ab 1902 kamen fortwährend chinesische Arbeiter in

¹¹⁸ Vgl. besonders: BArch R1001/107/108/109.

¹¹⁹ Vgl. Stoler, *Capitalism and Confrontation*, 17.

¹²⁰ DOAG an AA, 27.2.1892, BArch R1001/107, 41.

¹²¹ Vgl. DOAG an AA, 04.03.1891, BArch R1001/107, 24.

¹²² Vgl. Moses, „Coolie Labour“; Biskup, „Foreign Coloured Labour“; Conrad, *Globalisierung und Nation*, 212ff.; Steen, „Chinese Coolie“.

¹²³ Biskup, „Foreign Coloured Labour“, 86.

die Kolonie. 1914, nachdem Neuseeland die Kontrolle über Samoa übernommen hatte, wurden immerhin über 2000 Chinesen zurück nach China geschickt.¹²⁴

Der Ton in den Verhandlungsschreiben der DOAG wurde im Laufe der Zeit zunehmend schärfer. Trotz der Beteuerungen, dass Ostafrika doch durch den Indischen Ozean in quasi „natürlicher Verbindung mit dem Werbungsgebiet“¹²⁵ stünde, wurden die Ablehnungen stets mit der zu großen Entfernung begründet, welche Ostafrika von regelmäßigen „check-ups“ ausschließen würde.¹²⁶ So wurde den Niederländern, wieder mit Hinblick auf die deutsche Südsee, „bilaterale Ungleichbehandlung“¹²⁷ vorgeworfen. Der Konsul in Batavia versuchte die Lage zu erklären: Die Verträge der Niederländer mit China hätten stets eine Rückkehr nach China gewährleisten müssen. Die Verhältnisse auf Sumatra hätten sich zudem im Gegensatz zum Jahre 1891 insofern geändert, als dass die niederländische Regierung nun ein starkes Interesse hätte, „die Leute im Lande zu behalten.“¹²⁸ „Es bestünde kein Grund mehr, die Werbung für das Ausland unter den hier anwesenden Kulis zuzulassen.“¹²⁹

Die DOAG gab sich damit nicht zufrieden, wollte nicht als Bittsteller erscheinen und operierte fort mit dem Begriff der freien Arbeit. Aus ihrer Sicht täte man den anderen Imperialmächten einen Gefallen, wenn der „Überfluss der freien chinesischen Emigranten nach Deutsch-Ostafrika“¹³⁰ gelenkt würde. Es ist davon auszugehen, dass die Wortwahl mit Bedacht gewählt wurde, verweist das Wort *frei* doch auf eine ganze Reihe von Implikationen, die sich aus der Korrespondenz ableiten. Zunächst wird hier gegenüber der niederländischen Kolonialregierung markiert, dass diese im Grunde *kein Anrecht* auf die chinesischen Arbeiter, welche weder koloniale Untertanen des niederländischen Imperiums noch Sklaven waren, hätte. Freilich waren die Arbeiter in der Auslegung der DOAG nur in dem Maße *frei*, als sie aus freien Stücken neue Verträge eingehen konnten. Die DOAG, so kommt es in

¹²⁴ Vgl. Moses, „Coolie Labour“, 104, 124.

¹²⁵ KdK Batavia, Batavia, 25.6.1892 an AA, BArch R1001/108, 29.

¹²⁶ KdK Singapur, Singapur, 19.3.1892 an AA, BArch R1001/107, 67.

¹²⁷ KdK Singapur, Singapur, 19.3.1892 an AA, BArch R1001/107, 46; Bezirks-Verwaltung Südostküste Sumatra, Medan, 5.4.1892, BArch R1001/108, 49.

¹²⁸ KdK Batavia, Batavia, 25.6.92 an AA, BArch R1001/108, 29 (Anlage, Bl. 49).

¹²⁹ Ebd.

¹³⁰ BArch R1001/108, 45.

den zahlreichen Schreiben zum Ausdruck, betrachtete die Arbeiter zudem gänzlich als Ware. Ihr Plan, den „Überfluss“ abzukaufen gedenke wurde als Marktregulierung und Geste des Entgegenkommens präsentiert. Die politischen Dimensionen der Transaktionen und die Hintergründe der Auswanderungsverbote im Kontext imperialer Herrschaftspolitik schienen den Vertretern der DOAG wenig einzuleuchten. Ihre Forderungen implizierten vielmehr einen „freien“ Markt, mit „freien“ Arbeitern, freilich zu unfreien Bedingungen.

Darüber hinaus brachte die DOAG ihren Unmut über eine deutschen Außen- bzw. Kolonialpolitik zum Ausdruck, als deren Opfer sie sich inszenierte. Sie sah sich als Verlierer einer imperialen Ordnung, in welcher der koloniale ‚latecomer‘, das Deutsche Reich, nicht über den gleichen Zugriff auf Rohstoffe, Märkte und Arbeitskräfte verfügte wie die Niederländer und Briten. Vor allem die Abhängigkeit von den Briten und das Amt des *Protector of Chinese* verärgerte die deutschen Firmen, da dieser ein Zusammenkommen von „freien, contractfähigen Kulis“ und europäischen Agenten „insbesondere der Deutschen in lästigster Weise hemmt.“¹³¹ Die Unzufriedenheit mit der deutschen Kolonialpolitik, deren Versäumnisse die DOAG indirekt anklagte, findet sich in zahlreichen Schreiben. 1894 gipfelte sie in dem Vorschlag, der dem Kaiser persönlich unterbreitet wurde, die Halbinsel Macao von den Portugiesen zu erwerben. Macao – für die Portugiesen „nur eine Last“ – könnte „für alle Zukunft die wirtschaftliche Entwicklung sämtlicher deutscher Kolonien in Bezug auf die Einfuhr gelber Arbeiter unabhängig [...] machen von dem guten Willen der englischen Regierung.“¹³² Von dort könnte dann eigenständig unter deutscher Kontrolle der „Kuliverkehr“¹³³ in die deutschen Kolonien organisiert werden.¹³⁴ Aber auch chinesische Gebiete – vor allem in Südchina – waren von derlei Okkupationsphantasien, deren einziges Ziel die reibungslose Versorgung mit Arbeitskräften für Afrika und die Südsee war, nicht ausgeschlossen.¹³⁵

¹³¹ DOAG an Kaiserlichen Statthalter Fürst zu Hohenlohe-Langeburg Strassburg, Berlin 18.11.1894, BArch R1001/112, 159.

¹³² DOAG an Kaiser Wilhelm II, Berlin 30.01.1894, BArch R1001/109, 72ff.

¹³³ Ebd.

¹³⁴ Vgl. ebd.

¹³⁵ Vgl. DOAG an Kaiserlichen Statthalter Fürst zu Hohenlohe-Langeburg Strassburg, Berlin 18.11.1894, BArch R1001/112, 159.

Ferner bezog sich der Begriff *frei* auf den bekannten Umstand, dass es in den Plantagenökonomien nicht nur Arbeitermangel sondern auch konjunkturell bedingten „Arbeiterüberfluss“ gab.¹³⁶ Die „Bestimmungen der Kuliverordnungen“ sahen nämlich vor, dass die Arbeiter „größtentheils auf Kosten [der] Unternehmer nach den Orten ihrer Herkunft hätten zurückgeschickt werden“¹³⁷ müssen. Um diese Form der Rücktransportkosten zu vermeiden, kam es den Unternehmern sehr gelegen, wenn die Arbeiter gleich an Orte wie Neu-Guinea weiter vermittelt werden konnten.¹³⁸ Die Antwort aus Medan auf die Anfrage war jedoch ernüchternd: „Seit dieser Zeit haben sich die Umstände aber geändert und es besteht kein Grund mehr, die Werbung für das Ausland unter den hier anwesenden Kulis zuzulassen“¹³⁹ oder es waren plötzlich „keine Kuliauswanderer da, die auf Ausschiffung warteten.“¹⁴⁰

Die DOAG fragte über den Reichskanzler Caprivi in offensichtlicher Verkennung der Strukturen des internationalen Arbeitsmarktes sogar in den Vereinigten Staaten an. Die Antwort des dortigen Konsuls war höflich aber bestimmt. Er ging er davon aus, dass die Löhne, die man „chinesischen Arbeitern bieten könnte, keineswegs ausreichen würden, um [... die hier] sehr günstig gestellten Chinesen zur Übersiedlung nach Afrika“¹⁴¹ zu locken. Er beschrieb die Zustände für die Kontraktarbeiter an der Pazifikküste als „so vorteilhaft“, dass der dort übliche Monatslohn von 20 bis 25 Dollar bei freier Kost um ein vielfaches überboten werden müsste, um die Chinesen für die Tätigkeit in einen „ganz unbekannten Welttheile“ anzuwerben.¹⁴²

Dass es dennoch zu erfolgreichen Anwerbungen kam, ist vermutlich der Verdienst der deutschen Konsulate in London und Singapur, welche sich sehr für die Plantagengesellschaft engagierten.¹⁴³ In London konnte der Britische Premier- und Außenminister Lord Robert Arthur Salisbury, unter dessen Führung auch der

¹³⁶ DOAG an AA, 27.2.1892, BArch R1001/107, 41.

¹³⁷ Bezirks-Verwaltung Sotküste Sumatra, Medan, 5.4.1892, BArch R1001/108, 49.

¹³⁸ Vgl. ebd.

¹³⁹ Ebd.

¹⁴⁰ KdK Singapur an DOAG, Singapur 1892, BArch R1001/107, 86.

¹⁴¹ KdK San Francisco, 14.11.1893, BArch R1001/109, 46.

¹⁴² Ebd.

¹⁴³ Vgl. BArch R1001/107.

Helgoland-Sansibar-Vertrag (1890) geschlossen wurde, überzeugt werden, für die deutschen Interessen zu votieren. Im Frühjahr 1892 wurde grünes Licht für eine erste Anwerbungserlaubnis an den *Protector of Chinese* nach Singapur telegraphiert.¹⁴⁴

Dass die Arbeiter schließlich aus Singapur und nicht aus Hong Kong, Swatau, Amoy, Batavia, Deli, Medan oder Calcutta kamen – alles Orte an denen die DOAG aktiv geworden war – entsprach der Stellung Singapurs im 19. Jahrhundert als Knotenpunkt chinesischer Migration.¹⁴⁵ Singapur hatte sich nicht nur zum wichtigen Umschlaghafen für Waren, sondern auch zum lukrativsten Umschlaghafen für ‚chinesische Arbeit‘ entwickelt. Chinesen kamen in großer Zahl nach Singapur, um von dort als „Kulis“ in benachbarte Orte des Archipels, in die westlichen Teile Südasiens oder nach West-Australien, Mauritius und andere Orte verschifft zu werden.¹⁴⁶ Der Vorteil Singapurs lag in seiner Doppelbedeutung als Umschlaghafen und als potentieller Arbeitsort, mit zahlreichen Anstellungsmöglichkeiten direkt in der Umgebung. Dabei war den Briten nicht sogleich klar gewesen, dass der Handel mit Arbeitskräften einmal Singapurs einträglichstes Geschäft werden würde. So beschwerten sich die britischen Behörden noch 1830 über die hohe Anzahl an chinesischen Migranten in der Stadt, die meisten von ihnen „destitute and worthless“¹⁴⁷. Fünfzig Jahre später wurden sie als einträgliche Ware gehandelt und Singapur war zur boomenden „coolie town“¹⁴⁸ geworden. Zwischen 1880 und 1914 waren circa fünf Millionen Arbeiter in Singapur angekommen und hatten die Stadt kurz darauf mit neuen Verträgen wieder verlassen. Unter ihnen im Jahr 1892 auch 493 mit Kurs auf Afrika.

¹⁴⁴ Vgl. ebd., 62ff.

¹⁴⁵ Auch die „Baba“ oder „Straits-born Chinese“ – deren soziale und ökonomische Stellung äußerst gut war, waren Teil der Migration. Vgl. Trocki, „Singapore“, 198.

¹⁴⁶ Vgl. Ebd.

¹⁴⁷ Ebd., 206.

¹⁴⁸ Ebd., 211.

Nachverhandlungen

Während bis zum Jahre 1896, als die letzten Kontraktarbeiter wieder zurückkehrten, lediglich die privaten Gesellschaften in die komplizierten Verhandlungen um die Anwerbung involviert waren, bemühte sich im Anschluss daran auch die Kolonialregierung selbst. Zumindest theoretisch ging das Ringen um Arbeiter aus anderen Ländern auf mehreren Ebenen auch nach 1896 weiter. Neben Niederländisch-Indien und China fanden konkrete Anwerbeversuche in Indien und Mosambik statt.¹⁴⁹ In Indien entschied sich die Kolonialregierung letztlich gegen die Entsendung von Kontraktarbeitern, da die Deutschen keine Zusicherung geben konnten, dass diese rechtlich besser gestellt werden würden als die „Eingeborenen“ und von der Prügelstrafe verschont blieben.¹⁵⁰ Aber Auswärtiges Amt, Kolonialregierung und Pflanzungsgesellschaften streckten ihre Fühler in die ganze Welt aus und sammelten Berichte aus Honolulu, Hongkong, Principe, Sydney, Queensland, Duala, Tokio, London, Sao Paulo, Buenos Aires, Seattle, Washington und anderen Orten. Zum Teil dienten die Korrespondenzen mit den entsprechenden deutschen Konsulaten der reinen Wissenssammlung über „Vorschriften über Arbeiterverhältnisse in fremden Ländern & Kolonien,“¹⁵¹ zum Teil wurden die Verhältnisse in Bezug auf die eigenen Interessen ganz konkret ausgelotet. Hierbei standen eindeutig die Fragen nach Einwanderungsregelungen, Segregationsmaßnahmen und dem Umgang mit den „fremden Arbeitern“ im Mittelpunkt des Interesses. So berichtete beispielsweise der Konsul Geissler 1907 ausführlich an die Kolonialbehörde in Berlin über die „Ausschreitungen amerikanischer gegen asiatische Arbeiter“ und die Gründungen von Arbeitervereinen wie *„The Seattle Japanese and Korean Exclusion League“*.¹⁵² Er zitiert aus ihrem Schreiben an Roosevelt:

¹⁴⁹ Vgl. dazu unter anderem BArch R1001/116, 10.

¹⁵⁰ Vgl. zu diesem Punkt auch Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 437.

¹⁵¹ Vgl. BArch R1001/6288.

¹⁵² KdK Seattle an AA, Seattle, 09.09. 1907, BArch R 1001/6288, 119.

„Gegen diese Gefahr für unsere Einrichtungen und für unsere Rasse legen wir den ernstesten Protest ein. Die Mongolen gehen niemals in anderen Völkern auf. Wo immer ihnen Zutritt in grosser Zahl gestattet wird, müssen andere Rassen weichen [...]. Wir haben das Neger-Problem im Süden. Wir haben kein Verlangen nach dem japanischen Problem im Westen.“¹⁵³

Im Archiv findet sich direkt im Anschluss ein Schreiben aus Tokio, nur einen Tag früher als Geisslers Bericht verfasst, welches die inneren Widersprüche der imperialen Ordnung vor dem I. Weltkrieg unterstreicht und zeigt, wie eng „Rasse“ und Klasse in den internationalen Arbeitsregimen auf unterschiedlichen Seiten des Globus beieinander lagen. Das Deutsche Konsulat berichtet, dass der „Kontraktor der japanischen Staatsbahn, der Kagoshima-Linie [...] dreißig chinesische Kuliarbeiter“¹⁵⁴ anheuern wollte und daraufhin eine Panik unter den japanischen Arbeitern ausgebrochen war, die daraufhin zum Protest gegen die Chinesen aufriefen. Schließlich war die Anwerbeerlaubnis zurückgezogen worden. Das Konsulat kommentierte:

„Es muß als sonderbare Ironie des Schicksals erscheinen, daß Japan zurzeit im eigenen Lande zum ersten Male vor dasselbe Problem gestellt worden ist, dessen Lösung es der amerikanischen Regierung seit mehreren Jahren in den Pacificstaaten aufgibt, – das Problem der billigen ausländischen Kuli-Arbeit.“¹⁵⁵

Blick in die Nachbarkolonie

Die Vorteile des bereits erwähnten imperialen „Binnenmarkts“ für Arbeitskräfte ließen sich in der Nachbarkolonie Britisch-Ostafrika studieren. Während der Eisenbahnbau in der deutschen Kolonie vor allem am chronischen Arbeitermangel, an nötigen Krediten und allgemeiner Unterstützung zu scheitern drohte (und in seiner stockenden Erfolglosigkeit nicht selten „mit Spott und Hohn geschildert wurde“¹⁵⁶), behalf man sich beim Bau der Ugandabahn in Britisch-Ostafrika mit „zahlreichen,

¹⁵³ Ebd.

¹⁵⁴ KdK Tokio an AA, Tokio, 08.09.1907, BArch R 1001/6288, 123.

¹⁵⁵ Ebd.

¹⁵⁶ Hermann, „Die Ugandabahn und ihr Einfluss auf Deutsch-Ostafrika“, 592. Vgl. auch, DOAZ, 29.09.1906.

tüchtigen Arbeitern, welche das indische Menschenreservoir stellte.“¹⁵⁷ 1896 kamen 2000 Arbeiter – die meisten von ihnen aus dem Punjab – über Karachi und Bombay nach Mombasa, um die Eisenbahn zu bauen. Obgleich man sie als ungelernte Arbeiter bezahlte, wurden sie oft deshalb angeworben, weil viele von ihnen gelernte Handwerker waren, deren Fertigkeiten im Eisenbahnbau nützlich waren. Da beschlossen worden war, die Hauptlinie von Mombasa nach Kisumu dank großzügiger Mittelbewilligung in möglichst kurzer Zeit fertig zu stellen, kamen bis 1902 mehrere tausend Kontraktarbeiter – bis zum Jahr 1914 sollten es 39.000 werden – in das ostafrikanische Protektorat.¹⁵⁸ Ausgestattet mit Drei-Jahres-Verträgen fanden die Arbeiter, von denen circa 15.000 zur selben Zeit im Einsatz waren und die von britischen Inspektoren aufgrund ihrer Anzahl als „alien army“¹⁵⁹ bezeichnet wurden, erbärmliche Arbeitsbedingungen vor. Unter der Anleitung von despotischen Aufsehern arbeiteten sie in Gruppen von 20 bis 300 Mann. Die ungelernten Arbeiter unter ihnen mussten hauptsächlich Tätigkeiten wie das Säubern und Markieren der Spuren und das Tragen und Legen von Schienen verrichten. Nicht nur die harten Arbeitsbedingungen, sondern auch die schlechten Lebensbedingungen zehrten an der Gesundheit der Arbeiter. Sie litten an den typischen Mangelkrankungen des frühen Industriezeitalters und der Massenarbeit, aber auch an Krankheiten, die der Hitze und Feuchtigkeit des ostafrikanischen Klimas geschuldet waren und gegen die besondere Vorsichtsmaßnahmen angezeigt gewesen wären. In der Regel handelte es sich um Krankheiten, die leicht durch ausreichende Ernährung, geschützten Wohn- und Schlafraum, Waschmöglichkeiten und sauberes Trinkwasser hätten verhindert werden können: Parasitenbefall durch Sandflöhe, Ruhr, Skorbut, eitrige Geschwülste, Leberleiden und Malaria. An Malaria erkrankte immerhin die Hälfte der Arbeiter. Im Durchschnitt befanden sich dreißig Prozent von ihnen im Krankenstand. In der Folge kehrten mehr als zwanzig Prozent von ihnen als Invaliden zurück nach Indien und acht Prozent während ihrer Vertragslaufzeit starben.¹⁶⁰

¹⁵⁷ Ebd., 582.

¹⁵⁸ Vgl. Clayton und Savage, *Government*, 12; sowie Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 429.

¹⁵⁹ Clayton und Savage, *Government*, 12.

¹⁶⁰ Vgl. Ebd., 10ff; Gregory, *South Asians in East Africa*, 160f.

Das Ergebnis dieses Masseneinsatzes, der die Bahntrasse, wie „durch einen Zauberstab hervorgerufen“¹⁶¹ hatte, beeindruckte die deutschen Kolonialisten über alle Maße. Zurecht ist die Eisenbahn als das „infrastrukturelle Leitmedium“ des 19. Jahrhunderts bezeichnet worden, welches in einzigartiger Weise ein Koordinatensystem zwischen Politik, Technik, Wirtschaft und Raum schuf.¹⁶² Die Erfolge im Nachbarland stachelten zudem ohne Frage den Ehrgeiz der Deutschen an, denn

„der Erfolg übertraf freilich bei weiten auch die kühnsten, selbst auf englischer Seite gehegten Erwartungen. Bereits 1901, zu einer Zeit, wo das Werk noch seiner Vollendung harrte, konnte man konstatieren, daß noch niemals die Anlage eines Verkehrsweges in dem durchquerten Land einen so vollständigen Umschwung aller Verhältnisse herbeigeführt hatte, wie hier. [...] Handelswerte, Ölpflanzen, Kautschuk, Tabak schienen nur auf den Güterwagen zu warten.“¹⁶³

Es ist also nicht verwunderlich, dass beim Bau der Usambara-Bahn in Deutsch-Ostafrika erneut versucht wurde, in diesem Fall direkt vom Baukonzern Philipp Holzmann, auf die britische „Zauberformel“ in Form von Kontraktarbeitern zurückzugreifen. Viel stärker als die Plantagenökonomie war der Bau der Eisenbahn sowie der damit verbundene Einsatz von mobilen Arbeitskräften, Teil einer spezifischen imperialen Herrschaftserweiterung im Raum. Das langsame Fortschreiten der Arbeiten an der Bahntrasse nagte stark am kolonialen Selbstbewusstsein.¹⁶⁴ So wurde im September 1906 aus Swatau gemeldet, dass „120 Cantonesische[...] Handwerker[...] für die Bahnbaugesellschaft“ gesendet würden, sogar ergänzt um eine gewisse Anzahl von Arbeitern „für die Kaiserlichen Werftanlagen“.¹⁶⁵ Vorher war berichtet worden, dass 500 Arbeiter, Verträge unterzeichnet hätten, um die „großen Brücken über den Kingani“¹⁶⁶ zu errichten. Doch obwohl die Verträge im Auftrag der Holzmann GmbH schon unterzeichnet waren, kam es zu keiner Ausreise.¹⁶⁷ Die chinesische Regierung hatte die Pläne

¹⁶¹ Hermann, „Die Ugandabahn und ihr Einfluss auf Deutsch-Ostafrika“, 582.

¹⁶² Vgl. Laak, Imperiale Infrastruktur, 9.

¹⁶³ Hermann, „Die Ugandabahn und ihr Einfluss auf Deutsch-Ostafrika“, 582.

¹⁶⁴ Vgl. Laak, Imperiale Infrastruktur, 12f.

¹⁶⁵ Wandres an das KdK Swatau, Swatau, 30.09.1906, BArch R1001/116, 122.

¹⁶⁶ DOAZ „Chinesen Einfuhr“, 12.05.1906.

¹⁶⁷ Vgl. Vertrag zwischen Siu Wu (Schmied) und Holtzmann GmbH & Co, Wandres an das KdK Swatau, Swatau, 30.09.1906, BArch R1001/116, 122 sowie DOAZ „Keine Chinesenausfuhr“, 06.10.1906. Auch im Archiv findet sich kein Hinweis auf eine Ausreise oder einen erneuten Aufenthalt von Indenturarbeitern in DOA.

wieder einmal gestoppt. Von der deutsch-ostafrikanischen und der deutschen Presse war dieses Unterfangen im Vorfeld überwiegend skeptisch sowie kritisch kommentiert worden und beschäftigte „die öffentliche Meinung der Kolonie auf das lebhafteste.“¹⁶⁸ Der allgemeine Tenor lautete, dass man neben „der Inderfrage nicht noch eine chinesische“ schaffen wollte. Die mögliche Einwanderung wurde von rigorosen Forderungen nach „Verbot der Freizügigkeit, Schaffung eines Paßzwanges und Paßregisters“¹⁶⁹ für die „gelben Zopfträger“¹⁷⁰ sowie nach deren „schleunigsten Zurückbeförderung in das Land der Sonne“¹⁷¹ nach Ende ihres Einsatzes begleitet. Immer wieder wurde vor allem in der Presse hervorgehoben, dass ein „maßloses Eindringen dieser Elemente [...] schwere Schäden hervorrufen“ könnte.¹⁷²

Allerdings verwies der Anwerber F. Wandres noch auf eine weitere Dimension der Arbeiteranwerbung. Nicht nur imperiale Regierungen und Diplomaten mussten überzeugt werden, auch die potentiellen Arbeiter selbst mussten unter Umständen ausgetrickst werden, da man nicht bereit war, ausreichend gute Bezahlung anzubieten. Wandres schlägt den Deutschen vor, dass er aufgrund seiner guten Beziehungen zur *Transvaal Chamber of Mines Labour Importation Agency* in Johannesburg „kleinere Partien Handwerker mit den Transvaaldampfern von Hongkong nach Durban“¹⁷³ schicken lassen könnte, die von dort leicht nach Dar es Salaam weiterreisen könnten.

„Der gewöhnliche Weg, der über Singapore oder Bombay oder Aden führt, scheint mir zu riskant zu sein, denn ohne Vorschuss geht ein Chinese nicht ins Ausland und mit Vorschuss erliegt er zu leicht der Versuchung unterwegs wegzulaufen – besonders in Singapore, wo er seine Landsleute trifft und sehr bald erfährt, dass Handwerker hier sehr gut bezahlt werden.“¹⁷⁴

¹⁶⁸ DOAZ „Chinesische Arbeiter“, 19.05.1906.

¹⁶⁹ Ebd.

¹⁷⁰ DOAZ, Notiz „500 Chinesen kommen“, 18.08.1906.

¹⁷¹ Ebd.

¹⁷² Zeitungsartikel „Africa“, ohne Angabe von Medium und Datum, BArch R1001/108, 55.

¹⁷³ Wandres an das KdK Swatau, Swatau, 30.09.1906, BArch R1001/116, 122.

¹⁷⁴ Ebd.

5. Globale Mobilität und die „Gelbe Gefahr“

Intensive Bemühungen der DOAG waren darauf gerichtet, Arbeitskräfte direkt aus China, sogenannte *singkehs*, zu beziehen. Es handelte sich dabei oft um noch unerfahrene Arbeiter, die auch geringer entlohnt wurden, als sogenannte *laukehs*.¹⁷⁵ Damit war auch die Hoffnung verbunden, Arbeitskräfte zu bekommen, deren Gesundheitszustand noch nicht von chronischen Krankheiten oder jahrelangem intensivem Opiumgebrauch gezeichnet war. „The Chinese from China, called *singkeh* (new chums) were a different breed of men, very tall, well made ... a sight for the gods', and were used for heavy physical labour.“¹⁷⁶ Angesichts der unkooperativen Haltung der chinesischen Regierung war die Anwerbung von *singkehs* ein schwieriges Unterfangen. Da es zu keiner Okkupation eines chinesischen Hafens durch das deutsche Kaiserreich in den Regionen Shantou [Swatau] und Xiamen [Amoy] gekommen war, scheute sich die DOAG nicht, aktiv zu versuchen, mit der bereitwilligen Unterstützung der dortigen Konsulate und an der offiziellen Regierung vorbei, Auswanderungswillige direkt anzuwerben und in kleinen Gruppen heimlich auszuschieffen.¹⁷⁷ Hintergrund dieser Bemühungen war die eindeutige Fokussierung auf „chinesische Kulis“, die den ganzen Diskurs dominierte und auf die im Folgenden näher eingegangen wird.

Die Chinesen hatten anderen potentiellen Arbeitern den Ruf als „bestes Hilfsmittel [...] für die culturelle Production im Anpflanzen wie auch im Eisenbahnbau“¹⁷⁸ voraus. Unter den Asiaten galten der DOA(P)G ohne Frage „die Chinesen“ als die Bevorzugten; sie wären „kräftiger, widerstandsfähiger [...], tüchtiger und billiger“¹⁷⁹ als andere.¹⁸⁰ Die Genealogie dieser Bevorzugung hat vor allem in zeitgenössischen

¹⁷⁵ Vgl. KdK Amoy an AA, Amoy, 29.11. 1905, BArch R1001/116, 94 (Anlage).

¹⁷⁶ Biskup, „Foreign Coloured Labour“, 89.

¹⁷⁷ Vgl. BArch R1001/116.

¹⁷⁸ DOAG an Kaiserlichen Statthalter [Hermann] Fürst zu Hohenlohe-Langeburg, Berlin 18.11.1894, BArch R1001/112, 159. Hohenlohe-Langeburg war Statthalter von Elsass-Lothringen (1894-1907) und als eines der Gründungsmitglieder des Deutschen Kolonialvereins kolonialpolitisch sehr aktiv.

¹⁷⁹ Protokoll der Konferenz „Kuli Ausfuhr“, Berlin, 27.02.1896, BArch R1001/115, 76 (Anhang).

¹⁸⁰ Chinesische Arbeit wurde tatsächlich wesentlich schlechter bezahlt als die von Indonesischen Arbeitern. Vgl. Biskup, „Foreign Coloured Labour“, 90; Vgl. „Abstract of Invoices for Coolies to East Africa“, k.A., BArch R1001/108, 27.

deutschsprachigen Quellen mitunter zu einer Symmetrisierung zwischen den Begriffen ‚Chinese‘ und ‚Kuli‘ geführt. In den folgenden Abschnitten werden zentrale Aspekte des Kulinarritivs, wie es hier genannt werden soll, hinterfragt.

Der „Kuli“ war zu einer Identitätskategorie geworden, die auch in der historischen Forschung lange Zeit unkritisch reproduziert wurde.¹⁸¹ Das englische Wort *coolie*, von dem sich die deutsche Schreibweise Kuli ableitet, war eine semantische Neuerung, ein Hybrid aus zwei verschiedenen Sprachen, Tamil und Gujarati. In Tamil beschreibt *kūli* nicht etwa einen Personenstand, sondern eine spezifische Form der Entlohnung für Knechte.¹⁸² Der Gujarati-Begriff *Kuli* hingegen, betitelte eine stigmatisierte Gruppe, die als „Diebe, Räuber und Plünderer“, „degeneriert und minderwertig“ sowie als eine „niederträchtige Rasse“ bezeichnet wurden. Jan Breman und Valentine Daniel zufolge kombiniert das englische *coolie* die Bezahlung des *kūli* mit dem Personenstand der *Kuli*, inklusive den erwähnten negativen Konnotationen, „to create an essentially new entity: a coolie.“¹⁸³ Semantisch werden im *coolie* also sowohl der Aspekt von Knechtschaft, Unfreiheit und billiger Arbeit als auch der degradierende und abwertende Aspekt vereint. Letzteres drückt sich darin aus, dass *coolie* nur für Menschen asiatischer Herkunft verwendet wurde und somit eine rassifizierte Kategorie darstellte. Zwar wurden beispielsweise italienische Immigranten durchaus mit chinesischen verglichen, sie wurden aber zu keinem Zeitpunkt als Kulis bezeichnet.¹⁸⁴ Die Indenturarbeiter aus Asien waren die Arbeiter des Hochimperialismus und der chinesische Kuli avancierte bald zum Symbol des unfreien Ideal-Arbeiters dieser Epoche.¹⁸⁵ Tatsächlich waren chinesische Arbeiter praktisch an allen Orten der Indenturarbeit vertreten. Wie eingangs erwähnt, wurde für den Diskurs zu chinesischer Migration hauptsächlich die über Verträge geregelte Arbeitsmigration jenseits des asiatischen Raumes prägend.¹⁸⁶ Außerasiatische

¹⁸¹ Der besseren Lesbarkeit halber, wird im Rahmen der Betrachtung „Kuli“ im Folgenden ohne Anführungszeichen geschrieben. Vgl. zur diskursanalytischen Betrachtung des Kuli-Begriffs, Breman und Daniel, „Conclusion“.

¹⁸² Dies bestätigt auch David Northrup, ihm zufolge leitet sich ‚kuli‘ nur von dem tamilischen Wort für Lohn ab. Unerwähnt bleibt hier, dass es sich um eine spezifische Entlohnung handelt. Vgl.: Northrup, *Indentured Labor*, 60.

¹⁸³ Breman und Daniel, „Conclusion“, 269.

¹⁸⁴ Vgl. Gabaccia, „Yellow Peril“.

¹⁸⁵ Vgl. Potts, Weltmarkt für Arbeitskraft; Conrad, Globale Arbeitsmärkte.

¹⁸⁶ Vgl. die Auseinandersetzung mit den Thesen von McKeown zu Beginn des Kapitels. Vgl. McKeown, *Chinese Migrant Networks*; Gungwu, *Don't Leave Home*; Wang, *The Chinese Overseas*.

Stationen waren Brasilien (1810), gefolgt von großen Rekrutierungen für die Plantagenökonomien der Karibik, Perus, Kubas und Australiens. In den 1840er-Jahren arbeiteten Tausende in den Goldfeldern Australiens und Kaliforniens. Des Weiteren wurden nach 1865 Vertragsarbeiter für die Fertigstellung der Central Pacific Railroad eingestellt und zwischen 1904 und 1907 kamen circa 64.000 Chinesen mit Arbeitsverträgen nach Transvaal.¹⁸⁷

Der Kuli galt nicht als Migrant, der sich an einem anderen Ort ein neues Leben aufbauen wollte, sondern als „nostalgic peasant“, der es nicht erwarten konnte, nach Beendigung des Vertrags in die Heimat zurückzukehren, wo er von seiner Familie schon erwartet würde.¹⁸⁸ Die Anpassungsfähigkeit und Flexibilität, die den Kulis pauschal unterstellt wurde, gepaart mit einer ausgeprägten Heimatverbundenheit, machte sie attraktiv für Arbeitgeber. Denn in ihrer Funktion als vorübergehende, rückkehrwillige Leiharbeiter konnten ihnen viele Rechte vorenthalten werden. Damit war ihnen die Würde genommen, „of confronting their employers as proletarians who had no place else to go but to stand and confront the forces of capitalism.“¹⁸⁹ Zudem blieb das Bild des ungelernten Landarbeiters dominant. Dass viele von ihnen hingegen ausgebildete Handwerker waren (und als solche auch eingesetzt wurden), wurde selten erwähnt.¹⁹⁰

Auch in Deutsch-Ostafrika beklagte man, es nicht mit *echten* Kulis zu tun zu haben. So stellte sich bald heraus, dass viele bereits als Kellner in „den Hotels in Sydney und Adelaide“¹⁹¹ gearbeitet hatten und wieder andere von Beruf Friseur waren. Man unterstellte, dass diese ‚falschen Kulis‘ folglich auch nicht die erforderliche Kenntnis und Ausdauer für die Plantagenarbeit aufbringen würden. Sogar Lohnabzüge wurden unter anderem damit begründet, dass man es nicht mit den erwarteten „estate coolies“¹⁹² zu tun hatte.¹⁹³

¹⁸⁷ Vgl. McKeown, „Chinese Emigration“, 100, 102; McKeown, *Chinese Migrant Networks*.

¹⁸⁸ Vgl. Breman und Daniel, „Conclusion“, 276.

¹⁸⁹ Ebd., 278.

¹⁹⁰ Vgl. ebd., 273.

¹⁹¹ DOAG Derema an Bezirksamtsmann Tanga, 08.05.1895, BArch R1001/115, 10.

¹⁹² Ebd.

¹⁹³ Vgl. ebd.

Segregation & „Gelbe Gefahr“

Segregation und rassistisch segregierte Arbeitsmärkte müssen als ein strukturelles Merkmal der Indenturarbeit im Hochimperialismus gelten. Die Periode der Kolonialisierung Amerikas und die Frühgeschichte der Vertragsarbeit liefern aber einen Hinweis darauf, dass diesem Arbeitssystem zunächst keine rassistische Segregation vorausging. So waren die ersten *indentured immigrants* verarmte Europäer, die ihre Schiffspassage über den Atlantik abarbeiteten und sich auf Jahre an einen Arbeitgeber banden. Die überwiegende Mehrheit der Vertragsarbeiter des 19. Jahrhunderts unterschied sich somit von ihren Vorgängern.¹⁹⁴ Durch Arbeitsverbote und -bestimmungen wurde zunehmend versucht, den Arbeitsmarkt zu regulieren. So waren im Laufe des 19. Jahrhunderts beispielsweise Handwerksberufe oft Weißen vorbehalten und die Regulation des Arbeitsmarktes war mit Einwanderungsbeschränkungen verknüpft.¹⁹⁵ Die Einwanderung von Arbeitern hat die Identität der Vereinigten Staaten und Australiens als weiße Nationen Ende des 19. Jahrhunderts maßgeblich geprägt.¹⁹⁶ In beiden Kontexten waren die Exklusionsgesetzgebungen in den 1880er-Jahren vom Schlagwort der „Gelben Gefahr“ begleitet. Ende des Jahrhunderts machte der Begriff in zahlreichen westlichen Gesellschaften Karriere. Zu einer Zeit, in der „whiteness [...] was multiply threatened, not only by the persistent absence of slavery [...] but by the continually renewed immigration of people who were neither Anglo-Saxon nor Protestant“¹⁹⁷ wurde Segregationspolitik zunehmend rassistisch begründet. Der „Gelbe Gefahr“-Diskurs ist mit den oben beschriebenen Prozessen – imperiale Expansion, Globalisierung des Arbeitsmarktes und Migration – verbunden und als Resultat dieser Prozesse funktionierte er als Abschottungsmechanismus.

Um die Jahrhundertwende – vor allem zwischen 1895 und 1907 – wurde die „Gelbe Gefahr“ leidenschaftlich in den Vereinigten Staaten, Großbritannien, Frankreich,

¹⁹⁴ Vgl. Allen, *Die Erfindung der weißen Rasse*.

¹⁹⁵ Vgl. Bosma, „Beyond the Atlantic“, 117; McKeown, *Melancholy Order*.

¹⁹⁶ Vgl. Lake und Reynolds, *Drawing the Global Colour Line*.

¹⁹⁷ Wolfe, „Land, Labor, and Difference“, 12. Wolfe bezieht sich allerdings nicht explizit auf chinesische Einwanderer.

Deutschland und Russland diskutiert.¹⁹⁸ Dabei avancierte die US-amerikanische und australische ‚Erfahrung‘ mit den chinesischen Einwanderern zur globalen Referenz. Hierbei fügten sich verschiedene Motive zu einem Bild ‚des Asiaten‘, im Zentrum des Diskurses stand jedoch meist der Chinese.

Den männlichen Chinesen wurde unterstellt, sie seien unterwürfig, leicht zu beeinflussen, willensschwach sowie unfähig zu Demokratie und eigener Meinung. Diese negativen Eigenschaften ergänzten das positive Bild von außerordentlich belastbaren Arbeitern.

„A Chinaman will perform as much labor within the tropics and in a given time, as two Europeans and that too without coercion, or the least possible constraint and without any apparent effort or fatigue. Their habits as a labouring class of people are unexceptionable.”¹⁹⁹

Damit einher ging eine Feminisierung, die den Chinesen männlich konnotierte Eigenschaften wie Vernunft und geistige Unabhängigkeit absprach. Ihnen wurden die „beef-eating man” „of the Anglo-Saxon race”²⁰⁰ gegenüber gestellt. Als „Reisesser“ denunziert, wurden chinesischen Männern zudem homosexuelle Neigungen unterstellt. Diese Elemente fanden Eingang in die anti-chinesische Propaganda. In der Umkehrung halfen diese Zuschreibungen Klassenverortung mit weißen Männlichkeitsidealen zu verknüpfen: In Abgrenzung zum chinesischen Arbeiter war der weiße Arbeiter alles was der Chinese angeblich nicht war: Ein „independent, upright, working man, a figure increasingly coded as ‘white’.”²⁰¹

Ein weiterer Diskursstrang thematisierte die erfolgreiche und schnelle Modernisierung Japans, eingeleitet durch die Meiji-Restaurationen, welche als Bedrohung empfunden wurde. Als ab den 1890er Jahren Japan zunehmend selbst als militärisch aggressive Nation im Krieg gegen China (1894/95) und später gegen Russland (1904/05) auftrat und sich zudem als Kolonialmacht etablierte, wurde dies als deutliches Signal eines drohenden, neuen Kräfteverhältnisses gelesen.²⁰² Im Zuge

¹⁹⁸ Vgl. Gollwitzer, *Die Gelbe Gefahr*, 219.

¹⁹⁹ Aus einem Pamphlet mit dem Titel „A treatise on Chinese Laborers as Compared with Europeans, the Tribes of Africa and the Various Castes of Asiatics with a View to their Introduction into our West Indian Colonies as Free Labourers” zitiert nach: Meagher, *The Coolie Trade*, 51.

²⁰⁰ Lake und Reynolds, *Drawing the Global Colour Line*, 27; 32.

²⁰¹ Ebd.

²⁰² Vgl. Aydin, „A Global Anti-Western Moment?“; Taiwan wurde 1895 zur Kolonie, Korea folgte 1910,

des wachsenden Zugriffs der Westmächte Europas und der USA auf Südostasien war auch Japan Objekt wirtschaftlicher und kolonialer Interessen geworden. Da man auch den Chinesen zutraute, in naher Zukunft in die industrielle Massenproduktion einzusteigen, entwarf man das Drohszenario einer politischen Emanzipation der asiatischen Gesellschaften, die ausgerüstet mit modernen Waffen und Armeen nicht nur die Vorherrschaft der USA und Europa in Asien beenden würden, sondern „vielleicht sogar die Weltherrschaft erringen könnten.“²⁰³ Der Terminus „Gelbe Gefahr“ reflektierte demografische, ökonomische, kulturelle und militärische Angstszenerien. In ihr spiegelten sich die Spannungen des frühen 20. Jahrhunderts, welche im Kontext von imperialer Expansion; Nationalismus und dem ‚neuen‘ *freedom of movement* mit segregationspolitischen Maßnahmen beantwortet wurden. Im Zusammenhang mit den Ereignissen in Deutsch-Ostafrika soll noch einmal näher auf den spezifisch deutschen Diskurs zur „Gelben Gefahr“ eingegangen werden.²⁰⁴

Anders als in Australien und Amerika war der europäische und hier besonders der deutsche Diskurs zur „Gelben Gefahr“ noch von der Sinophilie der vorherigen Jahrhunderte geprägt. Reisende, Jesuiten und andere Missionare hatten durch ihre Berichte seit dem 18. Jahrhundert Vorstellungen etabliert, die im 19. Jahrhundert von wissenschaftlichen Abhandlungen und der Orientalistik ergänzt und modifiziert wurden.²⁰⁵ Während der Humanismus des 18. Jahrhunderts China vor allem als Philosophen- und Gelehrtenstaat beschrieb – für Leibniz war China das „östliche Europa“ –, dominierte schließlich das Bild einer stagnierenden Kultur. Ausdruck dieser veränderten Sichtweise findet sich auch im Denken der deutschen Philosophen Herder und Hegel. Während ersterer im chinesischen Reich nichts anderes sieht als eine „balsamierte Mumie“, beschrieb Hegel die chinesische Kultur als im Kindheitsstadium steckengeblieben. Das Rotteck-Welckersche Staatslexikon von 1848 radikalisierte diese Sichtweise: „China hat keine Geschichte, wenigstens nicht in dem allgemein üblichen Sinne.“²⁰⁶

vgl. vor allem für Taiwan, Heé, *Imperiales Wissen und koloniale Gewalt*.

²⁰³ Gollwitzer, *Die Gelbe Gefahr*, 20f, hier 21.

²⁰⁴ Vgl. Leutner, „Deutsche Vorstellungen über China und Chinesen und über die Rolle der Deutschen in China, 1890-1945“; Osterhammel, *Die Entzauberung Asiens. Europa und die asiatischen Reiche im 18. Jahrhundert*; Osterhammel, *China und die Weltgesellschaft*; Steinmetz, „The Devil’s Handwriting“.

²⁰⁵ Vgl. Steinmetz, „The Devil’s Handwriting“, 73.

²⁰⁶ Vgl. Conrad, *Globalisierung und Nation*, 282ff.; 196.

Zudem wurde seit Ende des 18. Jahrhunderts im europäischen Westen die biologisch-„rassische“ Andersartigkeit der Chinesen diskutiert. Der Widerspruch zwischen einer gegenwärtig diagnostizierten Rückständigkeit und vergangener Hochkultur erklärt sich aus dem Kontext linearer Fortschrittsideale und moderner Rassetheorien. Chinesen wurden innerhalb eines Diskurses, der dem Körper einen wichtigen Platz einräumte, ihn mit neuer Bedeutung und Wertigkeit ausstattete, zur Subspezies der „mongolischen“ und zur „gelben Rasse“ erklärt. Hautfarbe und Körper, als äußerliche Merkmale, wurden nicht mehr nur als rein vitale Funktionen verstanden, sondern wurden im Zuge der Entstehung des modernen, wissenschaftlichen Rassismus und in der Logik der Verknüpfung von Biologie, Sozialwissenschaft und Volkskunde, mit kultureller Bedeutung aufgeladen. Der differenzierende Blick durch die Lupe der rassistischen Theorien machte feine Unterschiede. Die rassistische Perzeption der „Chinesen“ in Deutschland war stets von einer Ambivalenz – von Bewunderung, Ehrfurcht wie gleichermaßen von Abscheu und Entwertung – geprägt.²⁰⁷ Anders als im Bezug auf Afrika, Lateinamerika oder etwa die Südseeinseln wurde für China die These von der kulturellen und zivilisatorischen Überlegenheit Europas in Anerkennung seiner „Kulturhöhe“ in der Vergangenheit modifiziert. Diese Ambivalenz prägte auch den kolonialen Diskurs.²⁰⁸ China wurde als eine „alte Kulturrasse“²⁰⁹ gesehen, die „dem europäischen Wesen nicht als reines Objekt [...] sondern als selbstständig urteilendes, handelndes, aufnehmendes oder ablehnendes Subjekt gegenüberstand.“²¹⁰ Manchmal hatte die Betonung dieser Qualitäten nur eine rhetorische Funktion, um schließlich das Gegenteil zu behaupten; manchmal diente sie der Verhinderung von Gewalt, wenn gemahnt wurde, „nicht zu vergessen, daß wir es mit einer gleichberechtigten Nation oder Trägerin einer viel älteren Zivilisation zu thun haben, deren Eigenthümlichkeiten wir schon achten müssen.“²¹¹

²⁰⁷ Diese Ambivalenz wirkt in ganz ähnlicher Weise im Bezug auf den sog. Nahen Osten, Indien und andere Gesellschaften im sog. Fernen Osten.

²⁰⁸ Vgl. Steinmetz, „The Devil's Handwriting“, besonders 73–77.

²⁰⁹ Leutner, „Deutsche Vorstellungen über China und Chinesen und über die Rolle der Deutschen in China, 1890-1945“, 408.

²¹⁰ Ebd.

²¹¹ Brandt, *Lande des Zopfes*, 124.

Klaus Mühlhahn unterscheidet in seiner Arbeit über die deutsche Kolonie Kiautschou den Diskurs über die „Gelbe Gefahr“ vom kolonialen Rassismus. Die „Gelbe Gefahr“ würde zwar auf „rassischen Zuschreibungen“ beruhen, aber eine Angst beschreiben, die kontrafaktisch zur propagierten Superiorität funktioniert hätte.²¹² Angst vor Überflutung, Vermischung und Entwicklung sind jedoch klassische Topoi rassistischer sowie antisemitischer Diskurse und die „Gelbe Gefahr“ stellt vielmehr ein schillerndes Beispiel für die Ambivalenz des Rassismus dar.²¹³ Zudem wurden die Diskussionen in Presse und Öffentlichkeit besonders intensiv geführt, als Deutschland die Stützpunktkolonie an Chinas Ostküste gründete (1898) und während des deutschen Engagements bei der Niederschlagung des Boxeraufstands (1900/1901). Für das Kaiserreich war neben Stefan von Kotzes einflussreicher Schrift vor allem die als „Hunnenrede“ bekannt gewordene Ansprache Wilhelm II. für die Etablierung des Schlagwortes der „Gelben Gefahr“ im öffentlichen Bewusstsein, wo eine verächtliche Sicht auf China und „die Chinesen“ bereits popularisiert war, maßgeblich.²¹⁴

Die Anerkennung von positiven Qualitäten – wie der vermeintlich „angeborenen Arbeitslust“²¹⁵ – stellte nur vordergründig einen Widerspruch dar. Sie diente letztlich als Begründung zur Ausbeutung dieser ‚Qualität‘. Des Weiteren rechtfertigte die angenommene Semizivilisiertheit der Chinesen die Annahme, die chinesischen Arbeiter würden mit einem minimalen Lebensstandard auskommen. Dies waren genau die Eigenschaften, welche sich die Plantagenbetreiber in der Kolonie wünschten. Ähnlich, wie später der Diskurs über die Gastarbeiter in der Bundesrepublik, konnte die von staatlichen und wirtschaftlichen Interessengruppen initiierte Immigration nur mit einem ökonomischen Funktionalismus begründet werden. So wurde die Einführung von „Kulis bei aller Nachteiligkeit“ als

²¹² Mühlhahn, *Herrschaft und Widerstand*, 197.

²¹³ Vgl. zur Ambivalenz, Bhabha, *Verortung*.

²¹⁴ Von Kotze übt hier fundamentale Kritik an der Praxis der Mission und an der Idee der Möglichkeit der „Zivilisierung“: [...]da wir von der Westwelt auf die gewaltigen Massen der gelben Rasse stoßen. Unser Volkspatriotismus muss zum Rassepatriotismus und, weil wir es mit erbarmungslosen Feinden zu tun haben, zum Rassenchauvinismus ohne Glacéhandschuhe werden.“ Kotze, *Die gelbe Gefahr*, 37, 45. - Die „Hunnenrede“ fand am 27.07.1900 in Bremerhaven anlässlich der Verabschiedung deutscher Marinetruppen zur Niederschlagung des Boxeraufstandes in China. Vgl. Mühlhahn, *Herrschaft und Widerstand*, 194. Vgl. außerdem Gollwitzer, *Die Gelbe Gefahr*, 163ff.

²¹⁵ Gottwaldt, *Die überseeische Auswanderung der Chinesen und ihre Einwirkung auf die gelbe und weisse Rasse*, 96.

„unabwendbar“ bezeichnet.²¹⁶ Die Befürchtungen, die von solchen Kompromissen ausgingen, wurden durch die Einschränkung von Rechten aufgefangen, auf die später noch eingegangen wird.²¹⁷

Der Diskurs fokussierte sich vor allem auf das Gebiet der Arbeit. Hier waren zwei verschiedene Topoi maßgeblich. Zum einen wurde der Chinese als das „Ideal eines Arbeiters“²¹⁸ dargestellt. Allerdings so der zweite Strang der Argumentation, lag gerade in seiner Anspruchslosigkeit und Ausdauer eine Gefahr für den weißen Arbeiter. Hier lag aus Sicht westlicher Arbeiterbewegungen das Potential, Forderungen nach sozialen Mindeststandards zu unterminieren und Er kämpftes in Frage zu stellen.

„Er hat einen stählernen Körper, der ihm gestattet vom frühen Morgen bis in die späte Nacht thätig zu sein. Er arbeitet wie eine Maschine. Er ist selten mürrisch, bei steter Aussicht niemals träge.“²¹⁹

Statt Gemeinsamkeiten zu betonen, wurde propagandistisch die „ganz anders geartete Kultur“²²⁰ in den Vordergrund gestellt. August Bebel, einer der beiden Vorsitzenden der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, verkündete 1898 im Reichstag:

„Die Eigenschaften, die der Chinese besitzt, sind die große Tugenden, die der Unternehmer sich tagtäglich bei seinen deutschen Arbeitern wünscht, und er ist unglücklich darüber, dass die deutschen Arbeiter noch nicht auf jenem Standpunkt der Anspruchslosigkeit [...] angekommen sind.“²²¹

Es wurde angenommen, dass der Chinese durch die Akzeptanz noch so schlechter Arbeitsbedingungen bei gleichbleibendem Arbeitseinsatz „einen Fluch auf sein Arbeitsgebiet“²²² bringe, woselbst „der weiße Arbeiter nicht mehr mit gleichem Bewusstsein der Arbeitsehre wirken“²²³ könne. Im Kaiserreich war dies keineswegs nur eine abstrakte Debatte. Die westpreußische Landwirtschaftskammer schlug seit den 1890er-Jahren immer wieder vor, chinesische Landarbeiter als Ersatz für

²¹⁶ DOAG an Caprivi, Berlin, 31.3.1891. BArch R1001/107, 28.

²¹⁷ Dies war auch gültige Praxis in Neu-Guinea, vgl. Biskup, „Foreign Coloured Labour“; sowie für den globalen Kontext, McKeown, *Melancholy Order*.

²¹⁸ Abel, Chinesen in Deutschland?, 8.

²¹⁹ Ebd.

²²⁰ Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 35.“, 903.

²²¹ Ebd., 901.

²²² Schenk, „Chinesische Arbeiter und Deutschlands Zukunft“, 207–209.

²²³ Schenk, „Chinesische Arbeiter und Deutschlands Zukunft“.

polnische Arbeiter in der preußischen Landwirtschaft zu beschäftigen.²²⁴ Die Befürworter und Gegner teilten den Befund, dass es aus „nationalen Gründen [...] als bedauerlich erachtet“²²⁵ werden müsse, sollte man auf die chinesischen Arbeiter angewiesen sein. Das Landwirtschaftsministerium erklärte schließlich, dass den Versuchen „der Einführung von Kulis mit Rücksicht auf die für die heimischen Arbeiter und für unseren Kulturzustand damit verbundenen Gefahren entgegengetreten“²²⁶ werden müsse. Bebel zumindest kündigte daraufhin nichts weniger als einen „Sturm der Entrüstung in der gesamten deutschen Arbeiterklasse“ an, der sich „ohne Unterschied der Partei und der religiösen Richtung erheben würde, sodaß es die Reichsregierung nicht wagen dürfte, eine [...] Einfuhr zuzulassen.“²²⁷

Die Furcht vor der Konkurrenz aus dem Osten, trug zur nationalistischen Überdeterminierung deutscher Arbeiteridentität bei und spiegelte die globalen Zusammenhänge von weißer mit nationaler Identitätsformierung wider. Die Idee der Landwirtschaftskammer löste eine ganze Reihe von Reaktionen aus, die alle dazu beitrugen „deutsche Arbeit“ und „deutsche Tugenden“ im Kontext eines globalen Arbeitsmarktes zu definieren.²²⁸ Indem die Bedrohung auf ein Außen projiziert wurde und „Rasse“ gegen Klasse ausgespielt wurde, hatte das Sprechen von der „Gelben Gefahr“ auch eine innenpolitisch stabilisierende Wirkung auf die sozialen Verhältnisse des Kaiserreichs.²²⁹

Was aber bedeutet diese Analyse für eine analoge Situation in der Kolonie? Nun lassen sich die sozialpolitischen Verhältnisse im Kaiserreich kaum mit denen der Kolonie vergleichen. Doch auch hier führte die Debatte über die chinesische Einwanderung zu interessanten Verschiebungen. Unter völligem Ausschluss der Beteiligung von afrikanischen Akteuren an dieser Debatte, stand am Ende ein Bekenntnis zu „unseren Afrikanern“.

²²⁴ Vgl. Conrad, *Globalisierung und Nation*, besonders: 180f., 221 .

²²⁵ Zitiert nach: Ebd., 172.

²²⁶ Ebd., 170.

²²⁷ Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 35.“, 903.

²²⁸ Vgl. Conrad, *Globalisierung und Nation*, 279–298.

²²⁹ Vgl. hierzu, ebd., 196.

Kolonialphantasien: Die Chinesen als zivilisierende Subjekte

„Alle Welt sei sich einig“, dass dort, wo „der chinesische Kuli als Pflanze und Erdarbeiter [...] im Akkord arbeitet, er seines Gleichen“ suche.²³⁰ Während der koloniale Diskurs der lokalen Bevölkerung unterstellte, arbeitsscheu zu sein und einen angeborenen Widerwillen gegen alles Stetige, sich Wiederholende und Verbindliche zu haben, repräsentierten die chinesischen Arbeiter also Eigenschaften wie Fleiß und Anspruchslosigkeit. Der asiatische Arbeiter wurde als Gegenstück zu den afrikanischen Bewohnern Ostafrikas gehandelt, was ihm in der kolonialen Ordnung Deutsch-Ostafrikas eine eigentümliche Rolle einbrachte. Analog zu ihrer Einordnung als „Halb-zivilisierte“ bestand die Hoffnung, die asiatischen Arbeiter könnten die lokale Bevölkerung zum Arbeiten animieren und allein ihre Anwesenheit würde erstens ihren Ehrgeiz anstacheln und zweitens einen Lernprozess provozieren.

Die Debatte über die Arbeitsmigration war von dem gleichzeitigen Eingeständnis geprägt, dass man in der so genannten „Eingeborenepolitik“ versagt hatte.²³¹ Dieses Eingeständnis hatte einen Preis, denn der Einsatz „billiger Arbeit“ in den Kolonien war mitunter teuer.²³² Der allgemeine Tenor lautete, dass man circa fünf bis zehn Jahre von den Kontraktarbeitern aus Südostasien abhängig sein würde. Dabei war die Befürchtung groß, dass das Ganze außer Kontrolle geraten könne.

„Man wird bei der Entwicklung, welche die chinesische Einwanderung in Holländisch-Indien und America genommen hat, die Verwendung von Kulis sorgsam überwachen müssen, damit kein maßloses Eindringen dieser Elemente in unsere Colonie erfolgt und schwere Schäden hervorruft.“²³³

In einer eintägigen Konferenz zur „Kuliausfuhr“ mit namhaften Vertretern aus

²³⁰ Ebd.

²³¹ BArch R1001/120, 130.

²³² Dieser überaus wichtige Punkt wirft eine ganze Reihe von Problemen auf, welche die Lohnstruktur und -politik in Deutsch-Ostafrika betreffen. Die Löhne betrugen 5-10 Rps und wurden je nach Herkunft und Tätigkeit der Arbeiter bemessen, Chinesen bekamen deutlich weniger als Javanesen, Frauen als Männer etc. Erschwerend kommt jedoch hinzu, dass Löhne laut Aussagen der Kontraktarbeiter (vgl. Abschnitt „Vor Ort II“ dieses Kapitels) nicht vertragsgemäß gezahlt wurden. Wenn dem so war, dann handelte es sich quasi um ‚doppelte Buchhaltung‘ und ergäbe eine vollständig andere Bilanz. In jedem Fall erschwert es valide Aussagen über die Profitabilität. Auffällig ist, dass die Sorge der Arbeitseinsatz von Kontraktarbeitern könne zu teuer sein, nur von Beobachtern (Presse etc.), nicht aber von den Plantagengesellschaften selbst formuliert wurde, vgl. auch Koponen, Development for Exploitation, 331, 337.

²³³ Deutsch Ostafrikanische Zeitung, o.A., BArch R1001/107, 55.

Kolonialwirtschaft und -politik im Februar 1896 konstatierte man, dass der Einsatz von „ostasiatischen Arbeitern“ noch für „mehrere Jahre“ nötig sei, um „den Eingeborenen in Ostafrika zu zeigen, daß man nicht auf sie allein angewiesen sei.“²³⁴ Die Kolonialexperten imaginierten hier das Modell des freien, kapitalistischen Wettbewerbs für die koloniale Situation. Dabei blendeten sie Zwang und Gewalt aus. Die gezielte Veränderung von Lohnstrukturen durch sogenannte billige Arbeit war für Arbeitgeber in industrialisierten Gesellschaften mit kommodifizierten Arbeitsverhältnissen eine effektive Methode. Sie ging von der Erpressbarkeit und der Konkurrenz der Arbeiter untereinander aus, die sich aus der ökonomischen Abhängigkeit ergab. Eine Abhängigkeit, die sich bei ausbleibender Proletarisierung und Industrialisierung in den meisten Kolonialökonomien Afrikas um 1900 nicht ergeben hatte.²³⁵

Die Hoffnung, dass allein die Anwesenheit der Chinesen zur Arbeitserziehung der einheimischen Bevölkerung beitragen könne, beruhte auf der Annahme, dass die Afrikaner „extremely imitative“²³⁶ seien. Eine ähnliche Taktik verfolgte beispielsweise Frederick Lugard, in Uganda (1890-92), wo er mit der *Imperial British East Africa Company* in Begleitung einer indischen Truppe war und hoffte, dort könnten sich fortan indische Bauern ansiedeln, die als Vorbild für die Afrikaner fungieren würden. Aber nicht nur landwirtschaftliche Kenntnisse, sondern auch als zivilisierter wahrgenommene Kulturtechniken sollten abfärben. So erhoffte man sich die Übernahme des indischen Kleidungsstils durch die Ugander. „The presence in his [*the African*, MHY] midst of a fully clothed people would be to him an example of decency which he would speedily imitate.“²³⁷

Dieselbe Idee hatten die Deutschen, die sich viel von der Vorbildfunktion der asiatischen Arbeiter versprachen. Die „Kulis“ sollten in ihrer Eigenschaft als tüchtige Arbeiter die Plantagenarbeit quasi in ein öffentliches Schauspiel verwandeln. In dieser Vorstellung erschien die Plantage als Bühne oder Ausstellungsort, auf der ein

²³⁴ Protokoll der Konferenz „Kuli Ausfuhr“, Berlin, 27.02.1896, BArch R1001/115, 76 (Anhang).

²³⁵ Vgl. für Ostafrika Sunseri, *Vilimani*; sowie Cooper, *From Slaves*; Cooper, *Plantation Slavery*; Cooper, „African Labor History“.

²³⁶ Frederick Lugard (1893), zitiert nach: Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 428.

²³⁷ Ebd.

stummes Lehrstück für die lokale Bevölkerung aufgeführt werden sollte. Die Gefühle, die man damit bei der lokalen Bevölkerung auszulösen wünschte, waren zunächst Beschämung, die dann zur Verhaltensänderung motivieren und den Ehrgeiz der Ostafrikaner wecken würde.²³⁸

Timothy Mitchell hat den Zusammenhang zwischen anthropologischer Beobachtung und europäischem Kolonialismus analysiert und für die Kolonisierung Ägyptens veranschaulicht, wie der Europäer aufgrund seines orientalistischen (Vor-)Wissens gepaart mit einer ethnografischen Haltung quasi in eine doppelte Position „als Beteiligter und Beobachter“ kam und das Geschehen in der Kolonie erlebte „als sei man Besucher einer Ausstellung“.²³⁹ Für das Projekt der „Erziehung zur Arbeit“ waren aus Sicht der Deutschen nun offenbar die idealtypischen Ausstellungsobjekte nach Ostafrika gekommen. In den Diskussionen über das Pro und Contra des „Kuli-Experiments“ tauchte immer wieder das Argument auf, die Chinesen seien allein durch ihren zur Schau gestellten Fleiß eindruckliche Vorbilder für die Einheimischen. Die asiatischen Arbeiter waren in der Vorstellung der deutschen Kolonisatoren nun also nicht mehr nur Arbeiter, sie waren im gewissen Maße auch Repräsentanten der Arbeit. Diese Rolle konnten die Europäer in der kolonialen Ordnung unmöglich selbst einnehmen, ohne ihr Prestige zu riskieren.²⁴⁰ In der „Objekt-Welt“²⁴¹ der Kolonisatoren wurden die chinesischen Arbeiter offensichtlich ganz auf ihre Funktion reduziert; es ging um „Material“, dass man beliebig einsetzen und verbrauchen konnte. Müdigkeits- oder Erschöpfungssymptome waren nicht vorgesehen:

„Zeigt er diese Unart einmal, so genügt ein gut gezielter Hieb des Aufsehers, um das Räderwerk wieder in Thätigkeit zu setzen. Er ist genügsam wie - wie ... ja, es gibt nur einen Vergleich, wie ein niedrig stehendes Tier.“²⁴²

So wurde die Ankunft der „Kulis“ auf den Tabakfeldern „als ereignisreicher und vielleicht für die Colonie in Ostafrika entscheidender Tag“ bezeichnet.²⁴³ „Die Neger“

²³⁸ Zur Bedeutung von Scham als normative Kraft, vgl. Neckel, *Status und Scham*.

²³⁹ Mitchell, „Welt als Ausstellung“, 169.

²⁴⁰ Vgl. das letzte Kapitel dieser Arbeit.

²⁴¹ Mitchell, „Welt als Ausstellung“, 151ff.

²⁴² Abel, *Chinesen in Deutschland?*, 8.

²⁴³ DOAZ, o.D., BArch R1001/107, 55. (Der Zeitungsausschnitt wird im Archiv als Artikel der DOAZ ausgewiesen. Die Deutsch-Ostafrikanische Zeitung erschien jedoch erst ab 1899. Die Angaben im Text lassen lediglich darauf schließen, dass es sich um eine andere Zeitung aus den Monaten

hingegen betrachteten „die langgezopfsten Söhne Chinas mit offenbarem Mißtrauen; indessen ist nicht zu bezweifeln, daß sie von der Sorgfalt und Methode der chinesischen Arbeit Nutzen ziehen und bessere Anleitung gewinnen werden.“²⁴⁴ Und eine weitere Quelle erklärte, dass es nicht möglich sein werde, „ohne fremde Kulis auszukommen [...], an deren regelmäßiger und emsiger Arbeitsfähigkeit die eingeborenen Neger sich ein Muster zu nehmen haben.“²⁴⁵ Neben ihrer erfolgreichen Ausbeutung sollten die Kontraktarbeiter also eine Art „zivilisierendes Subjekt“ abgeben. In einer linearen Fortschrittserzählung wurde den Indenturarbeiter der buchstäbliche Platz *dazwischen* eingeräumt, zwischen frei und versklavt und zwischen Schwarz und Weiß.²⁴⁶

Damit korrespondierte die in kolonialen Kontexten verbreitete Vorstellung, Kontraktarbeiter würden nur eine Übergangslösung darstellen. Lediglich die Frage nach der Dauer des Übergangs wurde unterschiedlich beantwortet. In Südafrika, wo der Einsatz für die Einfuhr von asiatischen Arbeitskräften eine Antwort auf den Arbeitermangel im Anschluss an den Südafrikanischen Krieg darstellte, wollte man die Minen mit Hilfe von Chinesen am Laufen halten, „until a sufficiently cheap supply of African labor could be secured“.²⁴⁷ In der deutschen Südsee hingegen hatte man die einheimische Bevölkerung als Arbeiter weitgehend abgeschrieben. Man ging davon aus, dass die Abhängigkeit von asiatischen Arbeitern über einen langen Zeitraum bestehen würde. So konstatierte Konsul Stuebel im Jahr 1885: „The most difficult question is the labour question. One will [...] have to get used to the idea of acquiring Chinese workers. Indigenous labour will only be of subsidiary usefulness.“²⁴⁸ In Samoa hingegen begrenzte die Kolonialregierung die Einwanderung asiatischer Arbeit mit Bedacht. Obwohl die ökonomische Rentabilität der Kontraktarbeit hier außer Frage stand, überwog – sehr zum Ärger der Plantagenbetreiber – „the Government’s concern for the effect of uncontrolled Chinese immigration on the future of the Samaon population.“²⁴⁹ Wilhelm Solf, der mit über zehn Jahren

August/September 1892 handelt.)

²⁴⁴ Ebd.

²⁴⁵ DOAG an AA, Berlin 27.2.1892, BArch R1001/107, 41.

²⁴⁶ Vgl. Yun, *The Coolie Speaks*, 1.

²⁴⁷ Kynoch, „Controlling the Coolies“, 311.

²⁴⁸ Stuebel ans AA (1885), zitiert nach: Moses, „Coolie Labour“, 103.

²⁴⁹ Ebd., 124.

ungewöhnlich lange Gouverneur Samoas war, wurde vorgeworfen, die ökonomische Entwicklung aufgrund seiner Sorge um die kulturellen Besonderheiten „seines polynesischen Herrenvolkes“²⁵⁰ zu vernachlässigen. Der unterschiedliche Blick auf die Kolonisierten und die unterschiedlichen Ansätze der „Eingeborenenpolitik“ wurde offenbar auch in die Kontraktarbeiterpolitik übertragen.²⁵¹ Die ostasiatischen Arbeiter wurden in Deutsch-Ostafrika als vorübergehender Ersatz für die Afrikaner gesehen. Am Ende sollten sie in der Logik der Kolonisierenden wieder verschwinden: Wenn „die Chinesen den Eingeborenen in Usambara erfolgreich voran“ gegangen wären, hätte sich auch die Frage des Nachschubs erledigt, denn „der Chinese schafft sich selber ab“.²⁵²

(Binnen-)Differenzierungen

Wie bereits erwähnt, brachte die Debatte um die Kontraktarbeiter das Eingeständnis mit sich, in der „Eingeborenenpolitik“ gescheitert zu sein. Die „Hoffnung, afrikanische Arbeiter in Deutschostafrika zu erlangen“ wurde definitiv aufgegeben.²⁵³ Der Wunsch der siedlernahen Presse in Deutsch-Ostafrika war hingegen eindeutig. Man erhoffte sich von einer entsprechenden Wirtschaftspolitik der Regierung, „die 16 Millionen meist noch unbeschäftigten schwarzen Hände [...] durch Zölle und Arbeitszwang den Interessen des weißen Mannes und der Kultur dienstbar“ zu machen und die „Söhne der Mongolei da [zu] lassen, wo sie hingehören – nämlich in [...] [der] Mongolei“.²⁵⁴ Tatsächlich hatte die Diskussion den Effekt, den Wunsch nach einer verlässlichen ‚eigenen‘ Arbeiterschaft zu verstärken. Als 1897 die Diskussion wieder einmal entflammt war, schrieb die Norddeutsche Allgemeine:

„[E]s wird mit allen Kräften dahin gestrebt, sich gänzlich von den fremden Kulis [...] [zu] emanzipieren. Zu unserer großen Genugthuung können wir konstatieren, daß es uns gelungen ist, in einem Stamme unseres eigenen

²⁵⁰ Admiral Gühler (1910), zitiert nach: Ebd.

²⁵¹ Vgl. Steinmetz differenzierte Betrachtung der „native politics“ in den deutschen Kolonien und Kapitel 1 dieser Arbeit. DOA ist allerdings nicht Gegenstand von Steinmetz' Untersuchung. Steinmetz, *Devil's Handwriting*.

²⁵² DOAG an AA, Berlin 31.3.1891, BArch R1001/107, 28.

²⁵³ „Kulis in Deutschostafrika“, in: Das Kleine Journal, 01.07.1892, No. 178, BArch R1001/108, 16.

²⁵⁴ DOAZ „Chinesische Arbeiter“, 19.05.1906.

ostafrikanischen Schutzgebietes, nämlich den Wanyamwesi, ein ausgezeichnetes Arbeitermaterial zu finden.²⁵⁵

Die Afrikaner wurden in dieser Gegenüberstellung als das „Eigene“ gekennzeichnet, während die „Kulis aus Singapore und Java“²⁵⁶ als die „Fremden“ dargestellt wurden. Die Wanyamwesi waren nicht nur die bevorzugten (Plantagen-) Arbeiter und Träger der Deutschen, sie waren auch diejenigen, welche einen großen Prozentsatz der ostafrikanischen Mitglieder der Kolonialtruppe stellten, auch bekannt als *ruga ruga*.²⁵⁷

Um die rassische Stratifizierung der angeworbenen Arbeitskräfte zu verdeutlichen, lohnt ein erneuter Blick auf die angeworbenen Mitglieder der Kolonialtruppe. Denn während in Bezug auf die Kulis die Anwerbung im Ausland als ein notwendiges Übel dargestellt wurde, war man in Bezug auf die Mitglieder der Kolonialtruppe davon überzeugt, dass ‚Landfremde‘ und Muslime als militärisches Personal besser als Einheimische geeignet seien und kam ihnen diesbezüglich im Ausüben ihrer Religion entgegen. In beiden Gruppen kam es zur differenzierten, sozialen Stratifizierung entlang von Herkunft und phänotypischer Merkmale, die potentielle Tauglichkeit und Entlohnung verknüpften: Die „Sudanesisen“ erhielten einen höheren Lohn als die anderen Mitglieder der Kolonialtruppe und waren äußerlich durch ihre speziellen Uniformen leicht zu unterscheiden. Analog erhielten zum Beispiel die sogenannten Javanesisen mehr Lohn als die Chinesen.²⁵⁸ Aber auch unter den Chinesen wurde differenziert: In einigen Quellen zur Kontraktarbeiterfrage wird erwähnt, dass Arbeiter aus Südchina denen aus dem Norden deutlich vorzuziehen seien, „da der Nordchinese in unseren tropischen Schutzgebieten stirbt“. Der koloniale Diskurs machte aber auch unter den „Sudanesisen“ noch Unterschiede aus. Sie wurden als „schwarze“ und „gelbe“ Sudanesisen bezeichnet und die „dunkleren Soldaten galten den Deutschen als die besseren Soldaten, sie seien bereits als Kind Soldaten

²⁵⁵ Norddeutsche Allgemeine Zeitung, 23.01.1897(?), BArch R1001/115, 237.

²⁵⁶ Ebd.

²⁵⁷ Vgl. Michels, Schwarze deutsche Kolonialsoldaten, 50–54; Pesek, Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika, 312–317.

²⁵⁸ Vgl. beispielsweise ‚Abstract of Invoices for Coolies to East Africa‘, k.A., BArch R1001/108, 27. Die Lohnunterschiede sind auch in anderen Quellen dokumentiert. Die Javanesisen galten gemeinhin als rebellischer und wurden deshalb besser bezahlt.

gewesen“.²⁵⁹ Mit diesen mussten sich die einheimischen Mitglieder der Wissmanntruppe, die oftmals bereits seit der Fernhandelszeit als militärische Einheiten (Askari) in den Karawanen gearbeitet hatten, messen.²⁶⁰ Aber auch die 210 Marinesoldaten aus dem Kaiserreich fanden nicht die erwünschte Anerkennung bei Wissmann, wie eine entsprechende Kontroverse vor und nach den Kampfhandlungen von 1889-1891 belegt.²⁶¹ Die Offiziere der Marinesoldaten versuchten ihren Ruf mit Gegendarstellungen zu retten:

„Der Marsch in dem ungünstigen Terrain und in der tropischen Hitze war in hohem Grade anstrengend; sowie es jedoch um Angriff ging, war jede Müdigkeit besiegt, und wurde der Sturm mit großer Bravour von allen Mannschaften ausgeführt.“²⁶²

Es waren demnach weniger individuelle Eigenschaften, die einen potentiell guten Soldaten oder Arbeiter ausmachten, sondern offenbar allein seine Herkunft.²⁶³ Diese Sichtweise auf ganze „Völker“ und ihre Tauglichkeit, die sich unter anderem in Rekrutierungspolitiken, Exklusionsgesetzgebungen, Regularien sozialer Ordnung und der Höhe von Arbeitslöhnen abbildete, war ein Spezifikum des Rassismus um 1900 und prägte die kolonialen Arbeitsregime nachhaltig.

Die rechtliche Einordnung der Kontraktarbeiter, über die kein eindeutiges Zeugnis vorliegt, muss offen bleiben, obwohl sie in mehrfacher Hinsicht bedeutend war. Zum einen war sie bedeutend für das Alltagsleben, da sich davon die entsprechende Strafpraxis ableitete. Als „Nichteingeborene“ wären die Arbeiter eigentlich davor gefeit gewesen, körperliche Strafen über sich ergehen lassen zu müssen. Die Arbeiter selbst, beschwerten sich im Nachhinein darüber, von Europäern bestraft worden zu sein, was darauf hinweist, dass dieser Umstand bekannt war. Andererseits war die Grauzone im kolonialen Alltag groß: Zwar galt beispielsweise die indische Bevölkerung als Ausländer (*British subjects*), wurde aber in der Rechtsprechung wie „Eingeborene“ behandelt.²⁶⁴ Gleichzeitig vermied die Kolonialadministration in der

²⁵⁹ Michels, *Schwarze deutsche Kolonialsoldaten*, 85.

²⁶⁰ Vgl. ebd., 86. Zur präkolonialen Ordnung der Karawane vgl. Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 122.

²⁶¹ Dieser Punkt wird leider in der Forschungsliteratur nur kurz erwähnt. Vgl. Michels, *Schwarze deutsche Kolonialsoldaten*, 89.

²⁶² *Deutscher Reichsanzeiger* (14.6.1889), zitiert nach: Ebd.

²⁶³ Vgl. ebd., 16.

²⁶⁴ Vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 447.

Praxis sowohl die Prügelstrafe wie auch die Kettenhaft weitestgehend.²⁶⁵ Während, wie man im Folgenden sehen wird, die Praxis im Umgang mit den Arbeitern sich kaum von der im Umgang mit „Eingeborenen“ unterschied, handelte es sich bei der ‚Behandlung der Eingeborenen‘ doch um ein brisantes Thema, das auch in der Metropole immer wieder für Zündstoff sorgte.²⁶⁶

So führte der Umgang mit Gewalt und kolonialen Differenzkategorien in Bezug auf die deutsche Südsee eine chinesische Gesandtschaft Anfang des Jahrhunderts direkt nach Berlin. Der Klagekatalog war vielfältig: So wurde die Auszahlung des Lohnes in deutscher Währung sowie die Verteilung von Kontrollnummern bemängelt, die Forderung nach Abschaffung der Prügelstrafe wurde erhoben und nicht zuletzt die nach einem Bleiberecht für diejenigen Chinesen, die sich nach Ablauf der Vertragsperiode in den deutschen Kolonialgebieten niederlassen wollten.²⁶⁷ Zu guter Letzt wurde die rechtliche Gleichstellung mit den so genannten „Eingeborenen“ kritisiert: Es sei „nicht zu tolerieren, daß der chinesische Arbeiter als ‚Angehöriger eines alten Kulturvolkes mit den Wilden auf eine Stufe gestellt‘ werde.“²⁶⁸ Um den Nachschub von chinesischen Arbeitern nicht zu gefährden, ließ sich 1912 die deutsche Kolonialverwaltung in Neu-Guinea darauf ein, die chinesischen Arbeiter zumindest in (straf-)rechtlichen Belangen als „Nichteingeborene“ zu behandeln; die Bleiberechtsbestimmungen allerdings blieben exklusiv.²⁶⁹

Zum anderen hatte die Entrechtung auch den Nebeneffekt, den Kritikern des Projektes den Wind aus den Segeln zu nehmen. Während die Gesellschaften profitable Plantagen brauchten, machten Presse und Siedlerschaft Stimmung gegen eine „Überfremdung“ des Schutzgebietes.²⁷⁰ Die Ambivalenz, sich mit den Chinesen zwar vorzügliche Arbeiter, aber zugleich den „Auswurf der Menschheit“²⁷¹ ins Land zu holen, kommt in den meisten Dokumenten zum Ausdruck und wurde mit entsprechenden Gesetzen beantwortet: Wichtig waren die temporäre Begrenzung der

²⁶⁵ Siehe dazu ausführlicher den entsprechenden Abschnitt in Kapitel II.

²⁶⁶ Vgl. Laak, *Über alles in der Welt*, 72f.

²⁶⁷ Vgl. Conrad, *Globalisierung und Nation*, 216.

²⁶⁸ Ebd., 217.

²⁶⁹ Ebd., 218.

²⁷⁰ Vgl. „Kulis in Deutschostafrika“, *Das Kleine Journal* (No. 178), 01.07.1892.

²⁷¹ „Zur Chinesenfrage“, *DOAZ*, 19.05.1906.

Aufenthaltsdauer, die Kontrolle über die Mobilität und die Vorenthaltung sozialer Rechte. Der vorübergehende Status wurde in Deutsch-Ostafrika durch Regelungen unterstrichen, welche die Bewegungsfreiheit, den Erwerb von Land oder die Ausübung einer Händlertätigkeit nach der Vertragsarbeit untersagten. Durchaus erwünscht war hingegen, dass die Arbeiter ihre Verträge auf der Plantage nach den zwei Jahren verlängerten.

6. Vor Ort II: 1892-1896

Nach sechs Wochen auf dem Indischen Ozean erreichte die FLINTSHIRE schließlich den Hafen von Tanga. Leider ist nichts über die Reise selbst in Erfahrung zu bringen. Auch ist nicht zu erfahren, um die wievielte Reise beziehungsweise Anstellung es sich für die jeweils einzelnen handelte. Da die Arbeiter im ostasiatischen Hauptumschlagplatz für Kontraktarbeiter, Singapur, angeworben wurden und ihr Zustand als „theilweise erbärmlich“²⁷² bezeichnet wurde, kann man annehmen, dass es sich nicht um ihre erste Anstellung handelte. Nach ihrer Ankunft in Tanga, einer kleinen Hafenstadt an der Nordküste Tansanias, wurden sie unter polizeilicher Aufsicht an ihre neuen Arbeitsplätze, auf die Plantagen Lewa und Derewa, gebracht. Einige waren offenbar bereits an Syphilis erkrankt angekommen und verstarben kurz nach ihrer Ankunft. Da es schon zu spät für die Tabakernte war, wurden sie zunächst für andere Arbeiten herangezogen. Es sollte aber nicht lange dauern, bis der wenig respektvolle Umgang mit Arbeitskräften auch hier für reichlich Konfliktstoff sorgte. Der Bezirksamtsmann von Rode schrieb über den bereits erwähnten Plantagenleiter Friedrich Schröder, der bald nach der Ankunft der Arbeiter aus Singapur eine Heimreise nach Deutschland plante:

„Für die Plantage nicht nur, sondern auch für die ganze Lewa-Gegend wäre es ein großer Segen, wenn Fr. Schröder nicht wiederzurückkehrte. Bei dem Schauri, dass ich in Lewa abhielt, sprachen sämtliche Leute, hauptsächlich die

²⁷² Gouverneur Soden an AA, 27.09.1892, BArch R1001/108, 15.

umliegenden Jumbe's ihre große Freude darüber aus, endlich von Friedrich Schröder erlöst zu sein.“²⁷³

Schröder behandelte laut Rode die neuen Arbeiter, von deren Einsatz sich die DOAPG „blühende Plantagen“²⁷⁴ erhoffte, „so schroff“, dass – so auch die Ansicht seiner sämtlichen Beamten, die ebenfalls unter seinem „groben und rohem“²⁷⁵ Benehmen litten – „über kurz oder lang entweder sämtliche Kulis entlaufen wären oder aber in Lewa ein Kuli-Aufstand ausgebrochen wäre.“²⁷⁶

Der Bezirksamtsmann ging offensichtlich nicht davon aus, dass die asiatischen Arbeiter „sparsam und fast ohne Bedürfnisse“²⁷⁷ jede noch so schlechte Behandlung erdulden würden und er sollte Recht behalten. Die Forschung hat die Sicht auf die *agency* der *indentured labourers* nachhaltig verändert: Sie werden nicht nur als Opfer einer brutalen Ausbeutungsmaschine beschrieben, sondern auch als Akteure gezeichnet, die versuchten ihr Leben in die eigene Hand zu nehmen, Geld für die Familie zu sparen und vorübergehende Entbehrungen für eine bessere Zukunft in Kauf zu nehmen.²⁷⁸ Sie waren es aber auch, die Ungerechtigkeiten anklagten, sich beständig wehrten, ‚Ungehorsam‘ zeigten und mitunter blutige Rache übten.²⁷⁹ Aus den Fragestellungen nach den Mikrobedingungen der Vertragsarbeit ergibt sich eine genauere Kenntnis der Alltags-, Lebens- und Arbeitsbedingungen, die auch den Kontext von Widerstand und Rebellion berücksichtigen. Beispielsweise mussten Arbeitgeber unter Umständen ihre Löhne den Erwartungen anpassen, wenn sie Arbeiter zur Vertragsunterzeichnung bringen wollten. Auch scheint es ein breites Wissen über die besseren und schlechteren Orte der Rekrutierung gegeben zu haben, denn die Konjunkturen der Migration belegen, dass bestimmte Orte anderen vorgezogen wurden. Ostafrika, um das an dieser Stelle vorwegzunehmen, gehörte

²⁷³ Bericht Rode, Pangani, 12.11.1892, BArch R1001/108, 60. Ein *Jumbe* war ein von der Kolonialregierung erwählter einheimischer Ortsvorsteher.

²⁷⁴ DOAPG an den Kaiser Wilhelm II, Berlin, 30.01.1894, S. 72f.

²⁷⁵ Bericht Rode, Pangani, 12.11.1892, BArch R1001/108, 60.

²⁷⁶ Ebd.

²⁷⁷ „Kulis in Deutschostafrika“, in: Das Kleine Journal, 01.07.1892, No. 178, BArch R1001/108, 16.

²⁷⁸ Vgl. Christopher, Pybus, und Rediker, *Many Middle Passages*; Carter, *Voices from Indenture*; Carter, *Servants, Sirdars, and Settlers*; Anderson, „Convicts and Coolies“; Kelly, „‘Coolie’ as a Labour Commodity“; Kynoch, „Your Petitioners Are in Mortal Terror“; Breman, *Taming*; Yun, *The Coolie Speaks*.

²⁷⁹ Vgl. Stoler, *Capitalism and Confrontation*; Stoler, *Along the Archival Grain*.

schnell zu den *dismissed places*.²⁸⁰

Die Betonung von *agency* soll keinerlei Anlass zur romantischen Verklärung der Indenturarbeit sein. Die Reaktionen der Arbeitgeber und Aufseher auf direkte Forderungen nach besseren Lebens- und Arbeitsbedingungen, auf Proteste im Alltag, Verweigerung, Krankheit, Mangel an Disziplin oder Gehorsamsverweigerung oder gar auf kollektiven Streik waren meist äußerst brutal: Gefängnis, Prügel und Misshandlungen waren die Folge.²⁸¹ Die Konfrontation mit dem Arbeitsregime begann bereits direkt vor oder nach der Anwerbung. Oft bereits in den Ausfuhrhäfen interniert, setzten sich die lagerähnlichen Zustände auf der Reise zu den Arbeitsorten fort. Die Internierungen betrafen vor allem diejenigen, die sich bereits vor ihrer Abreise an den Heimatorten in die Schuld der *broker* gestellt hatten und von dem so genannten *credit-system* Gebrauch gemacht hatten. Als „piglets“²⁸² hatten sie oftmals keine Wahl, welcher Arbeitgeber sie auslösen würde und wohin sie schließlich verschickt würden.²⁸³ Dicht mit Menschen und anderer Ladung befrachtet aber nur mit knappen Essens- und Trinkwasservorräten waren die „schwimmenden Höllen“²⁸⁴ teilweise mehr als sechs Monate unterwegs.²⁸⁵ Frachtbestimmungen wurden oft zugunsten höherer Profitraten für die Betreiber missachtet und es wurde maßlos überladen.²⁸⁶ Aus Angst vor Unruhen und Aufständen wurde die Bewegungsfreiheit an Bord stark eingeschränkt: Passagiere durften nur in sehr kleinen Gruppen stundenweise an Deck, manchmal sahen die Passagiere mehr als vier Wochen keinen Himmel. Die Arbeiter wurden, wie ein Zeitgenosse 1876 dem U.S. Congress berichtete, als Gefangene betrachtet und dementsprechend behandelt.²⁸⁷

²⁸⁰ Vgl. u.a. BArch R1001/112, Berichte des Assistenten des *Protector of Chinese* in Singapore in Kopie an AA, 28.10.1894, 138f.

²⁸¹ Vgl. Kynoch, „Controlling the Coolies“; Carter, *Voices from Indenture*.

²⁸² Trocki, „Singapore“, 216.

²⁸³ Unter den Briten ging diese Praxis zumindest in Singapur zurück, in den 1890ern kamen 10% „auf Kredit“ an. Ebd.

²⁸⁴ Hu-DeHart, „La Trata Amarilla“, 177.

²⁸⁵ Der British Passenger Act, den die England und China 1855 beschlossen und auch von Deutschland und den USA übernommen wurde, sollte die Einhaltung von Mindeststandards auf den Schiffen gewährleisten. Vgl. Conrad, *Globale Arbeitsmärkte*, 17f.

²⁸⁶ Vgl. Hu-DeHart, „La Trata Amarilla“, 172ff. Die „John Calvin“ beispielsweise lud in Hong Kong 298 statt 81 zugelassene Passagiere.

²⁸⁷ Vgl. ebd., 176.

Erträglicher wurde die Reise oftmals durch den Konsum von Opium, das bereits in den Lagern, beispielsweise in Kanton und Macao, eingesetzt wurde und für das viele der Passagiere ihre Essensrationen eintauschten. Neben Opium versuchten die Passagiere, sich mit Musik und Theater die Reise zu verkürzen. Doch die Umstände, die sich bei Turbulenzen auf See schnell dramatisieren konnten, zogen eine sehr hohe Mortalitätsrate nach sich. Widerstand war dementsprechend an der Tagesordnung, und auf hoher See eine lebensgefährliche Angelegenheit. Es kam allein in den Jahren 1850 bis 1872 mindestens zu 43 kollektiven Rebellionen; davon gelang es dreizehn „coolie crews“, die Schiffe zurück in die ost-asiatischen Gewässer zu lenken und im Anschluss zu flüchten.²⁸⁸

Der Konsum von Opium war zwar eine weitverbreitete soziale Praxis, erfüllte aber im Rahmen der Indenturarbeit einen besonderen Zweck. Durch die sedierende Wirkung war es nicht nur an Bord beliebt, um unerträgliche Zustände auszuhalten, viel bedeutender war seine Funktion im Arbeitsalltag. Auch in Deutsch-Ostafrika wurde im Zusammenhang mit den Vertragsarbeitern vor einer Opiumeinfuhr gewarnt.²⁸⁹ Die Wirkung des Opiums lag nicht nur darin, (scheinbar) über die psychosozialen Entbehrungen hinweg zu kommen, die das Leben in Arbeitscamps zur Folge hatte, sondern es wurde auch aufgrund seiner medizinischen Wirkung von den Arbeitern geschätzt. Indem es die körperlichen Schmerzen in Folge des langen harten Arbeitstages mäßigte, erhielt es im besten Falle die Arbeitsfähigkeit. Darüber hinaus linderte Opium die Symptome von Malaria, Ruhr und anderen tropischen (Fieber-)Erkrankungen und ermöglichte so das Weiterarbeiten.²⁹⁰ Opium, seine Produktion und der Handel, war zudem spätestens im 19. Jahrhundert integraler Bestandteil chinesischer und kolonialer Ökonomien in Asien und war der erste Massenkonsumartikel in der Region.²⁹¹ Sein Erlös finanzierte wiederum die Produktion anderer Artikel wie Zinn, Pfeffer, Gold, Reis, usw. mit durchaus nachhaltigem Effekt für die imperialen Arbeitsregime. Es stellte sowohl für Bauern wie auch für Indenturarbeiter einen großen Anreiz dar, an der Geldwirtschaft zu

²⁸⁸ Vgl. ebd., 176f.

²⁸⁹ Vgl. DOAZ „Zur Chinesenfrage“, 19.05.1906.

²⁹⁰ Vgl. Trocki, „Opium as a Commodity in the Chinese Nanyang Trade“, 89.

²⁹¹ Vgl. Trocki, „Opium as a Commodity in the Chinese Nanyang Trade“.

partizipieren, weiter für Lohn zu arbeiten, oftmals bis zum Zusammenbruch.²⁹² „Nothing kept a laborer working for a substandard wage more effectively than opium. And if the drug were made a part of his wages, he could be induced to work for practically nothing.“²⁹³ Es ist also wenig verwunderlich, dass die Droge von vielen Plantagenbetreibern geschätzt und nicht selten selbst von ihnen vertrieben wurde.²⁹⁴ Dies fand auch auf der Plantage Derema in Deutsch-Ostafrika statt. Nachdem es zu einem Zerwürfnis zwischen dem Plantagenmanager, Mr. Cowley, und dem Vorarbeiter der Chinesen, Mandor Alli, gekommen war, wurde dem Vorarbeiter verboten, weiter Opium zu verkaufen. Dies übernahm der Plantagenmanager lieber selbst – angeblich zu sehr viel besseren Konditionen.

„After taking over the whole opium selling business on behalf of the estate, thus enabling the men to buy it at far more reasonable price and only issuing what was actually sufficient for each man's want per diem –, there was never a single cause of complaint.“²⁹⁵

Vor allem die richtige Dosierung war nun kontrollierbar. Dies war ein wichtiger Faktor für Arbeitgeber. Schließlich sollten Frieden und Disziplin sicher gestellt werden, ohne die Arbeiter durch übermäßigen Konsum zu sehr außer Gefecht zu setzen.

²⁹² Vgl. ebd., 101.

²⁹³ Ebd.

²⁹⁴ Vgl. ebd., 100. DOAZ, „Zur Chinesenfrage“, 19.05.1906.

²⁹⁵ Statement Cowley (Derema) an Bezirksamtsmann, 14.05.1895, BArch R1001/115, 16.

Testimonies

„[T]hus the battle with paper became a struggle over representation and the relations of power.“
Lisa Yun

Das System der Indenturarbeit war davon gekennzeichnet, dass die Arbeiter während der Vertragsdauer einem unerbittlichen Kontrollregime unterstanden. Wie bereits erläutert, bezahlten zahlreiche Arbeiter den Einsatz mit ihrem Leben. Abhängig von der Gunst und Laune ihrer Aufseher hatten sie auch kaum Einfluss auf Bezahlung, Arbeitsbedingungen sowie die Qualität von Unterkunft und Nahrung. Noch dazu war ihre physische Integrität nicht gesichert. Fast überall kam es zu Misshandlungen und körperlichen Strafen. Protest und Veränderung waren oft erst im Anschluss an den Einsatz möglich. Im Laufe der Zeit kam es zu zahlreichen Petitionen und Untersuchungsausschüssen.²⁹⁶ Der „coolie trade“ nach Kuba, wo die Zustände besonders schlecht waren, wurde schließlich 1874 verboten. Wichtige Faktoren waren hierbei die Aussagen der Betroffenen selbst, die in Petitionen eingereicht oder von Untersuchungsausschüssen erfragt wurden. Die Gesprächsprotokolle, Briefe und Beschwerden sind kostbare Dokumente, welche die Akteure selbst zu Wort kommen lassen. Yun hat zahlreiche dieser Quellen für den kubanischen Kontext analysiert und die Darstellung der Betroffenen sowohl in Bezug zu bisherigen Forschungsergebnissen zur *indentured labour* als auch zur Sklaverei gelesen.²⁹⁷ Dabei werden die mündlichen Aussagen und das geschriebene Wort selbst als Widerstandsakt und als Teil einer bisher zu wenig beachteten Geschichte von „Asian resistance against slavery in the West that lasted several decades“²⁹⁸ bewertet.

²⁹⁶ Vgl. Carter, *Voices from Indenture*; Yun, *The Coolie Speaks*; Conrad, *Globalisierung und Nation*, 216f.

²⁹⁷ Vgl. Yun, *The Coolie Speaks*. Die *coolie testimonies* werden als *narratives* interpretiert, in denen sich zahlreiche allgemeine Muster, Themen und Argumente wiederfinden – wiedergegeben in ganz unterschiedlichen literarischen und narrativen Erzählstrategien, die vor allem die Frage aufwerfen, inwiefern sich die *bonded labour* als Alltagserfahrung tatsächlich von der Sklaverei unterscheidet.

²⁹⁸ Ebd., xvi.

Auch für den deutsch-ostafrikanischen Fall sind einige wenige solcher *testimonies* im kolonialen Archiv verfügbar. Aufgezeichnet nach ihrer Rückkehr in Singapore und Batavia in den Jahren 1894-1896 protokollieren sie die Klagen einiger Arbeiter über Misshandlungen und Lohnbetrug. Hier erklingt zwar die Stimme der Subalternen im kolonialen Archiv, dennoch muss hervorgehoben werden, dass die Entstehungsbedingungen der *testimonies* von kolonialen Machtstrukturen geprägt waren. Es handelte sich um Situationen, die einer Polizeibefragung glichen und von europäischen – britischen, niederländischen und deutschen – Kolonialbeamten geleitet wurden. In den Befragungen spiegelte sich nicht nur die koloniale Herrschaftssituation wider, sondern der Moment ihrer Entstehung reproduzierte diese und ist den Aussagen eingeschrieben. *Testimonies* funktionierten in doppelter Weise: Sie waren einerseits eine anerkannte Form, „westliche Gefühlswelten“ anzusprechen sowie andererseits eine tradierte Form kolonialer Wissens- und Wahrheitsproduktion.²⁹⁹ „Rooted in dual Christian notions of witnessing and the body as the vehicle of suffering, testimony is a deeply persuasive cultural form that animates and moves western sensibilities.“³⁰⁰ Dennoch sollte dadurch die „social history of Chinese petitioning“³⁰¹ nicht verstellt werden. Yun plädiert dafür, die darin liegende Aneignung zu betonen, denn „the Chinese transformed the petition as to a subversive cultural form of protest to challenge a colonial state.“³⁰² Es sind also beide Ebenen zu berücksichtigen: Die Frage nach den Umständen und Bedingungen kolonialer Wahrheitsproduktion ebenso wie die Ebene subalternen Aneignung dieser Instrumente.

Die Rückkehrer und der Vertrag

Als die ersten 82 Arbeiter im August 1894 mit dem deutschen Postdampfer *Gera* nach Singapur zurückkehrten, bildeten sie ein Komitee bestehend aus 60 Personen. Sie suchten den *Assistant Protector of Chinese*, Mr. Hare, auf und beschwerten sich gemeinsam über die Misshandlungen, die sie in Deutsch-Ostafrika erfahren hatten. Im

²⁹⁹ Vgl. ebd., 53.

³⁰⁰ Meg McLagan, zitiert nach: Ebd., 53.

³⁰¹ Ebd., 53.

³⁰² Ebd.

hier vorliegenden Fall waren die Umstände für die aus Afrika zurückkehrenden Arbeiter wahrscheinlich insofern besonders günstig, als dass ihre Aussagen nicht konträr zu den imperialen Interessen der niederländisch-indischen sowie der britischen Kolonialbeamten standen, und sie zunächst Gehör fanden. Mr. Hare gab zu Protokoll: „I have never seen a batch of coolies so utterly broken down in spirits and depressed.“³⁰³ Sie hatten kaum andere Beweise als die Spuren an ihren Körpern, also präsentierten Lai Kit, Sa Sam, Vong Kui, Vun Pau, Lui Fuk, Lui Fat, Hui Kui Hi, Ji On, Ohu Khun, Tan A Hah, Chu Chit, Jap A Jong sowie Assan II., Menan Dollah III., Ketchil I., Semin, Yaman Myil und Ketchee dem Inspektor ihre Narben. Dieser unterzog daraufhin alle Rückkehrer einer eingehenden körperlichen Untersuchung und notierte „very distinct traces of severe flogging which had been inflicted upon them“; „some of the wounds must have been very deep and take a long time to heal“.³⁰⁴ Darüber hinaus beklagte das Komitee den Tod von nicht weniger als 74 Mitgereisten, wovon vier direkt an den Folgen des Auspeitschens gestorben seien. Ergänzt wird dieses Dokument durch die protokollierten Zeugenaussagen der drei Beschwerdeführer Mansoor, Hassan II und Mail. Im Archiv finden sich zudem ein langes Protokoll des bereits im Zusammenhang mit dem Opiumverkauf auf Derewa erwähnten Mandoor Alli sowie die Aufzeichnung eines persönlichen Interviews des deutschen Konsuls in Batavia mit dem zurückgekehrten Arbeiter Sahaim. Sie alle unterschieden sich von der bereits zitierten emphatischen Empörung des Inspektors durch äußerst sachliche und fokussierte Klageführung: Neben den Misshandlungen, war ein großer Teil des zugesagten Lohnes vorenthalten wurden.³⁰⁵ Mit anderen Worten, die Verträge waren nicht eingehalten worden.

Zwei Themen waren zentral: Die körperlichen Misshandlungen „durch Europäer“, wie jeweils betont wurde, sowie die Nichteinhaltung der geschlossenen Verträge von Seiten der Plantagenbetreiber.³⁰⁶ Die *testimonies* von Mandoor Alli, Mansoor, Hassan

³⁰³ BArch R1001/112, Berichte des Assistenten des *Protector of Chinese* in Singapore in Kopie an AA, 28.10.1894, 139.

³⁰⁴ Ebd., sowie Anlage 145.

³⁰⁵ Vgl. Berichte des Assistenten des *Protector of Chinese* in Singapore in Kopie an AA, 28.10.1894, BArch R1001/112, 139; The Consul General for the Netherlands to the Acting Colonial Secretary, Singapore, 23.11.1894, BArch R1001/113, 68; KdGK Batavia an AA, Batavia, 06.01.1896, BArch R1001/115, 27.

³⁰⁶ Vgl. Berichte des Assistenten des *Protector of Chinese* in Singapore in Kopie an AA, 28.10.1894, BArch R1001/112, 139. Die Beschwerden des Mandoors und Sahaims gehen darüber hinaus. Auch sie

II und Mail beginnen alle mit denselben Worten. „I signed a contract two years ago to work in German East Africa.“ Auch Sahaim beruft sich als erstes auf den Vertrag, als er gefragt wird, wie seine Beschwerden lauten: „Daß dem Kontrakt, welchen ich eingegangen bin, nicht gehörig nachgekommen ist.“ Mansoors Aussage kann stellvertretend für alle anderen stehen:

„According to the contract made by me I ought to have received seven Dollars a months for the first 18 months and full wages of 9 dollars for the remaining six months. Instead of this I only received for the first months 7 rupees and the remaining months 6 rupees. I arrived back in Shanghai without one cent. I received nothing when I left Tanga to pay for my food during my passage to Singapore.“

Hassan II ergänzt:

„[A]ccording to the contract I had to buy my own food and the wages I received were not enough to enable me to get sufficient to eat. [...] I was beaten on the estate about 40 times because I was always asking for my wages. An European beat me. He was the manager and his name was Mr Srayder.“³⁰⁷

Da ein Maria Theresa Dollar zwei Rupien entsprach, wurden ihre Löhne, sollten die Aussagen der Arbeiter zutreffen, in der Praxis mehr als halbiert.³⁰⁸ Abgesehen davon drückt sich in der wiederholten Berufung auf den Vertrag und die Forderung nach seiner korrekten Einhaltung der Kampf um die Bedingungen der Arbeit aus. Die Logik von „Freiheit und Vertrag“, hinter der sich das Denken Hobbes, Lockes, Mills und Rousseaus verbarg, war ein neuartiges Konstrukt transnationaler Vereinbarungen mit durchaus dialektischem Effekt: „[It] could be viewed as a massive landmark test case of not only transnational contract rights but also a test of the contract institution as a globalizing exercise.“³⁰⁹ Der Vertrag, im Fall der *indentured labour migration* eingebettet in ein Regime globaler Migration, verwies auch auf neue Formen der Souveränität von Staaten, welche die Migration ihrer *subjects* steuerten, regulierten oder verboten (z.B. China) sowie gleichfalls auf individuelle Rechte von Arbeitern, die

rekurrieren mehrfach auf die vertraglichen Vereinbarungen, die gebrochen wurden, aber forderten, die ihnen zustehende Summe nachträglich zu erhalten.

³⁰⁷ „Srayder“ steht vermutlich lautsprachlich als englische Entsprechung für „Schröder“.

³⁰⁸ Die Angaben über die ursprüngliche Vereinbarung decken sich im Übrigen mit einer Quelle, die Koponen zitiert. Laut derer erhielten die Chinesen sechs Dollar inklusive *posho* [Mahlzeiten] und die Javanesen neun Dollar ohne *posho*. Damit lagen die im Vertrag vereinbarten Löhne der Chinesen im Übrigen ebenso hoch wie die der angeworbenen afrikanischen Lohnarbeiter (Zahl von 1887). Vgl. dazu Koponen, *Development for Exploitation*, 337, Fn 61; 331, Fn 39.

³⁰⁹ Yun, *The Coolie Speaks*, 107.

sich außerhalb ihrer Heimat befanden.³¹⁰ Letztere machten durch ihre Aussagen vor allem eins unmissverständlich deutlich: „We are not your slaves!“³¹¹

Auf den ersten Blick scheinen diese Aussagen das Konstrukt des rechtlichen Vertrages zu stützen. Auf den zweiten jedoch erweisen sich die Aussagen der zurückgekehrten Arbeiter als seine Dekonstruktion. Was bedeutet ein Vertrag, wenn er nicht eingehalten wird? Wenn es nicht möglich ist, die Abhängigkeit zu beenden, wenn der versprochene Lohn nicht gezahlt, die Rückfahrt nicht organisiert, das Essen nicht bereitgestellt und das Arbeitsverhältnis durch Gewalt, körperliche Misshandlung und den Entzug der Freizügigkeit aufrechterhalten wird? Die Aussagen der Arbeiter belegen vielmehr, dass der Vertrag mitunter völlig wertlos war. Der Unterschied zwischen Sklaverei und Indentur wurde aber gerade in der Wahrung des Rechts, der vertraglichen Vereinbarung, definiert.³¹² Der Vertrag, das Gegenteil implizierend, wurde hier also zum Instrument der Unterwerfung – einer Unterwerfung, die im rechtlichen Sinne als *freiwillig* gelten musste.

Der letzte Punkt verweist auf die Essenz der Bedeutung des „Kuli“: Die Verbindung von ‚asiatischer Arbeit‘ mit (Un-)Freiheit und Vertrag. Die Offensichtlichkeit von unerträglichen Arbeitsbedingungen und die Vorstellung der freiwilligen Unterwerfung markierte für viele Kommentatoren einen Widerspruch. Er definierte jedoch gleichsam die Bedeutung der Bezeichnung ‚Kuli‘. So war der Diskurs über den „willfähigen Kuli“ geradezu von dieser Spannung geprägt und das ‚freiwillige‘, passive Aushalten dieser Zustände wurde durch Unkenntnis oder Negierung von Widerstandspraxen vorausgesetzt. Eine Erklärung boten vermeintliche biologische und kulturelle Eigenarten ‚der Asiaten‘.³¹³ In Bezug auf ‚die chinesischen Kulis‘

³¹⁰ Vgl. zu diesem Fragen ebd., bes. 105–133.

³¹¹ Vgl. Abschnitt 3. dieses Kapitels.

³¹² Im *Report of the Commissioners Appointed to Inquire the Treatment of Immigrants in British Guinea* z.B. hieß es 1871: „[P]ractically, the obligations of the slaves are enforced with violence and of his rights, such as they are, the law is an inadequate protector; while the obligations of the indentured labourer, like those of the free labourer, are only to be enforced by law, and his rights he is invited and encouraged to defend.“ zitiert nach Yun, *The Coolie Speaks*, 105.

³¹³ Vieles findet sich teilweise in direkter, teilweise in abgeschwächter Form in Berichterstattungen zum China des 21. Jahrhunderts und seinem Aufstieg zu einer der führenden Wirtschaftsmächte. Vor allem Eigenschaften wie fehlende Individualität und Kreativität sowie Anspruchslosigkeit der Massensarbeiter, was Löhne, Arbeitszeiten und soziale Sicherungssysteme etc. angeht, werden fortgezeichnet. Migration ist hingegen nicht mehr zentrales Thema des Diskurses. Der Diskurs

erklärte man sich um 1900 das freiwillige Verharren in der Unfreiheit mit dem „tierähnlichen“ Charakter der Chinesen und ihrem erhöhten Opiumkonsum.³¹⁴ Nur verstellte diese kulturalistische Erklärung, auf die bereits ausführlich im vorherigen Abschnitt eingegangen wurde, ein System ökonomischer Zwangsbedingungen. Die Frage nach Freiwilligkeit und Vertrag, also die Frage nach dem *recruitment*, soll hier als zentrales Motiv aufgegriffen werden. Hinter ihr verbirgt sich letztlich die Vorannahme einer „rational choice“.³¹⁵

Mit dem Vertrag wurden Lohnzahlungen für die verrichtete Arbeit vereinbart und, wie William Sewell treffend feststellte, „money deludes people into thinking that such relations are free rather than coerced“.³¹⁶ Eine mögliche Antwort auf den Problemkomplex der freiwilligen Vertragsunterzeichnung könnte zunächst darin bestehen, die Unfreiwilligkeit zu betonen, mit welcher die Verträge überhaupt unterzeichnet wurden. So gab es ungezählte, höchst dramatische Schicksale: Viele der Arbeiter wurden entführt, „ausgetrickst“, ihnen wurden falsche Zeitangaben in ihnen fremden Kalendarien genannt, sie verstanden die Sprache nicht oder waren nicht auf die tatsächlichen Bedingungen ihres Einsatzes vorbereitet.³¹⁷ Ohne das Element der „Doppelzüngigkeit“ der Recruitmentprozesse im Indentursystem zu vernachlässigen, haben Tom Brass und Henry Bernstein jedoch richtigerweise angemerkt, dass auch die Überbetonung dieses Elements nicht hinreichend ist.

„[W]hile duplicity may indeed structure recruitment in the short term, it is difficult to accept the premiss that the reproduction of unfree relations over time depends simply on an unsustainable view that its subjects continue indefinitely in a state of ignorance with regard to issues such as working conditions, wage levels, etc., which obtain in the labour process to which they migrate.“³¹⁸

Und in der Tat, die Netzwerkstrukturen der Arbeiter und Informationen über Arbeitsbedingungen verbreiteten sich schnell und bestimmten die Konjunkturen der

verändert sich allerdings seit der sog. „Euro-Krise“ erheblich. Besonders anschaulich, Vgl. Wolf, „Globalisierung“.

³¹⁴ Vgl. Kronecker, Fünfzehn Jahre Kiautschou. Eine kolonialmedizinische Studie, 12.

³¹⁵ Die Frage der Freiwilligkeit impliziert noch zahlreiche weitere Ebenen, die hier nicht diskutiert werden, wie z.B. ökonomische, kulturelle, familiäre und andere (Zwangs-)Situationen.

³¹⁶ Sewell, Jr., „Toward a Post-materialist Rhetoric for Labor History“, 20.

³¹⁷ Vgl. Hu-DeHart, „La Trata Amarilla“, 171; sowie Yun, *The Coolie Speaks*

³¹⁸ Brass und Bernstein, „Introduction“, 12.

Migration.³¹⁹ Auch was die erfolgreiche Anwerbung für Deutsch-Ostafrika betrifft, lassen die Quellen keinen Zweifel darüber, dass „the experiences of these men, if they become generally known, will, perhaps, deter others from entering into contracts for service in German East Africa“ und die Reputation des Ortes als Arbeitsplatz entscheidend für den Erfolg der Verhandlungen war.³²⁰ Wie der Vorsitzende der Rheinischen Handels-Plantagengesellschaft, die eine Kaffeeplantage in Ost-Usambara betrieb, 1896 berichtete, scheiterte eine Anwerbung von „javanischen Kulis“ für Ostafrika genau aus diesem Grunde: Als der von der Gesellschaft beauftragte Pflanzer Herr Akkersdyk

„thatsächlich mit ungefähr 15 erwachsenen Javanern nebst Familien [...] in Singapore angelangt, [...] wurde seinen Leuten viel Schlechtes über die Deutsch-Ostafrikanischen Verhältnisse erzählt, und andererseits versucht, dieselben für Palembang zu werben. Hierauf sind sämtliche Leute einen halben Tag vor Abfahrt des Dampfers, obwohl sie alle unter Contract standen, und [...] bereits grössere Geld-Vorschüsse erhalten hatten, davongelaufen.“³²¹

Betont man – wie die Profiteure der Indenturarbeit – allerdings das freiwillige und bewusste Moment der Vertragsunterzeichnung und betrachtet das Indentursystem als ein zwangsfreies Ergebnis selbstoptimierender Entscheidungsprozesse von Individuen, so gerät man schnell in das Fahrwasser der neo-klassischen „rational choice“-Argumentation.³²² Die Arbeiter waren dieser Logik zufolge immer dann „frei“ und wurden als handelnde Individuen anerkannt, wenn es darum ging, neue Verträge zu zeichnen.³²³ Oder, um noch einmal mit den Worten Brass' und Bernsteins zu sprechen:

„Revisionism then goes on to deny the element of unfreedom on the grounds that, if peonage, bondage, contract or indenture does not entail trickery, such relations must accordingly be the result of choice, are therefore voluntary and consequently free.“³²⁴

³¹⁹ Vgl. Carter, „Labour Mobilisation“.

³²⁰ Vgl. Berichte des Assistenten des *Protector of Chinese* in Singapore in Kopie an AA, 28.10.1894, BArch R1001/112,139.

³²¹ Rheinische Handels-Plantagengesellschaft an AA, Köln, 24.02.1896, BArch R1001/115, 51.

³²² Vgl. zur „rational choice“ Sewell, Jr., „Toward a Post-materialist Rhetoric for Labor History“, 29. Er weist auch auf den Umstand hin, dass selbst die meisten Historiker, die sich mit Arbeits- und Arbeitergeschichte beschäftigen und der konservativen neo-klassischen Interpretation ablehnend gegenüber stehen, dazu tendieren, individuelle oder kollektive Entscheidungen von Arbeiter/innen dahin gehend zu interpretieren, dass sie zwingend im Sinne ihres eigenen Vorteils handeln würden. Vgl. auch Yun, *The Coolie Speaks*, 105–111; sowie Brass und Bernstein, „Introduction“, 13.

³²³ Vgl. Abschnitt „Anwerbung“ dieses Kapitels.

³²⁴ Brass und Bernstein, „Introduction“, 13.

Auch in Deutsch-Ostafrika diente die vorgeblich „freiwillige Vertragsverlängerung“ im Jahre 1894 als Beweis für die gute Behandlung der Arbeiter und als quasi symbolhafte Widerlegung der Anschuldigungen aus Singapore. Im Zuge der Untersuchungen zu den Misshandlungen wurde der deutsche Konsul beauftragt, einen der Rückkehrer in Bezug auf seine Beschwerden zu befragen. Sahaims Geschichte geht auf den Kern des Indentursystems ein. Sahaim berichtete Folgendes:

„Als der Kontrakt von 2 Jahren abgelaufen war, rief uns Herr Cowley zusammen und sagte zu uns: ‚Euer Kontrakt ist beendet und Alles abgerechnet, Ihr könnt also zurück kehren. Es ist jedoch kein Boot eher, als in 5 Tagen, [...] geht also zu Eurer Arbeit und nach 5 Tagen werde ich euch reisen lassen.‘ Als die 5 Tage verstrichen waren, ersuchten wir, nach Singapore, woselbst wir angeworben, zurückkehren zu dürfen. Herr Cowley sagte jedoch alsdann, daß ihm jeder von uns 8 pinggits schulde und wir diese Schuld erst bezahlen müßten, ehe er uns gehen ließe, wenn wir diese Schuld nicht bezahlen könnten, müßten wir einen neuen Kontrakt für 1 Jahr mit ihm schließen. Wir verweigerten die 8 pinggits zu bezahlen, weil wir uns der Schuld nicht bewußt waren, und blieben darauf bestehen, uns nach Singapore zurückkehren zu lassen, was Herr Cowley jedoch bestimmt abschlug. Wie wir kein Mittel besaßen, unser täglich Essen zu beschaffen, hielten wir uns im Busch auf und ernährten uns mit wilden Bananen und Blättern. Nachdem wir uns ungefähr 14 Tage in dieser Weise fortgehalten hatten, wurden wir durch die Noth zur Nachgiebigkeit gezwungen uns haben einen Kontrakt für 1 Jahr mit Herrn Cowley abgeschlossen, wobei wir uns verpflichten mußten, dieses Jahr gegen einen Lohn von 60 Rupies, von welchen 8 pinggits abgezogen wurden, zu arbeiten. Nach Ablauf des Jahres durften wir endlich nach Singapore zurückkehren, ohne 1 Cent in der Tasche, denn der Lohn, welchen wir für das Jahr erhalten hatten, mußten wir für unser täglich Essen verwenden. An Kleidern besaß ich nur das Notwendigste, welches ich mir auf der Unternehmung gekauft und gefertigt hatte.“³²⁵

Es war also nicht der Moment der Vertragsunterzeichnung, welcher im Zweifel über die Frage der Freiheit entschied, sondern es war schließlich der Moment, indem es *nicht* möglich war, den Vertrag zu beenden. Dies mussten die Kontraktarbeiter auch in Deutsch-Ostafrika schmerzlich erfahren.

³²⁵ Sahaim endet mit: „Ich habe hiernach von Herrn Cowley nicht ausgezahlten Lohn für 3 Monate a 9 pinggits = 27 pinggits und 8 pinggits, welche mir durch Herrn Cowley ohne Grund abgezogen sind, zusammen also 35 pinggits zu fordern.“ K.DGK Batavia an AA, Batavia 06.01.1896, BArch R1001/115, 28ff.

Colonial fiction

Die Reaktion auf die *testimonies* war eindeutig. Schon bald von den Briten mit den Vorwürfen konfrontiert, reagierte die deutsche Seite mit seitenlangen, detaillierten Entgegnungen, dazu angetan, die „*voices from indenture*“ zum Schweigen zu bringen.³²⁶ Die Ausführungen rufen das ganze Repertoire kolonialer Wahrheitsproduktion auf: seitenlange Berichte, Tabellenaufstellungen, handschriftliche Kopien der vorgeblich korrekt geführten Straf- und Lohnbücher. Die Besessenheit der kolonialen Macht mit Schreiben und Dokumentieren zeigt sich auch hier.³²⁷ Die Vorwürfe waren aus Sicht der Deutschen leicht durch Gegenbehauptungen zu entkräften. Die deutschen Beamten und Plantagenbetreiber waren sich mit einer in allen Dokumenten spürbaren Arroganz der „hierarchies of credibility“³²⁸ des imperialen Machtgeflechts sicher. Sie bemühten sich dennoch, detailliert zu beweisen, „daß die Behauptungen der Kulis erlogen [...] und das Gegentheil wahr“³²⁹ sei und die Vorwürfe nur auf ihrem „freudigen Willen zu fabulieren“³³⁰ beruhen würden. Ob und inwiefern die Löhne schließlich ausgezahlt worden waren, ob die Arbeiter tatsächlich ihre Löhne sämtlich „durchs Spiel“ verloren hatten und deshalb ohne einen Cent nach Hause gefahren waren, ob manche ihre Narben, definitiv verursacht durch schwere körperliche Misshandlung, in Ostafrika erworben oder bereits mitgebracht hatten, ist unmöglich zu rekonstruieren. Aus Sicht der DOAG war alles der englischen Nachlässigkeit bei den Voruntersuchungen in Singapur geschuldet – eine Nachlässigkeit die gleichfalls aus Sicht der DOAG für die hohe Todesrate verantwortlich war, da nur das „schlechteste“ und bereits kranke „Material“ gesandt worden war.³³¹

Die reflexartige, routinierte und auf Stereotypisierung basierende Erwiderung der DOA(P)G bleibt äußerst zweifelhaft. Zwar lassen sich viele der oben genannten Behauptungen mangels Quellen nicht mit Sicherheit widerlegen, aber bei genauem Hinsehen spricht das Archivmaterial selbst gegen die offiziellen Verlautbarungen. Im

³²⁶ Vgl. Carter, *Voices from Indenture*.

³²⁷ Vgl. Stoler, „Colonial Archives“; Burton, *Archive Stories*.

³²⁸ Stoler, *Along the Archival Grain*, 181.

³²⁹ KGouv DOA, Dar es Salaam, 09.03.1895, BArch R1001/115, 137.

³³⁰ DOAG an AA, Berlin, 11.02.1896, BArch R1001/115, 34.

³³¹ Ebd.

Zuge der Diskussionen um die Behandlung der „fremden Arbeiter“ lässt sich die Produktion der „colonial fiction“³³² detailliert nachvollziehen. Diese beginnt bereits in den ersten Monaten nach der Anwerbung. Bald nach der Ankunft der Arbeiter sah sich die DOAG mit dringlichen Aufforderungen aus Singapur konfrontiert, über den Gesundheitszustand und das Wohlbefinden der Arbeiter zu berichten. Die Wahrheit hätte die Gesellschaft in eine peinliche Situation gebracht: Misshandlungen, Auspeitschungen, schlechte Ernährung, Rebellionen, Krankheiten, Todesfälle und Flucht waren die triste Realität auf den Plantagen. Daher bildete die Antwort der DOAG aus Berlin die Phantasie der Plantagenbesitzer ab:

„Wir haben über das Wohlbefinden, die Stimmung und Arbeitsfreudigkeit unserer Kulis mit jeder Post genaue Berichte erhalten und [...] ersehen, daß in Lewa [...] alles in bester Ordnung ist und die Kulis lustig und fröhlich ihre Arbeit verrichten.“³³³

Allerdings gab es anderslautende Berichte. Das Gouvernement wiederum ließ die Behörden in Berlin nämlich wenige Monate nach der Ankunft der Arbeiter wissen,

„dass von der Plantage Lewa allmonatlich so und soviel Arbeiter nach der Küste kommen, um sich über die ihnen dort zu Theil gewordene Behandlung zu beklagen, sowie daß erst kürzlich der Leiter dieser Plantage, Herr Eisenbart, einen seiner javanischen Arbeiter zum Krüppel geprügelt hat – er schlug dem Manne mit einem Stocke den rechten Arm ab – so wird dies Eurer Exzellenz ein Bild geben von der ‚lustigen und fröhlichen Arbeit‘ der ostasiatischen Arbeiter.“³³⁴

Dies war nur eine von zahlreichen Retourkutschen des Gouvernements (vor allem in den Jahren 1892-1893) an die Adresse der DOAPG, vor allem aber mit dem Zweck, die Kolonialabteilung in Berlin über die unwahre Berichterstattung der Gesellschaften aufzuklären.³³⁵ Gouvernement und Plantagengesellschaften zeigten sich äußerst uneinig über die Frage der Behandlung der asiatischen Arbeiter. Hintergrund des Zwistes war der Umstand, dass das Gouvernement 1892, überrascht von der

³³² Stoler, *Along the Archival Grain*, 183.

³³³ DOAPG an AA, Berlin, 24.11.1892, BArch R1001/108, 75.

³³⁴ GDOA an AA, Daressalam, 29.12.92, BArch R1001/108, 106. Des Weiteren zur Person Eisenbart: Er war der Vertreter Friedrich Schröders auf Lewa. Laut mehrerer Quellen handelte es sich um einen älteren, erfahrenen „Sumatrapflanzer“. Auch er hatte einen Ruf als „heftiger“ Mensch, so dass einer der Angestellten auf Lewa befürchtete „von dem Regen unter die Traufe“ zu kommen. Vgl. Bericht Rode, Pangani, 12.11.1892, BArch R1001/108, 60f.

³³⁵ Alle Berichte und Briefe wurden meist über das Auswärtige Amt als Hauptadressator in Kopie sowohl an die Gesellschaften als auch an das Gouvernement gesendet. Alle Beteiligten waren (wenn auch zeitverzögert) auf dem gleichen Informationsstand mit jeweiliger Bitte um Kenntnis- und Stellungnahme.

nahenden Ankunft der Arbeiter aus Singapur, in aller Eile ein Edikt erlassen hatte.³³⁶ Darin waren monatliche Kontrollbesuche durch Regierungsbeamten festgeschrieben, welche die Gesellschaften zu ihrem Ärger bezahlen sollten.³³⁷

Dieser Erlass ist umso bemerkenswerter, da zu dieser Zeit nichts Vergleichbares für die einheimischen Arbeiter existierte. Vor 1896 existierten in Deutsch-Ostafrika keine schriftlich fixierten Bedingungen, die einen Arbeitsvertrag oder ähnliches definierten. Es gab lediglich mündliche Vereinbarungen betreffs einer ‚Anstellung‘.³³⁸ Dabei handelte es sich laut Oberst Freiherr von Schele, Gouverneur von 1893 bis 1895, jeweils um „stillschweigende Übereinkünfte“.³³⁹ Üblich war, dass sich die Arbeiter für bis zu vier Wochen fest verpflichteten. Desertion während dieser Arbeitsperiode war strafbar. Koponen stellt in Frage, ob und wie viele Arbeiter wohl gewusst hätten, welche Art von Verbindlichkeit und welche genauen Arbeitsanforderungen damit verbunden waren.³⁴⁰ 1896 wurde schließlich ein Edikt erlassen mit dem Ziel, diese Grauzone näher zu regeln. Es enthielt sogar einen Passus, der dem Arbeiter das Recht einräumte, den Arbeitsort zu verlassen, wenn er mit „ungebührlicher Härte“ behandelt worden war. Es wurde jedoch bereits 1897 korrigiert und 1899 von Gouverneur Liebert mit der Begründung außer Kraft gesetzt, dass es „injustices towards the employer“³⁴¹ enthielte.

Diesbezüglich übernahm die Kolonialregierung – zumindest in formaler Hinsicht – in der „Verordnung betreffend die Einführung und Behandlung ostasiatischer Arbeiter“ eine eher ungewöhnliche Position ein, da sie quasi vermittelnd zwischen den Arbeitern aus Singapur und den deutschen Gesellschaften agierte.³⁴² Eine zufriedenstellende Behandlung der Arbeitsmigranten war in den Verhandlungen zu einer der Bedingungen ihrer Ausreise geworden. Es ist anzunehmen, dass das

³³⁶ Vgl. „Verordnung betreffend die Einführung und Behandlung ostasiatischer Arbeiter“, KdG Soden, Dar es Salaam, 24.03.1892 (mit Wirkung zum 01.05.1892), BArch R1001/107, 75.

³³⁷ Vgl. GDOA an AA, Dar es Salaam, 24.03.1892, BArch R1001/107, 73.

³³⁸ Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 364; „Anstellung“ bezieht sich auf die von Koponen gemachte Unterscheidung zwischen „work contract“ und „engagement“.

³³⁹ Schele hatte für seine brutale Aufstandsbekämpfung im Inneren Deutsch-Ostafrikas den Orden ‚*Pour le mérite*‘ verliehen bekommen. Zudem hatte er die Schutztruppe reorganisiert und damit „preußische Verhältnisse nach Afrika übertragen.“ Zitiert nach: Müller, *Kolonien*, 34.

³⁴⁰ Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 364f.

³⁴¹ Liebert (1899) zitiert nach: Ebd., 365.

³⁴² Um dies richtig einzuordnen, ist es wichtig nochmals festzuhalten, dass sich zunächst weder die Berliner Kolonialabteilung noch das ostafrikanische Government, sondern lediglich die privaten Gesellschaften um die Einwanderung der Kontraktarbeiter bemühten und die Verträge abschlossen.

Interesse an der Einhaltung dieser Abmachung vor allem darauf beruhte, diplomatische Verstrickungen zu vermeiden und die Kolonie in ein gutes Licht zu rücken. Die Kolonialregierung, so eine mögliche Interpretation, handelte vor dem Hintergrund internationaler Verträge und bilateraler Vereinbarungen.

Besonders viele Regelungen galten der Gewährleistung eines guten Gesundheitszustands.³⁴³ Am wenigsten einverstanden waren die Gesellschaften mit der Regelung, dass ein Regionalbeamter einmal im Monat die Plantagen besuchen würde, um sich vom guten Gesundheitszustand zu überzeugen und „etwaige Beschwerden der Arbeiter sowie auch des Arbeitsherren entgegenzunehmen und hierüber zu entscheiden“.³⁴⁴ Auch wurde – zumindest theoretisch – Sorge getragen, dass die Arbeiter über den Inhalt ihrer Verträge genau informiert werden und die Rechte in Bezug auf ihre Bezahlung und Behandlung kennen sollten.

Wie aus der „Invoice“³⁴⁵ für die Arbeiter, die 1892 Singapur verließen, hervorgeht, hatten alle Arbeiter einen vorschriftswidrigen Vorschuss von fünf Monaten erhalten. Die DOAPG wiederum brachte den „verhältnismäßig großen Vorschuss, den jeder Kuli erhalten hat“ als Argument gegen regelmäßige, ärztliche Kontrollbesuche an, da sie schließlich das „lebhafteste Interesse an der Erhaltung seiner Gesundheit und seines Lebens“ habe.³⁴⁶ Gouverneur Soden berichtete, dass er die Arbeiter nach ihrer Ankunft persönlich darüber aufklärte, dass weder „über die Höhe eines Monatsgehalts hinaus geschuldete Summe den Unternehmern ein Klagerecht oder ein Zurückbehaltungsrecht an den eingebrachten Sachen des Arbeiters“ gäben, noch „dass [...] nach Ablauf der Vertragszeit eine Zurückbehaltung des Arbeiters zum Abverdienen angeblich geschuldeter Vorschüsse“ statthaft sei.³⁴⁷

„Grund zu dem Erlass der das Vorschußwesen einschränkenden Bestimmungen hat mir die Erfahrung gegeben, daß fast überall, wo Pflanzungsarbeiter unter ähnlichen, wie hier vorliegenden Verträgen

³⁴³ Verordnung betreffend die Einführung und Behandlung ostasiatischer Arbeiter. BArch R1001/107, 75.

³⁴⁴ Verordnung betreffend die Einführung und Behandlung ostasiatischer Arbeiter, §12 & § 20, BArch R1001/107, 75.

³⁴⁵ Abstract of Invoices for Coolies to East Africa, k.A. (die Angaben stimmen aber mit allen anderen Zahlen überein; von daher handelt es sich sehr wahrscheinlich um die tatsächliche Aufstellung, MHY), BArch R1001/108, 27.

³⁴⁶ KGouvDOA Soden an AA, Dar es Salaam, 27.09.92, BArch R1001/108, 57.

³⁴⁷ Ebd.

angeworben werden, das Bestreben der Unternehmer dahin geht, die Arbeiter in Schulden zu halten, um sie nach Ablauf ihrer Kontraktzeit noch länger auszunutzen.“³⁴⁸

Hierbei kann dem Gouverneur einige Hellsichtigkeit unterstellt werden, doch weder das Gouvernement noch die Plantagengesellschaften mögen auf das zähe Nachspiel des Kontraktarbeitereinsatzes vorbereitet gewesen sein, mit dem sie nach der Rückkehr der ersten Arbeiter nach Singapur konfrontiert wurden und welches den vormals unkooperativen Parteien, bestehend aus Regierungsbeamten und Plantagenleitung sowie Gesellschaftsmitgliedern, zu neuer Einigkeit verhalf.

In der Folge kam es in Auseinandersetzung mit den Vorwürfen aus Singapur zum Stimmungswechsel. Alle Entgegnungen der DOA(P)G auf die Vorwürfe wurden vom Gouvernement oder den Bezirksamtsmännern, welche sich bis dato durchaus kritisch zu den Plantagenmanagern und zur Behandlung der Arbeiter geäußert hatte, bezeugt. Aussagen wurden zurück gezogen und im Nachhinein verändert, da man bestimmte Umstände „damals aus Mangels an Zeit [...] nicht mehr protokollarisch niederschreiben“³⁴⁹ konnte, sie aber nun bezeugen könne. Der Hauptgrund für die Auseinandersetzungen, die von der Kolonialregierung veranlassten regelmäßigen staatlichen Kontrollbesuche, hatten den ironischen Effekt, letztlich die ersten Behauptungen der Gesellschaften zu stützen:

„Derema liegt nicht isoliert auf einer unbesuchten Insel, sondern ist seit 1892 fortgesetzt von Kaiserlichen Beamten [...] besucht worden, ohne daß jemand von den Schauergeschichten gehört hätte.“³⁵⁰

Rebellion

Das Bild des willfähigen, opferbereiten Kulis, der noch mit den kärglichsten Lebens- und Arbeitsbedingungen einverstanden war, dominierte den Diskurs. In der Tat gab es nicht viele, bekannte organisierte Arbeitskämpfe („*the workers struggle*“³⁵¹),

³⁴⁸ Ebd.

³⁴⁹ Bezirksamtsmann Tanga an GDOA Dar es Salaam, 04.01.1896, BArch R1001/115, 25.

³⁵⁰ DOAG an AA, Berlin, 11.02.1896, BArch R1001/115, 34.

³⁵¹ Spivak, „Can the Subaltern Speak?“, 272. Hervorhebung MHY.

welche in Form und Logik den „subjects-in-revolution“³⁵² westlicher Traditionen entsprachen. Auch hier soll nicht versucht werden, eine solche Geschichte oder ihr Subjekt nachträglich zu erschaffen. Nichtsdestotrotz gab es ungezählte, unerzählte Widerstandspraxen, die den *intentioned labour* Alltag ebenso auszeichneten wie die Plantagenarbeit. Auf diesen Aspekt soll im nachfolgenden Abschnitt näher eingegangen werden.

In Südafrika beispielsweise, wo zwischen 1904 und 1907 knapp 64.000 chinesische Arbeiter für die beschwerliche Arbeit unter Tage in den Goldminen verpflichtet wurden, kam es zu zahlreichen Rebellionen und Aufständen. Im Gegensatz zu den einheimischen Arbeitern, deren Streikmethode von einfachem Nichterscheinen geprägt war („he is always going home, and if he is not satisfied with the conditions of employment, he simply does not come again“³⁵³), konnten die chinesischen Arbeiter nicht einfach verschwinden. Obwohl sie in großer Anzahl desertierten, hatten sie im Gegensatz zu den Einheimischen keinen Ort, an den sie gehen konnten. Also wurden sie gejagt, aufgegriffen und entweder ins Gefängnis oder zurück zu ihrer Arbeitsstätte gebracht. Beschwerden der Arbeiter führten in seltenen Fällen zu Entlassungen von brutalen, weißen Aufsehern. Effektiver war kollektiver Widerstand. In der Roodeport Mine trommelte der „coolie, No. 28155“ im Jahre 1905 im Anschluss an eine Misshandlung seine Kollegen zusammen, die sich auf die Suche nach dem Aufseher machten:

„About 2.30 a.m. the Compound Manager was called out and found a crowd of coolies at the gate. He [...] discovered that they had put a miner named Dahman into the lock up [...]. He was informed that Dahman had incited Kairis to beat them, so they had tied him up and placed him in the lock up [...]. The Manager informed me that both Kairis and Dahman were discharged immediately after the disturbance.“³⁵⁴

Körperliche Angriffe wurden zudem oftmals an den Peinigern vergolten. Diese geplanten Racheaktionen führten zu Verunsicherungen bei Minenbesitzern und Aufsehern; letztere forderten schließlich „more protection when working with

³⁵² Ebd.

³⁵³ Zitiert nach: Kynoch, „Controlling the Coolies“, 311.

³⁵⁴ Zitiert nach: Ebd., 316. Auslassungen: Kynoch.

coolies“³⁵⁵. Das *Foreign Labour Department* (FLD), das extra gegründet worden war, um die chinesische Arbeiterschaft am Kap zu verwalten und zu überwachen, notierte, dass die chinesischen Arbeiter einen starken „Hang zur Selbstjustiz hätten“.³⁵⁶ Anstatt sich an offizielle Stellen zu wenden, brächten sich die Arbeiter in einen kollektiven Wutzustand und nahmen das Gesetz in die eigene Hand. Der vermeintliche „Hang zur Selbstjustiz“ war ein klassischer Topos in der Beschreibung chinesischer Arbeiter und wurde von den Minenbetreibern, Aufsehern und kolonialen Eliten – nicht nur in Südafrika – genutzt, um das Kontrollregime zu verschärfen. Teilweise war die Frage nach Behandlung, Strafmaß und Arbeitsbedingungen jedoch auch unter den Eliten umstritten. Es kam durchaus zu Spannungen zwischen den verschiedenen Parteien – nicht zuletzt wurde hierbei oftmals der (feine) Unterschied zwischen der Indenturarbeit und der Sklaverei verhandelt.³⁵⁷ Die Debatten endeten meist in einer Koalition der verschiedenen Institutionen, so in Südafrika zwischen der Chamber of Mines und der FLD. Ähnlich war die Situation auf Sumatra (Deli). Dort tobte seit Mitte der 1870er-Jahre ein erbitterter Streit darum, ob man entlaufene Arbeiter mit Gewalt zurück an ihren Arbeitsplatz zwingen dürfe. 1880 wurde schließlich die erste von zahlreichen „Kuli-Verordnungen“ verabschiedet, die – angeblich zum Schutz der Arbeiter – die Verträge auf drei Jahre verlängerten und eine Anti-Kidnapping-Klausel enthielten, welche das Abwerben von Arbeitern durch andere Plantagenbetreiber verhindern sollte. Zudem wurden die alltäglichen Strafmaßnahmen legalisiert.³⁵⁸ Zur Frage des Desertierens äußerte sich das Gouvernement Deli eindeutig uneindeutig: „That workers could not be *forced* back to their estates was never to suggest that they should not be *brought* back by other means.“³⁵⁹ Dies führte unter anderen zu einer ganzen Reihe von Desertionscamps im Hinterland von Deli. Dort hatte sich eine buntgemischte Gruppe entfloherer Arbeiter in Camps zusammengefunden. Sie weigerten sich, weiterhin für die Plantagenarbeit zur Verfügung zu stehen, und ernährten sich stattdessen von nächtlichen Raubzügen.³⁶⁰ Die unterschiedliche Herkunft der Arbeiter, „die verschiedene Stämme“³⁶¹, die z.B. auch der deutsche

³⁵⁵ Ebd.

³⁵⁶ Ebd.

³⁵⁷ Vgl. Stoler, *Along the Archival Grain*.

³⁵⁸ Vgl. Breman, *Taming*, 38ff.

³⁵⁹ Stoler, *Along the Archival Grain*, 196. Hervorhebungen: Stoler.

³⁶⁰ Vgl. ebd., 197.

³⁶¹ DK an AA, Singapore 29.06.1892, BArch R1001/108, 25.

Konsul an Bord der FLINTSHIRE vorzufinden glaubte und die aus seiner Sicht ein stetiger Anlass für „Streitigkeiten“³⁶² sein würden, war in erster Linie ein Produkt der Kolonialliteratur. Diese entwarf ein ganzes Setting von Abstufungen und Hierarchien, „Batak was pitted against Javanese, Gayo against Malay, Chinese against Javanese“³⁶³, die auch in Ostafrika reproduziert wurden, wenn es hieß „die Chinesen haben sich bisher als riesige Arbeiter gezeigt und zu keiner Klage Anlass gegeben; die Javanesen aber sind unruhige Köpfe“ und hätten bereits einen Aufstand angezettelt.³⁶⁴

Ähnlich wie an anderen Orten kam es auch in Deutsch-Ostafrika zu Aktionen des kollektiven Widerstands der dort eingesetzten Arbeiter. Alli, der Vorarbeiter der indonesischen Arbeiter auf Derema, berichtete, dass es zum Aufruhr unter den Arbeitern kam, da der Manager, Mr. Cowley, verbieten wollte, dass die Arbeiter Essen und Dinge des täglichen Bedarfs bei den Einheimischen kauften. Stattdessen sollten sie alles „von ihm“³⁶⁵ erwerben.

„When the coolies were told this they stopped work and decided that they would go and complain. On the same day I and 39 coolies left the plantation at D[e]rema for the purpose of proceeding to Tanga and complain there to a Magistrate that we could not buy things from the natives, that our wages were not properly paid and that if we worked a full month we were only credited with 20 days' work. We all reached Tanga after a journey of 2 days and 2 nights. We went before an official. He simply looked at us and asked us nothing at all. He locked us all up in one room for one night and next day we were all sent to goal.“³⁶⁶

Flucht und der Versuch zu flüchten war die verbreitetste Form des ‚Ungehorsams‘; die hier skizzierte Aktion aber geht darüber hinaus. Die Arbeiter entfernten sich gemeinsam und nahmen einen anstrengenden 48-Stunden Marsch auf sich, um sich der Willkür und Kontrolle des Plantagenmanagers zu entziehen und für ihr Recht einzutreten, einkaufen und ihren Lohn dort ausgeben zu können, wo sie wollten. Und dieser Marsch scheint kein Einzelfall gewesen zu sein; das Gouvernement berichtete

³⁶² Ebd.

³⁶³ Stoler, *Along the Archival Grain*, 197.

³⁶⁴ Bericht des Bezirksamtsmannes St. Paul, Bericht 01.10.1892 an Gouverneur Soden, BArch R1001/108, 84

³⁶⁵ Consul General for the Netherlands to the Acting Colonial Secretary, Singapore, 23.11.1894, BArch R1001/113, 70.

³⁶⁶ Ebd., 70f.

bereits wenige Monate nach der Ankunft der Arbeiter, im Dezember 1892, über regelmäßige Beschwerdegänge der Arbeiter.³⁶⁷

Gegen den Strich gelesen gibt das Strafregister der Plantage Lewa Aufschluss über weitere Formen des Widerstands und kennzeichnet den Arbeitsplatz als einen Ort ständiger Kämpfe. Diebstahl, Flucht beziehungsweise Fluchtversuche sowie Arbeitsverweigerung oder die „Simulation“ von Krankheiten, „anfallende Faulheit“ und „Widersetzlichkeit“ waren die häufigste Antwort der Arbeiter auf die Arbeitsbedingungen, die jeweils mit bis zu 25 oder drei mal 15 Peitschenhieben sowie teilweise mit Gefängnis und mehreren Monaten Zwangsarbeit geahndet wurden.³⁶⁸ Auch die oben beschriebenen kollektiv in Tanga protestierenden Kontraktarbeiter erhielten jeweils „20 blows on the buttocks“ und wurden nach einer dreiwöchigen Gefängnisstrafe zurück nach Derema gesandt. Mandoor Alli erfuhr daraufhin, dass seine Dienste auf der Plantage nicht mehr erwünscht waren und wurde, nachdem er zwei Monate in Tanga auf eine Schiffspassage gewartet hatte, zurück nach Singapur geschickt. Besonders verärgert war er darüber, dass ihm verweigert worden war, seine Habseligkeiten auf der Plantage abzuholen und ausstehende Schuld- und Lohnzahlungen (insgesamt 183 Rupie) nicht beglichen worden waren; beides forderte er nachträglich ein.³⁶⁹

In ihren Widerstandsformen unterschieden sich die Arbeiter kaum von den lokalen Arbeitern aus dem Bezirk Tanga, die nicht zu Hunderten und in ganzen Gruppen – nicht selten wiederholt – der Desertion, fehlerhaftem Arbeiten, Befehlsverweigerung und Vertragsbruch bezichtigt und ebenfalls meist mit 25 Peitschenhieben und anschließender Strafarbeit bestraft wurden.³⁷⁰ 25 Schläge waren ab 1896 die vom Gesetz vorgeschriebene Höchststrafe und als solche auch schon vorher ohne Zweifel

³⁶⁷ Vgl. GDOA an AA, Dar es Salaam, 29.12.92, BArch R1001/108, 106.

³⁶⁸ Vgl. DOAPG, Strafbuch Plantage Lewa, November 1892 – Januar 1894, BArch R1001/113, 141-146. Als Steigerung war noch ein Satz von zwei bzw. drei Mal 15 Peitschenhieben möglich.

³⁶⁹ Im Dokument findet sich eine detaillierte Aufzählung seiner Besitztümer: „4 pair of trousers, 3 sarongs (1 being of silk), 7 coats, 1 pair of short silk trousers, 4 flannel blankets, 3 pillows, 1 mattress, 2 sheets for a bed, 12 rupees worth of tobacco, 1 copper vessel for cooking rice, 1 pair of Chinese silk trousers, 3 caps.“ The Consul General for the Netherlands to the Acting Colonial Secretary, Singapore, 23.11.1894, BArch R1001/113, 68.

³⁷⁰ Vgl. Sunseri, *Vilimani*, 63.

die „norm in practice“³⁷¹ – noch in den 1960er-Jahren war der Begriff *hamsa ihshirini*, 25 auf Alt-Suaheli bedeutend, unter denjenigen in Tansania, welche die deutsche Herrschaft erlebt hatten, ein geflügeltes Wort.³⁷²

Die Frage ob es sich, von dem oben beschriebenen Ereignis einmal abgesehen, tatsächlich jeweils um Fluchtversuche oder lediglich um großzügig ausgelegte Spaziergänge handelte, ist aus den Quellen nicht eindeutig zu beantworten. Sicher ist, dass zahlreiche Arbeiter die strenge Residenzpflicht durch „heimliches Entweichen“, „wiederholtes Entfernen von der Estate“ oder „Weglaufen“ zu umgehen suchten, um sich von der Plantage und dem harten zehnstündigen Arbeitsalltag zu entfernen.³⁷³ Es handelte sich hierbei um das mit Abstand am meisten geahndete ‚Vergehen‘. Dass es sich um eine strafbare Handlung handelte, bestätigte auch die Bezirksregierung, die keinen Zweifel daran ließ, dass jeder, der „ohne Begleitbrief seines Plantagenanleiters“ außerhalb des Plantagenbetriebes angetroffen wurde, sofort „als Ausreißer“ in Haft genommen, bestraft und zurückgebracht wurde.³⁷⁴

Nun läge eine mögliche Lesart darin, anhand der Härte der Bestrafung zu erahnen, ob es sich in der Interpretation des Managers eher um einen Verstoß gegen die Residenzpflicht oder um einen ernsteren Fluchtversuch gehandelt haben mag. Gegen diese Interpretation spricht allerdings, dass zum Einen dasselbe, eventuell gemeinsam begangene ‚Vergehen‘ bei verschiedenen Personen unterschiedlich geahndet wurde und zum Anderen, dass auf Lewa generell eine zunehmende Verschärfung der Strafen zu beobachten ist. Circa ein Jahr nach der Ankunft der Arbeiter, im Sommer 1893, muss sich die Situation auf der Plantage verschärft haben.³⁷⁵ Mehr Delikte wurden notiert und die Strafen wurden zunehmend drakonisch. Die Monate September und Oktober 1893 fehlen in der Kopie des

³⁷¹ Koponen, *Development for Exploitation*, 366.

³⁷² Vgl. ebd.

³⁷³ DOAPG, Strafbuch Plantage Lewa, November 1892 – Januar 1894, BArch R1001/113, 141-146.

³⁷⁴ Bezirksamtsmann Tanga an GDOA Dar es Salaam, 04.01.1896, BArch R1001/115, 25.

³⁷⁵ Zwei Mal werden mehrere Monate Zwangsarbeit, mehrere Male eine Haftstrafe verordnet. Eine weitere Beobachtung liegt darin, dass das Höchstmaß der körperlichen Bestrafung meist dann ausgeschöpft wurde, wenn unter „Bemerkungen“ die Anwesenheit Schröders erwähnt wird. Vgl. DOAPG, Strafbuch Plantage Lewa, November 1892 – Januar 1894, BArch R1001/113, 141-146. Es scheint sich aber um John Schröder, den Bruder Friedrich Schröders handeln, der ebenfalls auf der Plantage arbeitete.

Strafbuchs ganz, was genau der Zeitpunkt war, als die Strafpolitik auf dem Höhepunkt gewesen sein muss.³⁷⁶

Einen Hinweis auf die Stimmung in Lewa im Jahr 1893 liefert noch eine weitere Quelle, die den Haupttandil zitiert und Lewa im Dezember 1893 „ungünstige Arbeiterverhältnisse“ attestiert.³⁷⁷ Der Bezirksamtsmann Rode, der wieder einmal „10 entlaufene und wieder ergriffene Chinesen an der Kette“³⁷⁸ hatte, befragte schließlich den Haupttandil nach den Gründen für das „fortwährende Entlaufen.“³⁷⁹ Dieser gibt an, dass die Arbeiter „sich auf Lewa nicht wohl fühlten.“³⁸⁰ Da ihnen anteilhafte Gewinne versprochen worden waren, hatten auch sie unter dem fehlenden Erfolg des Tabakanbaus zu leiden. Sie würden darüber hinaus zu Arbeiten gezwungen, die ihnen „ungewohnt“³⁸¹ seien und schließlich würden sie unter der schlechten Behandlung Eisenbarts leiden, „er verstehe überhaupt nicht mit den Kulis umzugehen.“³⁸² Der Tandil beschwerte sich zudem darüber, dass er seine Funktion als „Mittelglied“³⁸³ nicht ausführen konnte. So würde er zwar für alles verantwortlich gemacht, was schief laufe, erhielte aber keinen eigenen Verantwortungsbereich. Aus seiner Sicht würde unter diesen Umständen „aus Lewa nie etwas werden.“³⁸⁴ Entgegen späterer Aussagen im Zusammenhang mit den Auseinandersetzungen mit Singapur stellt Rode resigniert fest, wie wenig sich die Zustände auf Lewa gebessert hätten: „Im Gegentheil [...], es ist ärger geworden.“³⁸⁵

Eine weitere Frage wirft die Tatsache auf, dass die gleichen Vergehen im Laufe der Zeit nicht nur härter bestraft, sondern verschiedene Personen, die des gleichen ‚Delikts‘ bezichtigt worden waren, unterschiedlich bestraft wurden. Vieles spricht

³⁷⁶ Auffallend ist die Lücke deswegen, da eine Kopie des Strafbuches im Rahmen der zu klärenden Vorwürfe aus Singapur am 09. März 1895 an den Reichskanzler Hohenlohe-Schillingsfürst gesendet wurde. Des Weiteren musste das Strafbuch regelmäßig vom Bezirksamtsmann abgezeichnet werden. Die Unvollständigkeit ist zumindest irritierend.

³⁷⁷ Bericht Bezirksamtsmann Pangani, 16.12.1893 an KGOUV DOADOA, BArch R1001/108, 115.

³⁷⁸ Ebd.

³⁷⁹ Ebd.

³⁸⁰ Ebd.

³⁸¹ Ebd.

³⁸² Ebd.

³⁸³ Ebd.

³⁸⁴ Bericht Bezirksamtsmann Pangani, 16.12.1893 an KGouv DOA, BArch R1001/108, 116. Der folgende Text ist im Original durchgestrichen: „Er sagte mir gerade heraus, wenn Herr Eisenbarth als Leiter der Plantage dort bliebe, würde aus Lewa nie etwas.“

³⁸⁵ Bericht Bezirksamtsmann Pangani, 16.12.1893 an KGouv DOA, BArch R1001/108, 116.

dafür, dass die Strafen auch eine individuelle Antwort auf das entsprechende Widerstandsprofil der Einzelnen und ihre persönliche Beziehung zur Plantagenaufsicht abbildete. Dieser Aspekt wird auch in den Reaktionen der Plantagenbetreiber und der Kolonialbeamten in Folge von aufständischen Unruhen auf der Plantage Derema kurz nach der Ankunft der Arbeiter veranschaulicht, bei welchen „die Europäer nicht ungefährdet waren“³⁸⁶ und in deren Folge es zu einer dauerhaften Militärpräsenz auf der Plantage kam, indem gleich mehrere Soldaten auf der Plantage stationiert wurden.³⁸⁷ Die offenbar kriegsähnliche Spannung drückt sich auch in dem Statement der DOAG aus, die 1894 schreibt: „Für eine Pflanzung in der Wildniß ist die Bewahrung der Autorität des Pflanzungsdirektors Lebensfrage.“³⁸⁸

Als es kurze Zeit nach den besagten Unruhen offenbar zu Gewalttaten zwischen den Arbeitern kam, wurde nicht nur der vermeintliche Täter, sondern auch einer der Mandoors verurteilt, Mandoor Alli. Da dieser „in beiden Fällen eine höchst zweifelhafte Rolle gespielt“³⁸⁹ habe und „der Anstifter all der Krakehlen zu sein“ schien, wurde er mit sechs Monaten Kette und 23 Hieben und damit härter als der vermeintliche Täter selbst bestraft. Zur Begründung gab der Bezirksamtsmann an, dass er es für wichtig befunden habe, „gleich bei dem ersten derartigen – wie ich höre in Ost-Asien nicht seltenen Vorkommnisse exemplarische Strafen zu verhängen, um der Wiederholung für die Zukunft möglichst vorzubeugen.“³⁹⁰ Dabei darf der Aspekt des Schauspiels, welches in der exemplarischen Bestrafung lag, nicht unberücksichtigt bleiben. Die theatrale Herrschafts- und Rechtspraxis der deutschen Kolonisierenden in Deutsch-Ostafrika war eine Melange bürokratischer Herrschaftspraxis mit lokalen Praktiken und wurde von Forschungsreisenden als etabliertes Muster der Rechtssprechung und Diplomatie bezeichnet.³⁹¹ Das *shauri* war ein Spektakel und als Ereignis gleichsam Ausdruck von Willkür in einem rechtsfreien Raum. Die Verhandlungen, Unterredungen, Urteilssprechungen beruhten auf Mündlichkeit und Inszenierung, die Bezirksamtsmänner und Stationschefs waren überwiegend juristische Laien und die Rechtssprechung bis 1903 keinerlei

³⁸⁶ Bericht Bezirksamtsmann St. Paul, Bericht 01.10.1892 an Gouverneur Soden, BArch R1001/108, 84.

³⁸⁷ Vgl. ebd.

³⁸⁸ DOAG an AA, Berlin, 07.11.1894, BArch 1001/112, 151.

³⁸⁹ Bericht Bezirksamtsmann St. Paul, Bericht 01.10.1892 an Gouverneur Soden, BArch R1001/108, 84.

³⁹⁰ Ebd.

³⁹¹ Vgl. Pesek, Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika, 277f.

Kodifizierungen unterworfen. Das *shauri* war nicht „Ausdruck einer rechtsstaatlichen Praxis, sondern Mittel einer autoritären Disziplinar- und Strafordnung, [...] ein ‚patriarchalisch gedachtes Verfahren‘“,³⁹² dass auch den Alltag der Arbeiter aus Singapur geprägt hat.

Von den 185 angestellten Arbeitern auf Lewa widersetzte sich (mindestens) jeder fünfte der Plantagenaufsicht.³⁹³ Wie der chinesische Arbeiter Beh Ki Song wurden viele von ihnen im Laufe der Zeit gleich mehrere Male bezichtigt.³⁹⁴ Beh Ki Song wurde insgesamt vier Mal wegen Arbeitsverweigerung und Fluchtversuchen bestraft, im Januar 1894 immerhin mit einer Strafe von „drei Mal 15 Hieben“ und drei Tagen Gefängnis. Zwei Wochen später war er tot. Der Zusammenhang zwischen mehrmals erfolgten körperlichen Strafen sowie Haft, Gefängnis- oder Zwangsarbeit und einem kurz darauf erfolgten Tode ist bemerkenswert. Wie Beh Ki Song erging es unter anderem auch Lim Kau, Tan Tam Hian, Piun, Heng a Meng und Samidin. Letzterer wurde wegen Diebstahl zu drei Monaten Zwangsarbeit verurteilt und starb noch vor Ablauf dieser Zeit.³⁹⁵ Die chinesische Gruppe, die in Singapur Beschwerde führte, gab an, dass vier Personen direkt in Folge des Auspeitschens gestorben seien.³⁹⁶ Sahaim antwortete am Ende der Befragung durch den deutschen Konsul in Batavia auf die ihm gestellte Frage, ob er noch etwas mitzuteilen habe:

„Ja, ich möchte noch erzählen, daß ich oft mit eigenen Augen gesehen habe, wie Kulis mit 25 und mehr Schlägen mittelst der *tjiboko* bestraft wurden und darauf mit den dadurch erhaltenen Wunden und in Ketten geschlossen weiter arbeiten mussten. Ich habe selbst gesehen, daß der Mandur Kasim, von Java herkommend, 3 Tage nach derartiger Bestrafung und Misshandlung gestorben ist. Ich habe ihn selbst begraben helfen.“³⁹⁷

³⁹² Ebd., 283.

³⁹³ Diese Angaben beziehen sich auf den dokumentierten Zeitraum von 15 Monaten.

³⁹⁴ Es ist davon auszugehen, dass die tatsächliche Zahl um Einiges höher lag, denn der Zeitraum von November 1892 bis Januar 1894 wurde unvollständig dokumentiert; es fehlen vier Monate (April, Juni, September, Oktober 1893). Vgl. DOAPG, Strafbuch Plantage Lewa, November 1892 – Januar 1894, BArch R1001/113, 141-146.

³⁹⁵ DOAPG, Strafbuch Plantage Lewa, November 1892 – Januar 1894, BArch R1001/113, 141-146.

³⁹⁶ In den Unterlagen werden die Arbeiter nach ethnischen Kriterien auseinanderdividiert („47 chinese and 13 natives“. Vgl. Berichte des Assistenten des *Protector of Chinese* in Singapore in Kopie an AA, 28.10.1894, BArch R1001/112, 138f.). Auch die koloniale Berichterstattung in DOA trennt die Leute nach ihrer Herkunft. Sie schlafen auch in getrennten Unterkünften.

³⁹⁷ K.DGK Batavia an AA, Batavia 06.01.1896, BArch R1001/115, 28ff.

Die Konsequenz der Beschwerden war eindeutig: 1896 folgten die Briten China in ihrem Verbot der Arbeiterausfuhr nach Deutsch-Ostafrika. Schröder wurde später im Zusammenhang mit den in Singapur angezeigten Misshandlungen vor Gericht gestellt und „zu einer langen Zuchthausstrafe, die in der Berufung nur zu Gefängnis gemildert wurde,“³⁹⁸ verurteilt. Die Arbeiter bekamen also im Nachhinein Recht zugesprochen und einer ihrer Peiniger wurde bestraft.

Im Kontext des kolonialen Arbeitsregimes ist es jedoch nur bedingt sinnvoll, sich auf Einzelpersonen wie Friedrich Schröder zu fokussieren. Schröder war extrem. Sein rohes Benehmen galt nicht nur Untergebenen, sondern traf auch seine europäischen Kollegen, wo er sich durch sein respektloses Verhalten unbeliebt gemacht hatte. Hier wurde mit zweierlei Maß gemessen: Während brutales Verhalten gegenüber der einheimischen Bevölkerung von einem Mann mit „feinem Charakter“ als durchaus gerecht und erzieherisch galt, wurde dasselbe Verhalten von „groben“ Charakteren wie Schröder offenbar kritisiert. Die verständnisvolle Geste – hier von Rode formuliert – der einheimischen Bevölkerung und den Kontraktarbeitern gegenüber macht nur im Kontext einer kolonialen „white community“ Sinn, in der Abweichler und Männer mit schlechtem Benehmen nicht gern gesehen wurden. Für die Arbeiter selbst änderte dies nicht viel.

Die kritische Berichterstattung rund um den Fall zog laut Koponen sogar eine „Verfügung des Reichskanzlers wegen Ausübung der Strafgerichtsbarkeit und der Disziplinargewalt gegenüber den Eingeborenen in den deutschen Schutzgebieten von Ostafrika, Kamerun, und Togo“ nach sich.³⁹⁹ Die Fokussierung auf Schröder scheint allerdings etwas zu kurz gegriffen. Vielmehr begann 1895, zehn Jahre nach den ersten deutschen Kolonialbesitznahmen, angeführt von Reichstagsabgeordneten der SPD die erste Welle öffentlich debattierter sogenannter ‚Kolonialskandale‘, deren prominentester der Fall Peters war.⁴⁰⁰ Im Zuge dieser Debatten wurde die „absolute

³⁹⁸ Zimmermann, *Geschichte der Deutschen Kolonialpolitik*, 203f.

³⁹⁹ Erlassen am 22.04. 1896, vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 363f; vgl. für den vollständigen Abdruck der Verordnung, Müller, *Kolonien*, 132. Ausführlicher zu diesem Komplex s. Kapitel 2.

⁴⁰⁰ Die Debatten um Peters fanden im März 1896 statt. Eine zweite Welle der Skandale beschäftigte den Reichstag in den Jahren 1904-1906. Vgl. Perras, *Carl Peters*, 205ff.

Prügelwillkür“ in die oben genannte „amtliche ‚Prügelordnung‘“⁴⁰¹ überführt, also nicht viel mehr getan, als das Gewohnheitsrecht in Strafrecht zu verwandeln.⁴⁰² Man wollte zudem hervorgehoben wissen, dass es sich um eine Verordnung nach englischem Vorbild handele.

„Zu große Hoffnungen dürfen aber auch an den Erlaß nicht geknüpft werden. An der Küste wird ihre Durchführung kontrolliert werden können; im Innern dagegen, wo eine solche Kontrolle fehlt, bleibt auch die beste Verfügung ein toter Buchstabe, [...]. Eher wird man der Verfügung den Vorwurf zu großer Milde machen können. Allein dieser Vorwurf ist doch nur ein theoretischer; der Schwerpunkt liegt in dem Vollzug der Strafen, der trotz aller Einschränkungen dem Vollstreckenden noch einen weiten Spielraum gestattet.“⁴⁰³

Nun kann dies schwerlich als eine *Errungenschaft* der Anklagen aus Singapur bezeichnet werden. Eine solche Interpretation soll auch nicht impliziert werden. Sicher ist aber, dass die Anklagen aus Singapur Gehör fanden und eine Debatte um das koloniale Strafreime zumindest mitinitiierten. Dies kann zwar nicht als Sieg betrachtet werden, aber zu Recht als eine Rückwirkung, welche das Handeln der Arbeiter aus Singapur auf das Arbeits- und Disziplinarregime in der Kolonie Deutsch-Ostafrika hatte.

⁴⁰¹ Müller, *Kolonien*, 35.

⁴⁰² Die Verordnung erklärte 25 Hiebe zur Höchststrafe (in DOA waren es unter Schele von 1893-1896 immerhin 50 gewesen). Frauen, Inder und Araber wurden von körperlichen Züchtigungen ausgenommen, europäische Zeugen und wenn möglich ein Arzt waren hinzuziehen. Eine Dokumentation der Strafen durch Strafbücher wurde obligatorisch; schwere Strafen sollten nur noch vom Bezirksamtsmann unter Hinzuziehung von *majumbe* ausgeführt werden. Die Todesstrafe oblag dem Gouverneur außer in Verteidigungsfällen. Als Strafen waren vorgesehen: „Körperliche Züchtigung (Prügelstrafe, Rutenstrafe), Geldstrafen, Gefängnis mit Zwangsarbeit, Kettenhaft, Todesstrafe.“ Als strafbar galten neben den üblichen Straftaten: „Pflichtverletzung, Trägheit, Widersetzlichkeit, unbegründetes Verlassen der Dienst- und Arbeitsstellen, Verletzung des Dienst- und Arbeitsverhältnisses“. Vgl. „Verfügung des Reichskanzlers wegen Ausübung der Strafgerichtsbarkeit und der Disziplinargewalt gegenüber den Eingeborenen in den deutschen Schutzgebieten von Ostafrika, Kamerun, und Togo“ (22.04.1896), zitiert nach: Ebd., 132–134.

⁴⁰³ Begleitschreiben Kaysers zum Entwurf der Verordnung der Strafgerichtsbarkeit und Disziplinargewalt gegenüber Eingeborenen (23.4.1896), zitiert nach: Ebd., 133f.

Kapitel II: ‚Mit dem Ziel Subalternbeamte heranzubilden‘. Erziehung zur Arbeit, Schule und Islam

Stillsitzen

„Ein ganzer Komplex freundlicher, weißer Steinbauten mit luftigen Klassenzimmern und großen Werkstätten ist von weiten Höfen und Gartenanlagen einheitlich umrahmt. Ordnung und Sauberkeit herrscht in den geräumigen Korridoren, in denen die roten Feze und die unvermeidlichen Regenschirme der Negerjungen klassenweise in Reih und Glied hängen. Mit einem frischen ‚Jambo‘ antwortete die Klasse auf meinen Gruß. In buntem Baumwollswear, in Netzhemd oder Trikot, meist im langen Negerkleid, im ‚Kansu‘, seltener mit Schurz oder Khakihose bekleidet, machen die Bürschchen fast ausnahmslos einen reinlichen und freundlichen Eindruck. Ihre Haltung ist gut, die Antwort wird im ganzen Satz gegeben, die Anteilnahme am Unterricht ist – wenigstens bei Anwesenheit von Fremden – sogar oft zu lebhaft, aber ohne dass dabei die Disziplin zu schaden käme. Großen Spaß machte mir die Beobachtung, daß sich der schwarze Schulbube in 1000 Kleinigkeiten genau so gibt wie unsere Schuljugend, nur dass er durchschnittlich weniger Befangenheit zeigt. Verschiedene Rassen, z.B. die ovalen Massaigesichter, erkannte man leicht unter den Küstennegern heraus. [...] Da es beim Neger weniger nötig ist, Kraft und Mut zur Erfaltung zu bringen, sondern vor allem Ordnungssinn und Disziplin, so beschränkt sich der Turnunterricht hauptsächlich auf Freiübungen und Spiele. [...] Bei allen Vorführungen der Schüler sah ich nur selten ein verdrossenes Gesicht; macht doch der ganze Schulbetriebe augenscheinlich jedem der sich einmal daran gewöhnt hat, sichtlich Freude!“¹

¹ „Die ostafrikanischen Regierungsschulen im Lichter der Studien-Kommission“, aus der Wissenschaftlichen Beilage zum Jahresbericht der Realschule I zu Breslau: „Eine Studienfahrt nach

Einen solchen Bericht hatten sich die Deutschen 1891 nicht träumen lassen, als mit dem Amtsantritt von Gouverneur Julius von Soden die Schulfrage auf die offizielle Agenda der Kolonialregierung in Deutsch-Ostafrika kam. Soden forderte bereits während seiner Anreise nach Ostafrika von Aden aus die Gründung einer Regierungsschule.² Er hatte diesbezüglich bereits Erfahrungen als Gouverneur in Kamerun gesammelt. Dort hatte man seit 1884 die Notwendigkeit von Schulen diskutiert und 1887 – positiv aufgenommen von den lokalen Herrschaftsträgern – die erste konfessionslose Regierungsschule eröffnet. Ziel der Ausbildung war es, eigene geschulte Fachkräfte auszubilden, um nicht mehr auf „teure“ Wanderarbeiter aus Liberia angewiesen zu sein.³ In der Hoffnung auch für Deutsch-Ostafrika Unterstützung aus Berlin zu erhalten, um „gutes, verlässliches Jumbe-Material“⁴ auszubilden, beantragte Soden finanzielle Mittel. Der Entschluss, ab 1891 ein System von konfessionslosen Regierungsschulen aufzubauen, war in erster Linie mit dem Ziel verbunden, sogenannte „Subalternbeamte“ auszubilden, die für die Administration der Kolonie dringend gebraucht wurden. In Berlin sah man jedoch keine Notwendigkeit „Sudanesen und Kinder von Sklaven“⁵ unterrichten zu lassen. Damit begann die Dissonanz zwischen Metropole und Kolonie in Schulfragen, welche die gesamte Kolonialzeit prägen sollte. Ein Aspekt dieser Dissonanz betraf die Frage der Religionszugehörigkeit derjenigen Schüler, die als „Subalternbeamte“ ausgebildet wurden und damit die wichtige Funktion der Intermediäre im kolonialen Staat einnahmen.⁶

Deutsch-Ostafrika“, Oberlehrer C.G. Richter, BMW 901-3.

² Hornsby, „A Brief History of Tanga School up to 1914“, 148.

³ Vgl. Krause, *Schulpolitik*, 80f.

⁴ BArch R1001/989, 181, 196.

⁵ BArch R1001/989, 49.

⁶ Vgl. zu den Intermediären auch, Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 300–325.

1. Einleitung

Gouverneur Soden konnte für sein Schulprojekt schließlich die Deutsche Kolonialgesellschaft als Unterstützer gewinnen, welche zusagte, sich mit bis zu 6000 Mk. jährlich zu beteiligen.⁷ Die DKG hatte bereits in den Jahren vor Soden die Vorteile einer Regierungsschule unterstrichen, um dringend benötigtes afrikanisches Personal auszubilden, hatte aber wenig Gehör bei der DOAG gefunden.⁸ Zusammen mit dem Missionsschulwesen entstand in den Jahren deutscher Kolonialherrschaft ein weit verzweigtes Netz aus Regierungs- und Missionsschulen. Die Schulentwicklung in Deutsch-Ostafrika teilt sich in zwei Bereiche: Zum einen gab es die Schulgründungen der evangelischen und katholischen Missionen und zum anderen ab 1891 die Schulgründungen der Kolonialregierung. Während die Regierungsschulen in Deutsch-Ostafrika ausdrücklich mit dem Ziel ausbildeten, neben praktischen Kenntnissen auch Literalität zu verbreiten, um Hilfsstellen besetzen oder Handwerker für den lokalen Arbeitsmarkt bereitstellen zu können, stand bei den Missionen die religiöse Unterweisung gepaart mit praktischer Arbeitserziehung – das *ora et labora* – im Vordergrund.

Obgleich laut kolonialen Schulstatistiken bis zum Ende der deutschen Kolonialzeit immerhin über 100.000 Schüler und Schülerinnen in Ostafrika eine Schule besucht haben sollen, kommt diesem Aspekt in der historischen Literatur wenig dezidierte Aufmerksamkeit zu.⁹ Neben der Gesundheitspolitik wird die Einrichtung von Schulen oft als eine der wenigen *positiven* Auswirkungen der Kolonisierung, als humanitäre Leistung der Kolonialmächte, betrachtet.¹⁰ Dabei kann die Schulpolitik als Sphäre

⁷ Dies entsprach ungefähr dem Jahresgehalt eines einzigen Lehrers. Vgl. „Africa“, Kölnische Zeitung 05.06.1891.

⁸ Vgl. Krause, *Schulpolitik*, 74.

⁹ Einen Überblick, der ausschließlich auf die staatliche Schulpolitik fokussiert, liefert Franz Ansprenger. Ansprenger lässt jedoch, wie er selbst einräumt, wichtige Aspekte unberücksichtigt. Dazu zählen das von Konflikten geprägte Verhältnis zwischen den Missionsgesellschaften und der Kolonialregierung sowie ergänzend das Echo der Schuldebatte in den Reichstagsdebatten. Beide Elemente werden im vorliegenden Kapitel berücksichtigt. Vgl. Ansprenger, „Schulpolitik“.

¹⁰ Vgl. für diese Sichtweise exemplarisch, Krause, *Schulpolitik* sowie; Kim, *Deutscher Kulturimperialismus*; aber auch: Wright, „Local Roots of Policy in German East Africa“.

kolonialer Politik begriffen werden, die eng mit der Herrschaftsetablierung verbunden war. Die Schulpolitik war nicht nur von Zwang und alltäglicher Gewalt geprägt, sondern auch von dem Anspruch, Wissen so zu vermitteln, das man nicht Gefahr laufe, den deutschen Herrschaftsanspruch in Frage gestellt zu sehen.¹¹ So erhoffte man, in den Einrichtungen den „kolonialen Untertanen“¹² kreieren zu können. Ob dies gelungen ist oder nicht, wird auf den folgenden Seiten nicht erörtert. Auch geht es wenig um den konkreten Alltag der Schüler, um ihren beruflichen oder politischen Werdegang, um ihre Loyalität oder ihre spätere Funktion im kolonialen Staat. Stattdessen wird der koloniale Diskurs um die schulische Ausbildung und die Frage nach dem *bevorzugten* Schüler- und Beamten-„Material“ zum Ausgangspunkt genommen, um zu diskutieren, inwiefern verschiedene (konstruierte) Bevölkerungsgruppen für bestimmte Tätigkeiten oder Positionen prädestiniert schienen und inwiefern ihre Position im Hierarchiegebäude des Kolonial-Rassismus’ auch an religiöser Zugehörigkeit festgemacht wurde. Dabei gehörte die Schulpolitik zu den Bereichen, in denen die Meinungen unter den Kolonialexperten höchst unterschiedlich ausfielen. So war man sich weder in Bezug auf die Freiwilligkeit des Schulbesuchs noch über die Ziele der Ausbildung oder die favorisierte Zielgruppe einig. Man könnte auch argumentieren, dass die Debatte, die im folgenden ausgeführt wird, eine Krise des kolonialen Rassismus markiert, die um die Frage kreist, ob die Subalternbeamten Deutsch-Ostafrikas christlicher oder muslimischer Konfession sein sollten. Dabei werden unterschiedliche Konzepte von ‚Nähe und Distanz‘, von ‚Ähnlichkeit und Differenz‘ sowie von ‚Entwicklung und Stagnation‘ im Spannungsfeld von Kolonisierte versus Kolonisierende angesprochen.

Besonders deutlich werden diese Themen in den Konflikten der Missionsgesellschaften mit der Kolonialregierung in Dar es Salaam und eben dieser mit Berlin. Neben der Vermittlung von Elementarkenntnissen dienten die Kolonialschulen der Disziplinierung (und Missionierung) des Einzelnen. Wie gezeigt wird, waren „Schule“ und „Arbeit“ im kolonialen Kontext diskursiv durch die

¹¹ In Deutsch-Ostafrika herrschte kein offizieller Schulzwang; es herrschte aber „ein gewisser Druck der Regierungsorgane“, dass „die Eingeborenen ihre Kinder zur Schule schicken“. KGouv, Dar es Salaam, 11.01.1913, BArch R1001/992, 49.

¹² Hall, „Making Colonial Subjects“, 774. Dies galt – im Sinne Foucaults – im Übrigen auch für die Metropolen.

Konzepte ‚Zivilisierungsmission‘ und ‚Erziehung zur Arbeit‘ miteinander verbunden. Im Kontext der Missionswissenschaft und der Kolonialpädagogik wurde „die Entwicklung der zurückgebliebenen Völker [zur] „pädagogische[n] [...] Frage“¹³ erklärt und im Kontext eines transatlantischen Austauschprozesses ‚rassenspezifischer‘ Erziehungskonzepte für die „Eingeborenenpolitik“ in Afrika fruchtbar gemacht. Im Vordergrund standen die Vermittlung von einfachem Wissen sowie die Einübung bestimmter Zeitregime und Tätigkeiten. Anders als beispielsweise in den Volksschulen des deutschen Kaiserreichs waren die meisten kolonialen Ausbildungseinrichtungen immer auch mit dem Erlernen und Einüben körperlicher Arbeiten verbunden, was sie gleichzeitig zu Arbeitsstätten machte. Folgerichtig wurde der Schulbesuch von der lokalen Bevölkerung auch als zu entlohnende Arbeit verstanden.

Des Weiteren aber, und damit beschäftigt sich der zweite Teil des Kapitels, war die ostafrikanische Schuldebatte geprägt von dem Vorwurf, „den Mohammedanismus“ zu bevorzugen. Dies war um 1900 als nicht nur in Deutschland, sondern auch in anderen Imperien die ‚islamische Gefahr‘ die imperiale Bühne betrat, ein schwerwiegender Vorwurf.¹⁴ Im Fahrwasser des Gefahrendiskurses behandelten die Missionen und ihre Fürsprecher den Islam und seine Anhänger als zu bekämpfende Erzfeinde.¹⁵ Auch im Deutschen Reichstag blieb man deshalb skeptisch und votierte nachdrücklich für die Ausbildung einer christlich-afrikanischen Beamtenschaft.

Diese Prämisse hatte jedoch nur wenig Konsequenzen für die Politik vor Ort: Die ostafrikanische Kolonialregierung verfolgte eine hierarchisierte Politik der *rule of colonial difference*, in der die muslimische Einwohnerschaft Ostafrikas eine besondere Rolle einnehmen sollte. Die Regierung warb ganz offen um muslimische Schüler - aus ihrer Sicht die „geistig höchst stehende[n] Element[e] der Kolonie,“¹⁶ die sie für den

¹³ Schwager (1914), zitiert nach Markmiller, *Erziehung*, 208.

¹⁴ Vgl. zum antikolonialen Widerstand, Motadel, „Islam and the European Empires“, 841ff.

¹⁵ Diese Sichtweise ist ganz typisch. Vgl. dazu Kolonialrath, Sitzungsperiode 1893/94, Nr. 6, 20.10.1894, BArch R1001/989, 107. Hier wird der Islam als „ärgster Feind des Christentums“ bezeichnet. Vgl. auch Stellungnahme Ausschuss deutscher Missionen, Rothenschirnbach, 28.12.1894, BArch 1001/989, 111-113, in der eine Kampfrhetorik bemüht wird. Zur „rule of colonial difference“, vgl. Chatterjee, *The Nation and Its Fragments*, 33 und 16ff.

¹⁶ AA, Berlin, 27.5.1891, BArch R1001/989, 5.

Schulbesuch und die spätere Tätigkeit in der Kolonialadministration gewinnen wollte. So galten die „Araber“, wie es zunächst pauschalisierend hieß, als besonders bildungsbegabt. Die Kolonialexperten – sowohl im Deutschen Kaiserreich als auch in anderen europäischen Kolonien – gingen davon aus, dass der Islam eine Religion repräsentierte, die den sogenannten „Eingeborenenreligionen“ zivilisatorisch weit überlegen sei. Diese Annahmen, in der sich „Rasse“ und Religion überkreuzen, übertrugen sich auf die Gläubigen.¹⁷ Die sich daran anschließende Frage nach der religiösen Ausrichtung der Regierungsschulen sorgte für Zündstoff zwischen Mission und Kolonialregierung. Als Folge der unterschiedlichen Haltungen von Missionaren, Wissenschaftlern und Kolonialbeamten zum Islam entstand ein Diskurs, der im Folgenden skizziert wird. Dabei – so wird sich zeigen – wurden vor allem Fragen von Gleichheit und Differenz verhandelt. Im Folgenden wird herausgearbeitet, inwiefern religiöser Zugehörigkeit hierbei eine entscheidende Rolle zukam. Die Frage nach dem richtigen Abstand zwischen Kolonisierten und Kolonisierenden stand immer im Zentrum.

2. „Erziehung zur Arbeit“ – Ideologie, imperialer Austausch und Praxis

„Jede Kolonisation ist, richtig verstanden, nichts anderes als eine Art Erziehung.“¹⁸

Zivilisierungsmissionen erfüllten einen wichtigen Zweck bei der rhetorischen Legitimation des Kolonialismus.¹⁹ Mehr noch: Kolonialismus ist in der Epoche des Hochimperialismus ohne das erzieherische Mandat der Imperialmächte nicht

¹⁷ Vgl. Habermas, „Debates on Islam“, 233, 238.

¹⁸ Deutsche Kolonialzeitung, Sonderbeilage zu Nr. 1, 07.01.1911, „Über das Schulwesen unserer Schutzgebiete“.

¹⁹ Um die verschiedenen Konzepte zusammenzufassen, wird im Folgenden von Zivilisierungsmission, einem deutschen Neologismus, die Rede sein. Zivilisierungsmissionen waren bzw. sind jedoch nicht an formale Kolonialherrschaft gebunden – man denke beispielsweise an die Bildungseinrichtungen des Deutschen Reichs im Osmanischen Reich oder an heutige Debatten um Zivilisierung. So kann man im Hinblick auf die aktuelle Weltordnung Osterhammel und Barth in ihrer Analyse zum „Krieg gegen den Terror“ zustimmen und festhalten, dass die Zivilisierungsmission nicht etwa ein rein historisches Phänomen ist. Vgl. Barth und Osterhammel, *Zivilisierungsmissionen*, 7–11.

vollständig zu verstehen. Von den Zeitgenossen wurden hierfür verschiedene Begriffe gefunden: *mission civilisatrice*, *civilizing mission* oder *white man's burden*. Im Deutschen distanzierte man sich schon früh von der angelsächsischen und französischen Betonung der Zivilisation und gab der Kultur den Vorzug; hier sprach man deshalb in Anlehnung an Kant vorzugsweise von der „Kulturmission“.²⁰

Im Kontext des *cultural turns* wandte sich auch die Kolonialismus- bzw. Empireforschung, die sich lange auf politische und wirtschaftliche Aspekte des Kolonialismus fokussiert hatte, schließlich kulturwissenschaftlichen Fragen zu. Hier war Edward Said unter den Ersten, die verstehen wollten, „wie die Prozesse des Imperialismus über die Ebene ökonomischer Gesetze und politischer Entscheidungen hinausgriffen“.²¹ Sein Interesse, zu analysieren, wie sich der Kolonialismus in die nationalen, imperialen Kulturen einschrieb und inwiefern „die den Imperialismus leitenden eigennützigen Kräfte die Tarnfarben [...] uneigennütziger Strebungen' wie Philanthropie, Religion, Wissenschaft und Kunst annehmen sollte [...]“,²² beschreibt im Kern die Frage nach dem Charakter und der Ambivalenz der Zivilisierungsmission, die auch hier – zumindest kurz – erörtert werden soll.

Zivilisieren – Mission impossible?

„[Frage:] Wie verhalten sich die geistigen Fähigkeiten der Zöglinge zu denen ihrer Altersgenossen in Europa? [Antwort Mission Lupembe:] Der Vergleich fällt zu Ungunsten der hiesigen Schüler aus, da die Vorbedingungen fehlen, die bei Kindern eines Kulturvolkes selbstverständlich sind.“²³

²⁰ Kant hatte bereits 1784 Zivilisiertheit als rein äußerliches Benehmen, als bloße „Anständigkeit“ bezeichnet und die Moral der Kultur zugeordnet; Vgl. Schäbler, „Civilizing Others“, 13; sowie; Kant, „Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht“, Siebenter Satz.

²¹ Said, *Kultur und Imperialismus*, 48.

²² Ebd.; Said zitiert hier: J.A. Hobson, *Imperialism* (1902).

²³ Aus dem „Fragebogen über die Schulen für die Eingeborenen in den deutschen Kolonien“, Juni 1911, in: BMW1/6056, Lupembe Mittelschule, Bd. 1, Bl. 116f.

Gerade in Bezug auf die Kolonisierung Afrikas hatten sich Vertreter zahlreicher westlicher Nationen – namentlich Frankreichs, Großbritanniens, der Niederlande, Belgiens, Portugals, Spaniens, Österreich-Ungarns, Italiens, Dänemarks, Schweden-Norwegens, der USA, Russlands sowie Abgesandte des Osmanischen Reichs – 1884/85 auf Einladung Otto von Bismarcks in Berlin getroffen. Während ursprünglich nur über den ökonomischen Zugang zu den Gebieten am Kongo und Niger verhandelt werden sollte, regelte das Schlussdokument, die sogenannte „Kongoakte“, generelle Spielregeln, die bei der Kolonisierung ganz Afrikas zu beachten seien.²⁴ Die Konferenz markierte eine Fortführung der internationalen Bemühungen, die bereits 1876 in Brüssel auf der Geografischen Konferenz ihren Anfang genommen hatten. Beide Konferenzen verschrieben sich der Zivilisierungsmission.²⁵ Im Zusammenhang mit der Abschaffung der Sklaverei war man seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert der Meinung, dass lediglich Interventionen zur Beendigung des Sklavenhandels und der Sklaverei führen würden. In erster Linie fühlten sich dafür die europäischen Kolonialmächte – dazu zählte als aufstrebende Kolonialmacht auch Deutschland – zuständig.²⁶ Die afrikanische Bevölkerung sollte eben nicht – wie große Teile der indigenen Bevölkerung der Amerikas während der frühen Phase europäischer Expansion – dezimiert werden. Im Gegenteil, man formulierte als Pflicht

„die Erhaltung der eingeborenen Bevölkerung und die Verbesserung ihrer sittlichen und materiellen Lebenslage [...] und [daran,] an der Unterdrückung der Sklaverei und insbesondere des Negerhandels mitzuwirken; sie werden ohne Unterschied der Nationalität oder des Kultus alle religiösen, wissenschaftlichen und wohlthätigen Einrichtungen und Unternehmungen schützen und begünstigen, welche [...] dahin zielen, die Eingeborenen zu unterrichten und ihnen die Vortheile der Civilisation verständlich und werth zu machen.“²⁷

Zivilisation wurde ohne Frage zu einem Schlüsselbegriff. Mehr noch: Zivilisation wurde zur kolonialen Ideologie.²⁸ Dabei spielten die entwickelten Arbeits- und

²⁴ Vgl. Deutsches Reichsgesetzblatt, „General-Akte der Berliner Konferenz (1885)“.

²⁵ Vgl. Ebd.

²⁶ Vgl. Pernau, „Zivilität und Barberei“, 251. Zur konkreten Abschaffung der Sklaverei, welche oft mit wenig Nachdruck, sehr langsam und verzögert durchgeführt wurde, vgl. für Deutsch-Ostafrika Deutsch, *Emancipation*. Auf diesen Aspekt wird in Kapitel zum „Kuli-Experiment“ dieser Arbeit ausführlicher eingegangen.

²⁷ Deutsches Reichsgesetzblatt, „General-Akte der Berliner Konferenz (1885)“, Artikel 6.

²⁸ Vgl. Mazlish, *Civilization*, 20–49.

Wirtschaftsformen eine wichtige Rolle. Ob ein Volk „seinen Lebensunterhalt mit der Jagd oder durch Viehzucht, durch Ackerbau oder durch Handel verdiene, sei von zentraler Bedeutung für seinen Zivilisationsstand.“²⁹ Zu den „Segnungen der Zivilisation“ gehörte folgerichtig auch der freie Handel. Dessen Einführung war deshalb neben der geplanten Abschaffung der Sklaverei eines der Hauptziele imperialer Kolonialpolitik in Afrika.³⁰ Damit verbunden - zumindest in den theoretischen Überlegungen - war auch die Einführung der sogenannten freien Lohnarbeit.³¹

Während mit Zivilisierungsmission oftmals die friedliche Vermittlung von westlichen Kulturtechniken assoziiert wird – bestens allegorisiert durch Defoes Figuren Robinson Crusoe und Freitag –, handelt es sich dabei doch um eine Verharmlosung. Vielmehr war der Zusammenhang von Marktinteressen, ‚Modernisierungsprojekten‘ und Infrastrukturmaßnahmen eng.³² Mit anderen Worten: Herrschaftsprojekte, die meist mit Formen von Zwangs- und Fronarbeit umgesetzt wurden, wurden als Beitrag zur Zivilisation bezeichnet. So sahen die „civilisierten Nationen“ beispielsweise im Aufbau kolonialer Macht oder im Bau von Eisenbahnen nicht nur wirksame Mittel gegen die Sklaverei, vor der „die eingeborenen Völkerschaften Afrikas wirksam zu schützen“ seien, sondern bezeichneten sie ebenso als „Wohlthaten des Friedens und der Civilisation“.³³ Die Zivilisationsrhetorik ermöglichte eine detaillierte Hierarchisierung von ganzen Völkern, Gruppen und, wie später erläutert wird, auch Religionen.

Waren die *Empires* des 19. und 20. Jahrhunderts deshalb auch, wie Cooper zu bedenken gibt, ‚kolonialer‘ als ihre Vorgänger?³⁴ Ein entscheidender Unterschied lag

²⁹ Pernau, „Zivilität und Barberei“, 246.

³⁰ Vgl. Deutsches Reichsgesetzblatt, „General-Akte der Berliner Konferenz (1885)“, Artikel 1, 10 und 11.

³¹ Zum Begriff der freien Arbeit vgl. die Ausführungen in Kapitel I.

³² Vgl. zur Infrastruktur, Laak, *Imperiale Infrastruktur*.

³³ Artikel 1, General-Akte der Brüsseler Antisklaverei-Konferenz nebst Deklaration, 02.07.1890. Ganz ähnlich äußert sich Acker auf dem Deutschen Kolonialkongress 1902: „In der heutigen Lage, wo man der Verkehrsmittel entbehrt, wie in Deutsch-Ostafrika, ist der Handel mit dem Innern kaum möglich ohne Sklaven. Ich möchte deshalb alle Gegner des Bahnbaues, ganz abgesehen von den Vorteilen, die die Kolonie daraus ziehen würde, im Namen der Menschlichkeit bitten, die Gelder für den Bau dieser Bahnen nicht zu verweigern.“ Acker, „Über einige Mittel“.

³⁴ Vgl. Cooper, *Colonialism in Question*, 28.

zumindest im zunehmend wissenschaftlich fundierten Ranking, das festhielt, welche Länder und Völker wo auf der „Stufenleiter der Zivilisiertheit standen.“³⁵

„Subordination was no longer a fate to which anyone might be subject, but a status assigned to specific people, whose marking therefore became an issue. Overcoming such marking required evidence of acquiring the prerequisites of inclusion, hence the importance both of civilizing missions and of tightly controlling the passage from one status to another.“³⁶

Die spezifische Dynamik, die (neo-)koloniale Diskurse auszeichnete, beließ es nicht dabei, die eigene Überlegenheit nur festzustellen, sondern leitete davon auch eine Pflicht zur Handlung, zur Missionierung des Anderen, ab. Diese Pflicht hat der britische Autor Rudyard Kipling, der seine ersten Kindheitsjahre in Britisch Indien verbracht hatte, als ‚*white man’s burden*‘ zu sprichwörtlicher Berühmtheit gemacht. Jules Harmand, französischer Arzt und Naturforscher, formulierte dies 1910 mit folgenden Worten:

„Also ist es notwendig [...] hinzunehmen, dass es eine Hierarchie von Rassen und Zivilisationen gibt und dass wir der überlegenen Rasse und Zivilisation angehören, wobei wir anerkennen, dass die Überlegenheit, wenn sie Rechte verleiht, im Gegenzug auch strenge Verpflichtungen auferlegt. Die grundlegende Legitimation für die Unterwerfung eingeborener Völkerschaften ist die Überzeugung von unserer Überlegenheit, nicht nur von unserer mechanischen, ökonomischen und militärischen Überlegenheit, sondern auch von unserer moralischen Überlegenheit.“³⁷

Aus letzterer ginge schließlich nicht nur die Würde der Imperialmächte, sondern eben auch das Recht hervor, „dem Rest der Menschheit“³⁸ zu gebieten. Damit wurde aus der „Idee [...], ein Imperium zu haben“³⁹, eine Ideologie.⁴⁰ In Harmands Ausführungen wird jedoch nicht nur der Fremdherrschaftsanspruch festgeschrieben. Er spricht *en passant* auch die Dialektik zwischen zwei Differenzkategorien an, die sich im kolonialen Zivilisierungsmissionsdiskurs permanent überlagerten: einerseits die Kultur sowie andererseits die Biologie (der Somatik, Geographie und des Klimas), von Harmand hier als das komplementäre Begriffspaar Zivilisation und „Rasse“ gefasst. Diese begriffliche Ausdifferenzierung verdeutlicht den kolonialistischen

³⁵ Osterhammel, „Zivilisierungsmission und Moderne“, 388.

³⁶ Cooper, Colonialism in Question, 28.

³⁷ Zitiert nach: Said, *Kultur und Imperialismus*, 53.

³⁸ Zitiert nach: Ebd.

³⁹ Ebd., 46 (Hervorheb. im Original).

⁴⁰ Vgl. Kapitel „Über die Ideologie“, Althusser, *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, besonders: 136f.

Charakter der Zivilisierungsmission. Mit anderen Worten: Sie unterstreicht den Umstand, dass im imperialen Kontext des 19. Jahrhunderts ein Nachdenken über Zivilisation kaum ohne den Rassebegriff möglich war.

Zivilisation, Differenz und Erziehung

Das Einteilen der Welt in Zivilisationen war mitnichten eine europäische Besonderheit. Ein Blick in die ostasiatische, islamische und afrikanische Geistesgeschichte zeigt, dass sowohl der Begriff der Zivilisation als auch die Gegenüberstellung von „Barbaren und Zivilisierten“ bekannt war – jeweils mit dem Ziel, die eigene, kulturelle Überlegenheit zu legitimieren.⁴¹ Dabei wurden auch somatische Merkmale zur Unterscheidung heran gezogen und boten ein Erklärungsmuster für die Minderwertigkeit der Anderen. In Afrika beispielsweise war dieses Denken so verbreitet, dass es sich um eine „continent-wide political culture“ handelte.⁴² Dessen Effekt, die ‚Barbarisierung‘, war „zur Begrenzung besonders gut geeignet, weil sie die eigenen Normen und Werte zum Maßstab von Kultur machen und die der Anderen damit abwerten kann.“⁴³ Im Unterschied zu anderen dualen Denkmustern wurde in der europäischen Moderne aber mit der Aufklärung der Entwicklungsgedanke zentral, der sich in einem evolutionären, vernunftbasierten Geschichtsverständnis ausdrückte. Während es im Westen unaufhörlich vorwärts ging, verharrten die Anderen in einer „timeless presence“⁴⁴.

Hegel bezeichnete, dieser Logik folgend, 1837 Afrika als „Kinderland“. Bereits im 18. Jahrhundert hatte man begonnen, nicht nur die Entwicklung des einzelnen Menschen in verschiedene Entwicklungsstadien einzuteilen, sondern ging ebenso davon aus, dass ganze Gruppen, Völker, *Empires* und Nationen eine Entwicklung vom Kind zum Jugendlichen, vom Erwachsenen bis hin zum Greisen durchlaufen würden. Diese Sichtweise war weit verbreitet und wurde Ende des 19. Jahrhunderts unter anderem

⁴¹ Vgl. Dikötter, *Construction*; Schäbler, „Civilizing Others“; Glassman, „Slower Than a Massacre“.

⁴² Glassman, *War of Words*, 11; sowie Kopytoff, *The African Frontier*.

⁴³ Hund, *Rassismus*, 39; Vgl. zum „Othering“ im Kontext der Zivilisationsdebatte auch, Hall, „Denken an der Grenze“, besonders: 236.

⁴⁴ Vgl. Pratt, *Imperial Eyes*.

durch Weltausstellungen und Völkerschauen popularisiert. Die Bewohner europäischer Städte konnten so am lebenden Ausstellungsobjekt nachvollziehen, dass sie sich auf einem höheren Kulturstand befanden als die besonders primitiv inszenierten Bewohner authentisch anmutender „Negerdörfer“.⁴⁵ Auch kam es – in Deutschland seit 1900 mit einer Verschärfung nach den sogenannten „Hottentottenwahlen“ 1907 – zur deutlichen Rassifizierung der Werbe- und Massenkultur, welche zunehmend Kolonialmotive integrierte und damit die visuelle Alltags- und Konsumerfahrung kolonialisierte.⁴⁶ Westliche Zivilisiertheit wurde zu einer internationalen Maßeinheit, mit der sich Fortschritt und Rückständigkeit messen ließen. Dies führte vielfach, wie in Thailand und Japan, im Osmanischen Reich und Ägypten, zu Prozessen der „Selbstzivilisierung“ und unterstrich die enge Verwandtschaft zu Konzepten der Nation und Moderne. Dabei richtete sich die Betrachtung und Bewertung nicht zwangsläufig nach Außen, sondern diente auch der Skalierung des Inneren und zur Unterscheidung einzelner, europäischer Identitäten oder Nationen und blieb durchaus dem Hegel’schen Entwicklungsschema treu. Während sich beispielsweise die Briten selbst als Nation im „besten Mannesalter“ imaginierten, erklärten sie die Iren zu Kindern und die Franzosen zu Greisen.⁴⁷

Dabei bedeutete Zivilisation nicht nur freier Handel, moderne Staatlichkeit oder *‘the rule of law’*, sondern stand auch für eine „Ethik der Selbstdisziplin.“⁴⁸ Dieses Gefühlswissen wiederum, dass sich in Benehmen, Kontrolle der Affekte, Moralität, Tugendhaftigkeit und in den verschiedenen Sitten und Bräuchen der Gemeinschaft ausdrückte, folgte einem anderen Muster und konnte individuell erworben werden. Damit wird schließlich deutlich, welche Schlüsselrolle der Erziehung im Zivilisationsprozess zukommt:

⁴⁵ Allein in Berlin gab es um die Jahrhundertwende diverse kleine und größere Ausstellungen, 1899 wurde zudem am Lehrter Bahnhof das Deutsche Kolonialmuseum eingerichtet, welches sich entgegen dem Berliner Völkerkundemuseum (das heutige Ethnologische Museum in Dahlem) ganz den deutschen Kolonien widmete und sich als 'Bildungsstätte' verstand. Vgl. dazu van der Heyden, „Kolonial- und die Transvaal-Ausstellung“; Zeller, „Das Interesse an der Kolonialpolitik fördern und heben“ - Das Deutsche Kolonialmuseum in Berlin“; Zeller, „Das Berliner Kolonialpanorama“; Thode-Arora, „Völkerschauen in Berlin“; sowie Debusmann und Riesz, *Kolonialausstellungen*; Zanella, *Kolonialismus in Bildern*; Heyden und Zeller, *Kolonialismus hierzulande*.

⁴⁶ Vgl. für die Entwicklung vom „Mohr“ zum „Eingeborenen“ in der wilhelminischen Massenkultur, Ciarlo, „Rasse konsumieren“, besonders: 144f. Sowie, Ciarlo, *Advertising Empire*.

⁴⁷ Vgl. Pernau, „Zivilität und Barberei“, 242f.

⁴⁸ Ebd., 243.

„Erziehung, so sahen es die Zeitgenossen, war die große dynamische Kraft, die die Grenzen zwischen gesellschaftlichen Gruppen in Bewegung bringen konnte. Unterschiede, selbst die Unterschiede zwischen Barbaren und Zivilisierten, waren nicht unwiderruflich gegeben, sondern konnten durch Bildung überwunden werden.“⁴⁹

In diesen Gedanken steckt zunächst die universalistische Vorstellung der prinzipiellen Gleichwertigkeit aller Menschen. Zur gleichen Zeit aber kam es zu einer zunehmenden Somatisierung von Wertigkeitsfragen, denn die Bedeutung des Körpers, der Somatik und der Anthropometrie nahmen zu. Dies bezog sich mitnichten nur auf äußerliche Aspekte, sondern verknüpfte die Frage nach Potential, dem Inneren des Menschen, mit seiner Äußerlichkeit.⁵⁰ Körpermerkmale sollten angeblich Aufschluss über Charaktermerkmale liefern. Fragen über den Wesenscharakter ganzer Gemeinschaften, über den individuellen Charakter, wurden nun mit Geschlechter- und Rasetheorien verknüpft und führten zu einer Verteilung der Privilegien entlang dieser Kategorien und in der Folge zu einer Verfestigung von Hierarchien. Dies galt für Einzelpersonen wie für soziale Gruppierungen, Völker und Nationen.

Viele deutsche Kolonialexperten, die zivilisationsmissionarische Ansätze vertraten, interessierten sich für pädagogische Fragen. Erziehung wurde zum potentiellen Allheilmittel erklärt, mit dem man den „beharrenden Kräften [...] rassischer Disposition“ entgegenwirken könnte.⁵¹ Die Geister schieden sich jedoch an der Frage, „ob und in welchem Umfange die schwarze Rasse überhaupt der Zivilisation zugänglich“⁵² sei? Wenn auch die wenigsten Kolonialexperten schnelle Ergebnisse erwarteten, glaubte eine Mehrheit immerhin an die Möglichkeit von Entwicklung durch Erziehung.⁵³

Allerdings wurde die Erfolgsprognose entlang von ‚Rassehierarchien‘ differenziert und unterschiedliche Gruppen verschieden klassifiziert, wie sich auch am Beispiel

⁴⁹ Ebd., 249.

⁵⁰ Vgl. auch ebd.

⁵¹ Vgl. Rohrbach, *Der deutsche Gedanke in der Welt*.

⁵² Wichert im Vorwort zu: Washington, *Charakterbildung*, 1910, XI.

⁵³ Vgl. Wichert, im Vorwort zu: Ebd., XII; sowie Größer, „Emporentwicklung“, 113f.

Ostafrika zeigen wird.⁵⁴ Betrachtet man die Schulpolitik in den deutschen Kolonien im Vergleich so lassen sich analog zum angenommenen Zivilisationsstand der Kolonisierten große Unterschiede bei den Schuleinrichtungen ausmachen. Ein gutes Beispiel stellt die Schulpolitik im chinesischen Kiautschou dar. Im Gegensatz zu Afrika galt China als eine alte Kulturnation, deren Entwicklung lediglich zur Stagnation gekommen sei, die aber über entsprechendes Potential verfüge.⁵⁵ Diese Sichtweise bildete sich auch in den kolonialen Schulprojekten ab. Hier existierte nicht nur eine große Anzahl von Regierungsschulen, sondern ab 1909 sogar eine Art Fachhochschule („Höhere Lehranstalt für Spezialwissenschaften mit besonderem Charakter“).⁵⁶ Gleichzeitig war die Einrichtung von Regierungsschulen in den deutschen Kolonien eng an den jeweiligen lokalen Arbeitsmarkt gebunden. In Deutsch-Südwest – der einzigen Siedlungskolonie des Deutschen Reiches – gab es von Seiten der Kolonialregierung keinerlei Bestrebungen, Schuleinrichtungen für die Bevölkerung zu eröffnen, da man die afrikanische Bevölkerung bewusst aus der Verwaltung der Kolonie heraus- und von ‚höheren‘ Bildungsinhalten fernhalten wollte. Das dortige Schulwesen blieb allein in der Hand der Missionsgesellschaften.⁵⁷

Ein Interesse kolonialer Bildungspolitik bestand darin, keine „ ‚verbildeten Neger‘, sondern tüchtige, intelligente Arbeitskräfte“ auszubilden.⁵⁸ Umso interessierter zeigte man sich an einer ‚rassenspezifischen‘ Pädagogik. Inspiration dafür fanden die Kolonialexperten in den USA.⁵⁹ Dies war aus zwei Gründen naheliegend. Zum einen glaubte man, sich in Afrika in einer mit den USA vergleichbaren Situation zu befinden und zum anderen ging man davon aus, dass dort die „Spitze der Negerwelt“⁶⁰ leben würde. Aus dieser Perspektive heraus gewährte der Süden der USA quasi einen Blick in die Zukunft Afrikas und ließ das ‚Potential‘ seiner Bewohner errahnen. Während Paul Rohrbach argumentierte, dass es sich bei den Afroamerikanern bereits um eine „Mischpopulation“ handelte, die mit der Bevölkerung Afrikas nicht zu vergleichen

⁵⁴ Dies traf nicht im selben Maße auf die Missionsgesellschaften zu, die überall, wo sie tätig waren, auch lehrten.

⁵⁵ Vgl. dazu ausführlich den Abschnitt „Globale Mobilität und Gelbe Gefahr“ dieser Arbeit.

⁵⁶ Vgl. Kim, *Deutscher Kulturimperialismus*.

⁵⁷ Vgl. Krause, *Schulpolitik*, 146–149, besonders: 148; sowie Cohen, „The Natives“.

⁵⁸ Hoeflich (1961), zitiert nach: Krause, *Schulpolitik*, 148.

⁵⁹ Vgl. dazu die grundlegenden Arbeiten von Andrew Zimmerman. Zimmerman, „A German Alabama“; Zimmerman, *Alabama in Africa*.

⁶⁰ Größer, „Emporentwicklung“, 114.

wäre, sahen die ‚Rassereformer‘ hier wichtige Anhaltspunkte. Deshalb fanden in den deutschen Debatten über Kolonialpädagogik die Ideen des ehemaligen Sklaven und US-Amerikaners Booker T. Washington großen Anklang.⁶¹

Erziehung zur Arbeit im Kontext des „global South“

Spätestens mit Paul Gilroys grundlegender Studie zum *Black Atlantic* wurde der Blick für eine neue Sichtweise geöffnet, die es erlaubt, die moderne Geschichte um (Zwangs-) Migration, Emanzipation, Diaspora, Bürgerrechte, Autonomie und Hybridität in Europa, den Amerikas und Afrika in einem Dreiecksverhältnis zu analysieren.⁶² Dieses Dreiecksverhältnis galt nicht nur im Hinblick auf die panafrikanistischen Bewegungen oder den „black political discourse“⁶³, sondern auch für die Geschichte des Rassismus. So ließen deutsche Kolonialpädagogen und Sozialwissenschaftler ihren Blick über den Atlantik schweifen, um sich Inspiration für die richtige „Erziehung der Eingeborenen“ in Afrika zu holen. Wie in Europa und den europäischen Kolonien, versuchte man auch im Süden der USA Wege zu finden, *wage labor* möglichst ausbeutungsintensiv und kostenarm jenseits von Systemen von Leibeigenschaft, Sklaverei oder Zwangsarbeit zu organisieren. Der Süden glich damals in vielerlei Hinsicht einer Kolonie. Der wirtschaftliche Erfolg des Südens sollte „unter modernen Wettbewerbsbedingungen,“ wo es „für Arbeiter und Grundbesitzer unmöglich [ist], ihre Rechte ohne Wahlrecht zu verteidigen oder genug zum Leben zu erwirtschaften“⁶⁴ gewährleistet bleiben; einen Wunsch, den die Deutschen ohne Frage auch für die afrikanischen Kolonien hegten. Es lag nahe, Analogien zwischen der Situation der Schwarzen im Süden der USA und den Afrikanern in den Kolonien zu ziehen, denn „both groups were politically disfranchised, socially subordinated, and economically exploited.“⁶⁵ 1900 präsentierten sich die USA auf der *Internationalen Weltausstellung* in Paris mit einem Beitrag, der dazu diente, den

⁶¹ Größer nimmt hier auf frühere Debatten Bezug, in denen es zu „schwersten Fehden“ in Bezug auf die „Tatsachen und Grenzen der Entwicklung der Neger“ gekommen war. Vgl. Ebd., 113f.

⁶² Eine Kritik an Gilroys Konzept ist, dass es sich hauptsächlich auf Nordamerika konzentriert, während der Black Atlantic des Südens (z.B. in Bezug auf Brasilien) noch wenig erforscht ist. Vgl. auch Eckert, „Black Atlantic“.

⁶³ Gilroy, *The Black Atlantic*, 187.

⁶⁴ Du Bois, *Seelen*, 79.

⁶⁵ Harlan, „Booker T. Washington and the White Man’s Burden“, 441.

amerikanischen Süden als ein Modell für Europa zu präsentieren. Man ging davon aus, dass in den afrikanischen Kolonien, das „Negro Problem“ bald zu einer „burning reality“⁶⁶ werden würde. Die Frage der Arbeitsorganisation bzw. genauer der *Industrial Education* beschäftigte im Deutschen Kaiserreich vor allem den *Verein für Sozialpolitik*.⁶⁷ Dessen Mitglieder, darunter Max Weber, Gustav von Schmoller und Friedrich Knapp, zeigten sich bereits früh an einem transatlantischen Austausch entlang dieser Fragen interessiert. Sie hatten zunächst allerdings weniger die deutschen Kolonien als die deutschen Peripherien im Osten im Blick und betrachteten den Süden der USA als Modell.⁶⁸ Vor allem Weber beschäftigte die Frage, wie Menschen freiwillig zu regelmäßiger Arbeit angehalten werden können.⁶⁹ Auch am *Tuskegee Normal and Industrial Institute for the Training of Colored Young Men and Women*, welches 1881 im Süden der USA gegründet wurde und dem Booker T. Washington vorstand, beschäftigte man sich mit diesen Fragen.

„Free labor was no less a problem of social control and ethnocentric anxiety in Germany than it was in the United States in the 1890s. Anxieties about Polish migrant laborers in eastern German agriculture paralleled American concerns about African-American labor discipline, political instability and race.“⁷⁰

Washington verfolgte seine eigene Zivilisierungsmission. Seiner Meinung nach bestand eines der „secrets of civilization“⁷¹ in der würdevollen Arbeit. Im Gegensatz zu den Kolonialräsonnierenden, die mit Washington kooperierten oder ihn zitierten, unterschied Washington ausdrücklich zwischen Formen der Zwangsarbeit und freier Arbeit:

„It has been necessary for the Negro to learn the difference between being worked and working – to learn that being worked meant degradation, while working means civilization; that all forms of labor are honorable, and all forms of idleness disgraceful. It has been necessary for him to learn that all races that have got upon their feet have done so largely by laying an economic foundation, and, in general, by beginning in a proper cultivation and

⁶⁶ Zimmerman, „A German Alabama“, 15.

⁶⁷ Der Hintergrund der *Industrial Education* geht auf Theorien John Deweys zurück und knüpfte an zeitgenössische Überlegungen zu Erziehung, Bildung und Arbeit an. Ihren spezifischen Charakter bekam die *Industrial Education* durch die Interpretation vom Direktor des *Hampton Institutes*, General Armstrong, dem Lehrer und Mentor Washingtons. Washington verfeinerte und praktizierte das Konzept dann in Tuskegee. Vgl. West, „The Tuskegee Model of Development in Africa“, 371.

⁶⁸ Andrew Zimmerman, *Alabama in Africa: Booker T. Washington, the German Empire, and the Globalization of the New South* (Princeton NJ: Princeton University Press, 2010), 212.

⁶⁹ Ebd.

⁷⁰ Zimmerman, *Alabama in Africa*.

⁷¹ Washington, „Industrial Education“, 9.

ownership of the soil.“⁷²

Washington machte *Tuskegee* zur exklusiven Einrichtung für Afroamerikaner, die hier auf einen „upward course“⁷³ gebracht werden sollten. Neben der religiösen Unterweisung waren die handwerkliche Ausbildung für junge Männer und die hauswirtschaftliche Unterweisung für junge Frauen Hauptinhalt des Lehrplans. Ähnlich wie das Hilfslehrersystem der Kolonialschulen, fungierten viele der Absolventen später als Lehrer in den zahlreichen Satelliteneinrichtungen Tuskegees im Süden der USA. Washington wurde durch seinen Ansatz, einer tief vom Christentum inspirierten Pädagogik für ehemalige Sklaven und deren Nachfahren, zu einer transatlantischen Berühmtheit.⁷⁴

Durch die zeitnahen Übersetzungen von Washingtons Veröffentlichungen kam es schnell zur anerkennenden Rezeption sowohl durch die Kolonialpädagogik als auch durch die (noch junge) Soziologie. Washington wurde zum berühmtesten Schwarzen Mann der Jahrhundertwende. Sein Hauptwerk, die 1901 publizierte Autobiographie *„Up from Slavery“*, wurde bereits ein Jahr später unter dem Titel *„Vom Sklaven empor“* ins Deutsche übersetzt und seine Bücher *„Charakterbildung“* und *„Handarbeit“* lagen 1910 und 1913 vor.⁷⁵ *„Up from Slavery“* stellte die Erziehungsideale Tuskegees ausführlich vor und wurde dank der Übersetzung in zahlreiche weitere europäische sowie afrikanische Sprachen zum internationalen Bestseller. Die europäischen Missionare erklärten es sogar zur Pflichtlektüre in den Missionsschulen.⁷⁶

Washington gelang es, offene Kritik am Jim-Crow-System zu vermeiden. Politisches Engagement oder Bürgerrechte lehnte er vorerst ab, da er die Meinung vertrat, Afroamerikaner – bzw. vor allem die ehemaligen Sklaven des Südens – hätten *noch* nicht die moralische Reife erlangt, mündige Bürger der USA zu werden. Mit anderen Worten: Ihr Zivilisationsprozess sei noch nicht abgeschlossen. Washington, und dies

⁷² Ebd., 9f.

⁷³ Ebd., 9.

⁷⁴ Vgl. Zimmerman, *Alabama in Africa*; sowie zur besonderen Bedeutung des Christentums im amerikanischen Süden, Bayly, *Geburt*, 425f.

⁷⁵ Sie erschienen im Berliner Verlag von Dietrich Reimer/Ernst Vohsen, welcher auch die *Koloniale Rundschau* herausgab. DuBois' *„The souls of black folk“* (1903) wurde erst 100 Jahre später ins Deutsche übersetzt.

Du Bois, *Souls*. Du Bois, *Seelen*.

⁷⁶ Vgl. West, *„The Tuskegee Model of Development in Africa“*, 374.

stieß bei den Kolonialpädagogen auf große Zustimmung, sah die Zukunft der Schwarzen fernab der industriellen Zentren und städtischen Metropolen vor allem in der Landwirtschaft, da sie zum körperlichen Arbeiten prädestiniert seien.⁷⁷ Genau aus diesem Grund schienen „seine Auffassungen [...] wert, auch in Afrika bedacht zu werden.“⁷⁸ Höhere Bildung für Schwarze lehnte er ausdrücklich ab und ließ den Eindruck entstehen, als ob „ihm das Bild eines einsamen schwarzen Jungen, der sich inmitten heruntergekommener Verhältnisse auf die französische Grammatik stürzt, [...] als Gipfel der Verrücktheit erscheint.“⁷⁹ Im September 1885 brachte Washington in einer Rede, die als *Atlanta Compromise* berühmt wurde, die von ihm favorisierte Arbeitsteilung zwischen Schwarz und Weiß metaphorisch auf den Punkt und hätte damit auch das Credo der meisten Kolonialpolitiker formulieren können, die nicht nur in Afrika für strikte Segregation der Wohn- und Lebensräume eintraten⁸⁰: „In allen rein socialen Dingen können wir so getrennt sein, wie die Finger, aber zusammengehörig wie die Hand in allen Dingen, die dem gemeinsamen Fortschritt dienen.“⁸¹

Obgleich Washington viele Anhänger besaß, blieb seine Sichtweise freilich nicht unwidersprochen. Viele seiner Zeitgenossen kritisierten ihn scharf. Sein berühmtester Widersacher dürfte W.E.B. DuBois gewesen sein, der 1903 über Washingtons Aufstieg zum angeblichen „Sprecher der Schwarzen“ schrieb:

„Mr. Washington vertritt eigentlich nur die alte Idee von Anpassung und Unterwerfung, aber das in der jetzigen Zeit zu tun, macht sein Programm einzigartig. [...] Mr. Washingtons Programm akzeptiert die angebliche Minderwertigkeit der Negerassen.“⁸²

Das Tuskegee-Modell unterschied sich in wichtigen Punkten sowohl von den Zielen der Schwarzen Kolonialbewegung – beispielsweise durch John Wallers Pläne, eine

⁷⁷ Laut Washington sollten alle Afroamerikaner auf dem Land und in der Stadt ein kleines Feld für sich bewirtschaften, um sich mit Nahrungsmitteln versorgen zu können und die praktische Arbeit zu üben. Auch wenn dabei die Idee der ökonomischen Unabhängigkeit eine Rolle gespielt haben mag, trug Washington damit ganz entscheidend dazu bei, das Konzept „Schwarze und Handarbeit“ zu stabilisieren und Forderungen nach Bildung und Universitäten als verfrüht abzutun. Vgl. Washington, „Industrial Education“, 7; und zur Kritik daran Du Bois, *Seelen*, 73f.

⁷⁸ Größer, „Emporentwicklung“, 123.

⁷⁹ Du Bois, *Seelen*, 72; vgl. dazu Washington selbst in Washington, „Industrial Education“, 13; 15f.

⁸⁰ Er sprach anlässlich der Eröffnung der Internationalen Ausstellung in Alabama und war damit der erste Schwarze, der im Süden öffentlich vor einem gemischten Publikum sprach.

⁸¹ Washington, *Vom Sklaven empor*, 184.

⁸² Du Bois, *Seelen*, 77f.

African-American Colony in Cuba oder Madagaskar zu errichten –, als auch vom *National Association for the Advancement for Colored People* (NAACP) im Sinne DuBois'. Neben den Verbindungen, die Washington aufgrund gemeinsamer Herkunft zwischen Afrikanern und Schwarzen Amerikanern sah, hegte er selbst stigmatisierende Vorurteile gegen die afrikanische Bevölkerung.⁸³ Dennoch engagierte er sich in Afrika und sein Einfluss wurde in Liberia, Togo, Nigeria, Sudan, Marokko, dem Kongo und ganz entscheidend in den Gebieten des heutigen Südafrikas, wo zahlreiche Tuskegee Zwillingsseinrichtungen gegründet wurden, deutlich.⁸⁴

Dieses Engagement kommentierte man in Deutschland durchaus sarkastisch: „Innerlich hat er wohl auch die ihm oft entgegengehaltene Inferiorität seiner Rasse nur als zeitweiligen Defekt aufgefasst und zu überwinden gehofft.“⁸⁵ Wie eklektisch die deutsche Kolonialpädagogik zudem Washington rezipierte, wird im Vorwort zu „*Handarbeit*“ deutlich:

„Uns interessiert Dr. Washington's Buch hauptsächlich im Blick auf die Entwicklungsmöglichkeiten der Afrikaner. Das Buch wird vielen, denen die allgemeine koloniale und wirtschaftliche Hebung der eingeborenen Völker in unseren Schutzgebieten zum Problem geworden ist, eine Fülle von Anregung und neuen Gesichtspunkten bieten.“⁸⁶

Ausgeklammert blieb dabei, dass er, obwohl in Opposition zu radikalen Positionen schwarzer Bürgerrechtspolitik stehend, durchaus gegen die Gesetze der Segregation eintrat.⁸⁷ Auch ging es bei Washingtons Erziehungsidealen nicht um ein maskiertes Herrschaftsprojekt, um das es sich bei der Kolonialpädagogik handelte, sondern er schien einem Missionsideal zu folgen.⁸⁸ Unabhängig davon zogen die deutschen Leser ihre eigenen Schlüsse: Washingtons Herkunft machte ihn zum perfekten Repräsentanten, um für seine afrikanischen „Stammesgenossen“⁸⁹ zu sprechen.

⁸³ Vgl. Harlan, „Booker T. Washington and the White Man's Burden“, 442.

⁸⁴ Vgl. West, „The Tuskegee Model of Development in Africa“.

⁸⁵ Größer, „Emporentwicklung“, 118.

⁸⁶ Julius Richter im Vorwort zu: Washington, *Charakterbildung*, 1913, V–VI.

⁸⁷ Washington und DuBois standen bis zu ihrem Bruch 1903 trotz ihrer politischen Gegnerschaft in regem (Brief-)Kontakt und kämpften ‚hinter den Kulissen‘ gegen die Jim-Crow-Gesetze. Vgl. Wintz, *Political Thought*, besonders: 38–39, 85, 113.

⁸⁸ Vgl. Washington, *Vom Sklaven empor*, 82.

⁸⁹ Dr. Wichern im Vorwort zu: Washington, *Charakterbildung*, 1910, XIV.

Washington selbst wurde dabei zum Kronzeugen schwarzer Minderwertigkeit gemacht. So heißt es im Vorwort zu *Charakterbildung*:

„Was der bewunderungswürdige Mann durch die von ihm geschaffenen Erziehungsmittel geschaffen, erscheint umso größer, wenn wir erwägen in welchem Material er hat arbeiten müssen. Er selbst ist keineswegs blind gegen die Schwächen der eigenen Rasse, führt sie [...] den Schülern [...] mit staunenswerter Offenheit vor Augen.“⁹⁰

Insgesamt fanden die deutschen Kolonialpädagogen die anti-emanzipative Stoßrichtung des Erziehungskonzepts Tuskegee attraktiv. Darüber hinaus schien nachahmenswert, dass das Hauptgewicht auf der praktischen Arbeit lag, der akademische Unterricht auf ein Minimum beschränkt wurde und religiöser Unterricht wichtiger Teil des Lehrplans war, bzw. Tugenden wie Sparsamkeit, Mäßigkeit, Arbeitsethos, Verlässlichkeit und Respekt vor Autoritäten vermittelt wurden.⁹¹

Die Zusammenarbeit zwischen Booker T. Washington und den deutschen Kolonialexperten fand nicht nur theoretischen, sondern auch praktischen Widerhall. Die Landwirtschaftsschule Nuatjä in Deutsch-Togo stellte ab 1901 drei in Tuskegee ausgebildete Amerikaner ein.⁹² Das Togoer Institut repräsentierte wie so viele Kolonialschulen in vielerlei Hinsicht das Gegenteil von Schule: Nicht zum Lernen, sondern zum Arbeiten wurden die Togoer hier angehalten.⁹³ Aber, so betonte man, um „gewisse Ideale, die [...] hier und da in Deutschland existieren, zu schonen, könnte das Wort Schüler ebenso leicht beibehalten werden [...].“⁹⁴ Festzuhalten bleibt, dass das Tuskegee-Modell das koloniale Gewaltverhältnis leugnete und durch seine Praxis die bestehende (koloniale) Macht und damit verbundene Abhängigkeitsverhältnisse stabilisierte – in Afrika ebenso wie im Süden der Vereinigten Staaten.⁹⁵

⁹⁰ Dr. Wichern im Vorwort zu: Ebd., X.

⁹¹ Vgl. Washington, „Der Wert der Einfachheit“.

⁹² Vgl. Zimmerman, „A German Alabama“.

⁹³ Vgl. John Booth, Vertreter des Kolonialwirtschaftlichen Komitees (KWK) an KGouv Lome, Nuatjä, 03.07.1911, BArch R1001/150F, 263ff.

⁹⁴ Der Satz endet mit einem Verweis auf Deutsch-Ostafrika: „ [...] , wie ich es seinerzeit in D.O.A. beibehalten habe auf der K.W.K. ‚Schule‘ Jupanganja-Pflanzung[.] [Dort] arbeitet man dann mit Arbeitern, die m.E. am vorteilhaftesten für ca. 1 Jahr engagiert werden.“ Ebd., 264. (Herv. im Original.)

⁹⁵ Vgl. Schanz, „Eine ungehaltene Rede von Booker Washington in Berlin“, 643.

Dadurch dass staatlich regulierte, rentable Entwicklungsmodelle für die ehemaligen Sklaven Nordamerikas auf die afrikanischen Kolonien übertragen wurden und neue wie alte Eliten zu verhindern versuchten, dass neue Wege von ökonomischer und politischer Autonomie eingeschlagen werden konnten, konstituierte sich ein Zusammenhang, den Zimmerman den *global South* getauft hat.⁹⁶ Er stand in direkter Verbindung mit der Abschaffung der Sklaverei in den USA. „The global South was an arbitrary creation of transnational actors committed to disseminating a racial division of labor modeled at least in part on the American New South.“⁹⁷

Das kolonialpädagogische Projekt in Afrika und der imperiale Blick auf die kolonisierten Afrikaner waren von den Segregationsverhältnissen in den postabolitionistischen Vereinigten Staaten geprägt.⁹⁸ Die Zivilisierungsmission mit ihrem Projekt „Erziehung zur Arbeit“ war damit Teil des *global South*.⁹⁹ Die deutsche Kolonialpolitik sah sich vor ähnliche Herausforderungen wie der US-amerikanische Süden gestellt. Das Ziel war sogar die Konkurrenz der erwirtschafteten Produkte – vor allem der Baumwolle – auf dem Weltmarkt zu erreichen.¹⁰⁰ Man suchte nicht nur nach pragmatischen Lösungen für den Arbeitskräftemangel in den Kolonien, sondern zielte auf die Subjekte selbst und ihre Veränderung. Mit anderen Worten: Die – nicht selten brutale – Ausbeutung der Arbeitskraft konnte unter dem Deckmantel der Zivilisierungsmission als erzieherische Tätigkeit gerechtfertigt werden. Hier spielten nicht zuletzt auch Schulinstitutionen eine Rolle.

⁹⁶ Zimmerman, *Alabama in Africa*, 237.

⁹⁷ Ebd.

⁹⁸ Tuskegee ist hier nur ein Beispiel, vergleiche für weitere Projekte und Kooperationen Arnove, *Philantropy and Cultural Imperialism*.

⁹⁹ Darüber hinaus gab es in Missionskreisen internationale Foren, Kongresse und andere Kooperationen, die einen transnationalen Austausch sicherstellten. Besonders die ‚*World Missionary Conference*‘, die 1910 im schottischen Edinburgh stattfand, findet auch in den Missionsquellen häufige Erwähnung. Vgl. dazu, Stanley, *The World Missionary Conference, Edinburgh 1910*; sowie, Heyden und Feldtkeller, *Missionsgeschichte als Geschichte der Globalisierung von Wissen*; Madeira, „Discourses on Colonial Education“.

¹⁰⁰ Vgl. Zimmerman, *Alabama in Africa*; sowie, Beckert, „Emancipation and Empire“; Beckert, „From Tuskegee to Togo“.

3. Vor Ort I: Schule als Orte der Arbeit

Auch wenn für Deutsch-Ostafrika keine direkte Kooperation mit Tuskegee zustande kam, finden sich Referenzen auf Washington.¹⁰¹ Ausführliche Rezensionen finden sich auch in der in Deutsch-Ostafrika erschienen Zeitschrift „Schulfragen“.¹⁰² Nicht etwa die Vermittlung von Wissen, sondern die Erziehung zu körperlicher Arbeit sollte auch hier im Vordergrund stehen, denn die missionarische und säkulare Kolonialpädagogik teilte Washingtons Annahme, dass zunächst das Gewöhnen an regelmäßige (Hand-)Arbeit einen zivilisatorischen Effekt nach sich ziehe.¹⁰³

„Die Erziehung zu regelmäßiger Handarbeit ist somit die erste grundlegende Stufe in dem Entwicklungsprozess der Primitiven, die unter Zuhilfenahme aller pädagogisch zulässigen Mittel anzustreben ist.“¹⁰⁴ Dies galt einmal mehr für die Handwerkerschulen der Regierung. Darüber hinaus wurden Feld-, Straf- und Plantagenarbeit ebenso als Erziehungsprojekte verstanden wie die regulären Schulen.

„Die Schulen unserer Kolonien sind ausgeprägte Arbeitsschulen; die Eigenart kommt der Schule zugute. [...] Für Knaben fehlt nirgends der Werkunterricht; sie hobeln, hämmern, sägen, hacken, graben, pflanzen; je nach der Gegend werken sie in Garten und Feld, in Farm und Forst, bei Haus- und Wegebau.“¹⁰⁵

Die Schulform, bei welcher der Schwerpunkt am deutlichsten auf die reine ‚Handarbeit‘ gelegt wurde, war sicherlich die Handwerkerschulen, die seit 1896 in der Kolonie existierten. Bei den Missionsschulen hatte diese Art der Unterweisung einen festen Platz, nur weniger institutionalisiert. Die Missionsschulen wollten neben dem Aufbau einer Gemeinde, wozu auch das Anlegen von Feldern und der Hausbau gehörten, möglichst viele Multiplikatoren ausbilden.¹⁰⁶ Unter anderem erwähnt der Missionsinspektor der Berliner Mission, Karl Axenfeld, Booker T. Washingtons Methoden als einzig erfolgreiche:

¹⁰¹ Vgl. beispielsweise den o.g. Bericht Booths zur Arbeit des KWK und zu Debatten auf den unterschiedlichen Kolonialkongressen 1902, 1905 und 1910.

¹⁰² Vgl. Rezension „Vom Sklaven empor“ und „Charakterbildung“, in: Schulfragen. Blätter des deutsch-ostafrikanischen Schulwesens, Nr. 33/34, März 1912, in: BMW 901-02, Bl. 52, 53.

¹⁰³ Vgl. Conrad, „Eingeborenenpolitik‘ in Kolonie und Metropole“.

¹⁰⁴ Schwager, „Arbeitserziehung“, 281.

¹⁰⁵ Zeitschrift des Allgemeinen Deutschen Sprachvereins, Berlin, 26. Jg., 1911, Nr. 1, S. 9-13.

¹⁰⁶ ABU-Herrnhut MD(F), 344, Unyamwesi. Briefe Vorsteher, 1902-1909.

„Wo Negererziehung bisher Großes geleistet hat (Booker Washington), hat sie sich nicht mit Aneignung rein geistiger Kenntnisse und Fähigkeiten begnügt, sondern den Schulunterricht durch Anleitung und Erziehung zur Handarbeit heilsam ergänzt. Überall, wo sie dies nicht getan hat, kamen nach und nach die Klagen über verbildete Menschen, die mit ihren Kenntnissen nichts anzufangen wussten und über Hoffahrt, die sich der groben Handarbeit schämt.“¹⁰⁷

Axenfeld empfiehlt daraufhin die Garten- oder Feldarbeit als festen Bestandteil des Curriculums für „afrikanische Negerkinder“¹⁰⁸ in Deutsch-Ostafrika, wo die Berliner Mission seit 1891 rund um das Gebiet des Nyassasee aktiv war. Im Kontext der Arbeitserziehung sollten die Kolonisierten in der Schule nicht nur lernen, westliche Disziplin- und Zeitvorstellungen zu verinnerlichen, sondern sie wurden auch in praktischer Arbeit unterwiesen und teilweise für verschiedene Tätigkeiten speziell ausgebildet.¹⁰⁹ So umfasste der Lehrplan der Höheren Schule Sikonge der Herrnhuter jeden Nachmittag zweieinhalb Stunden praktische Arbeit, was im Durchschnitt lag. Die Schüler mussten Felder bestellen, ernten, Matten flechten, Ziegel tragen oder Gras jäten. Am einzigen freien Tag, dem Samstag, fand wiederum „Hygienerziehung“ statt, und die Schüler waren angehalten zu waschen, zu putzen und zu bügeln.¹¹⁰

Diese Ausrichtung spiegelte sich in der entsprechenden Wahrnehmung der Bevölkerung wider, welche die Schulen eben als Arbeitsstätten empfand.

„Der Ausdruck, mit dem der Eingeborene die Tätigkeit des Schülers belegt, bezeichnet ziemlich genau, wie er über die Schule und die Mission denkt: ‚Anafanya kazi ya Schule‘ und ‚Anafanya kazi ya Mission‘. Das bedeutet in diesem Falle: er arbeitet *für* die Schule und *für* die Mission.“¹¹¹

Sowohl an den Regierungs- als auch an den Missionsschulen kam es zu Lohnforderungen (*posho*).¹¹² Zum einen herrschte unter der Bevölkerung ein großes

¹⁰⁷ Schreiben an „Sämtliche Brüder der Nyaßasynoden der Berliner Mission“, Karl Axenfeld, Berlin, 16.09.1909, BMW1-901-01, Bl. 51f.

¹⁰⁸ Ebd.

¹⁰⁹ Vgl. dazu auch ausführlich BMW1/6056 Lupembe Mittelschule, Bd. 1. Auch hier wird der Wert der „äußerlichen Arbeit“ unterstrichen und für eine sorgfältige Begriffswahl („Gehilfe“ statt „Lehrer und Prediger“) plädiert, damit keine Missverständnisse bei den Schülern entstehen; „[...] und wenn einmal ein Schüler nicht zum Lehrer taugt, so erlebt er keine Enttäuschung, wenn wir ihn zum Bäumevermessen mit den Sägern in den Wald schicken.“ Referat über die Gehilfen Synode 1904, Bl. 6.

¹¹⁰ Vgl. Halbjahresbericht Höhere Schule Sikonge, 17.04.-13.09.1913, ABU-Herrnhut MD: 1536.

¹¹¹ Schuldirektor Ramlow an KGouv (14.6.1912), zitiert nach: Ansprenger, „Schulpolitik“, 93.

¹¹² *Posho* war der in DOA von den Europäern genutzte Ausdruck für Entlohnung. Dies entsprach oft einem Tages- oder Monatslohn und konnte sowohl Geldzahlungen oder eine materielle Entlohnung in Form von Nahrungsmitteln, Kleidung oder anderen Sachgütern bedeuten.

„Misstrauen“¹¹³ gegen die Einrichtungen der Regierung. Aus ihrer Sicht war der Schulbesuch ein „Gefallen“¹¹⁴, den sie der Regierung erweisen würden. Sie betrachteten den Schulbesuch anders als das Gouvernement kaum als einen „Kulturfortschritt“¹¹⁵ und waren deshalb „pekuniären Opfern“¹¹⁶ absolut abgeneigt. Zum anderen bedeutete jeder Schüler unter Umständen eine fehlende Arbeitskraft, welche ersetzt werden musste. Der Schulbesuch war – ähnlich wie in Europa – abhängig von der Einkommensquelle der Familie. Die Kinder wurden häufig als Arbeitskräfte bei der Landwirtschaft, der Fischerei, auf Plantagen oder dem Transportwesen eingesetzt und fehlten, wenn sie stattdessen die Schule besuchten.¹¹⁷ Dieser ökonomische Zusammenhang zwischen An- und Abwesenheiten in der Schule wurde jedoch ausgeblendet. Statt dies als Ergebnis von Produktionsverhältnissen zu deuten, verleitete es zu Annahmen über den Zusammenhang zwischen Herkunft und Schulerfolg. Es ist anzunehmen, dass es kein Zufall war, sondern ein Ausdruck von Reichtum, wenn es sich die Familien leisten konnten, ihre Kinder zur Schule zu schicken.

„Während aber die Suahelis eine Scheu vor dem Lernen zeigen, legen die Inder, die Araber und Goanesen die größte Ausdauer an den Tag. Sie versäumen die Schule selten, während der Schulbesuch der Suahelis sehr unregelmäßig ist.“¹¹⁸

Den Forderungen nach *posho* wurde in der Kolonie in unterschiedlichem Maße stattgegeben. Es diente vor allem dazu, die Schüler auf der Schule zu halten. Manchmal wurde das *posho* direkt als Lohn für die geleistete Schularbeit gezahlt, manchmal in Form von Kost-, Kleider- oder Taschengeld.¹¹⁹ Viele der Missionsschulen konnten oder wollten sich diese Form der Vergütung jedoch nicht leisten und waren aus Sicht der Bevölkerung darum durchaus unattraktiver als die Regierungsschulen.¹²⁰ Manche Schüler schrieben sich sogar trickreich an beiden

¹¹³ Bezirkshauptmann, Lindi, 15.07.1891 an KGouv DOA, BArch R1001/989, 16.

¹¹⁴ Ebd.

¹¹⁵ Ebd.

¹¹⁶ Ebd.

¹¹⁷ Zeitungsartikel ohne Datum oder weitere Angaben (vermutetes Datum aufgrund der Blattfolge 1900), BArch R1001/989, 243.

¹¹⁸ Ebd.

¹¹⁹ Vgl. Gouverneur DOA an AA, Dar es Salaam, 25.05.1902, BArch R1001/990, 84.

¹²⁰ Laut einem Bericht erhielten die Schüler bei den Herrnhutern in Sikonge pro Monat 1 Rupie Kostgeld, die einbehalten wurde, wenn das Schulessen in Anspruch genommen wurde. Dazu kam 1Rp. Kleidergeld (eventuell auch für ihre Frauen, wenn sie verheiratet waren) und 1Rp. wurde von den

Schulen ein, um von etwaigen Zahlungen doppelt zu profitieren.¹²¹ Während es im Interesse der Schüler und Eltern lag, dass die in der Schule verbrachte Zeit als Arbeit vergütet wurde, schien aus Sicht der Behörden und Missionare mit der Bezahlung eine andere Stufe der Verbindlichkeit etabliert. Es glich einem Arbeitsverhältnis, das wiederum härtere Straf- und Disziplinar Mittel rechtfertigte.¹²² Ein Missionar der Herrnhuter Brüdergemeinde berichtete beispielsweise, dass nach anfänglicher Begeisterung für seinen Unterricht immer mehr Kinder fernblieben. Die Begründung ihrerseits lautete „dass sie ‚müde‘ geworden seien, weil sie kein Posho“¹²³ wie an den Regierungsschulen bekämen.¹²⁴ Seine Antwort, dass sie jedoch im Gegenzug „für Zuspätkommen und andere kleine Vergehen keine Kibokohiebe“¹²⁵ zu erwarten hätten, schien offenbar wenig überzeugend. Die Forderungen ließen in ihrer Nachdrücklichkeit nicht nach, so dass er schließlich drohte:

„Wenn ihr Posho haben wollt, dann gehe ich zum Bezirksamtsmann und bitte um Erlaubnis euch zu prügeln und die Drückeberger mit Gewalt zu holen. [...] Dagegen kam es einstimmig zurück: Schadet nichts, wenn wir nur Posho bekommen.“¹²⁶

Abschließend lässt sich festhalten, dass es sich bei den kolonialen Erziehungseinrichtungen mitnichten um philanthropische Projekte handelte. Im Kontext der oben ausgeführten Diskurse wurden intellektuelle und habituelle Veränderungen als Voraussetzung für die Etablierung eines profitablen Wirtschaftssystems im Rahmen des kolonialen Staates betrachtet. Schule und Arbeit wurden nicht zwingend als getrennte Sphären gesehen. Die Verbindung von kolonialer Arbeitserziehung und Schulbesuch ergibt sich aus den Argumentationen der Kolonialpraktiker, die eine enge Verbindung zwischen der Formung des Charakters und einer Arbeits- und Konsumfähigkeit herstellten. Ähnlich wie die

Missionaren für die Schüler jeden Monat gespart. Vgl. Halbjahresbericht Höhere Schule Sikonge, 17.04.-13.09.1913, ABU-Herrnhut MD: 1536,

¹²¹ Bericht über die Bahnmission Tabora, Januar-März 1912, ABU-Herrnhut MD: 1543.

¹²² Das Strafwesen, welches sich vom preußischen Gesindewesen ableitete, galt im Kaiserreich jedoch nicht mehr. In den Schulen wurde allerdings dennoch geschlagen. Vgl. Eintrag „Körperliche Züchtigung“, in Schnee, *Deutsches Kolonial-Lexikon*, Bd. II, 366ff; Krause, *Schulpolitik*, 144; sowie Sunseri, *Vilimani*, 26f.

¹²³ Bericht über die Bahnmission Tabora, Januar-März 1912, ABU-Herrnhut MD: 1543,

¹²⁴ Vgl. ebd.; siehe ebenfalls: Stationsbericht Tabora, Mai-September 1912, ABU-Herrnhut MD: 1544, sowie Jahresbericht Tabora 1912, ABU-Herrnhut MD: 1544,

¹²⁵ Bericht über die Bahnmission Tabora, Januar-März 1912, ABU-Herrnhut MD: 1543,

¹²⁶ Ebd.

Nation, begann man die Kolonien als zukünftige Volkswirtschaften zu sehen.¹²⁷ Dies bedeutete zum einen, dass die Bevölkerung als Arbeitskräftereservoir betrachtet wurde und zum anderen, dass der Wert der Kolonien an der Produktivität ihrer Bevölkerung festgemacht wurde.¹²⁸ Die Kolonien sollten Produktionsstätten für Exportwaren werden, die auf dem Weltmarkt konkurrenzfähig sein sollten, und einen lebendigen Binnenmarkt entwickeln. Immer wieder wurde die mangelnde Konsumtionsfähigkeit der Afrikaner beklagt und es wurde die Notwendigkeit erörtert, Bedürfnisse zu produzieren und „einen Markt“ zu schaffen,¹²⁹ der wiederum den Anreiz zur Lohnarbeit liefern würde. Über die Reihenfolge dieser Vorgänge war man sich zwar uneinig, es bestand aber kein Zweifel darin, dass der zivilisatorische Auftrag der Kolonialmächte darin bestand, eine „verständlich erzogene, geistig und moralisch gehobene Bevölkerung“ hervorzubringen, welche imstande sei „durch [...] zunehmende Konsumtions- und Produktionskraft der Kolonie eine immer zunehmende wirtschaftliche Bedeutung“ zu geben.¹³⁰ Genau in diesem Kontext sahen viele Missionsangehörige und Kolonialpolitiker die Schule als einen wichtigen Faktor für zukünftigen wirtschaftlichen Erfolg, für die kulturelle Entwicklung der Kolonien und als Maßnahme für die ‚Charakterbildung‘ der Kolonisierten.¹³¹ Ziel war es, mit „leisem Schulzwang“¹³² die Einstellung zum Wert der Arbeit sowie das Moralsystem an sich zu verändern.¹³³

¹²⁷ Vgl. „Volkswirtschaftliche Bedeutung der Kolonien“, in: Schnee, *Deutsches Kolonial-Lexikon*, Bd. III, 633.

¹²⁸ Diese Sicht setzte sich zunehmend durch und wurde ab 1907 vor allem von Bernhard Dernburg formuliert. Vgl. Dernburg, *Lehrjahre*; Dernburg, *Zielpunkte*.

¹²⁹ Vgl. Deutscher Kolonialkongreß, *Verhandlungen 1905*, 477; Über die Bedeutung der „Willensbildung“ bei der „Erziehung der primitiven Massen“, vgl. Schwager, „Arbeitserziehung“, 280f.

¹³⁰ Deutscher Kolonialkongreß, *Verhandlungen 1905*, 477.

¹³¹ Vgl. ebd., 476.

¹³² „Die Regierungsschulen Deutsch-Ostafrikas“, Rheinisch-Westfälische Zeitung, 21.03.1906, BArch R1001/991, 60.

¹³³ Madeira beschreibt in ihrem vergleichenden Aufsatz nicht nur inwiefern die Missionen die ersten waren, die überhaupt ‚Erziehung‘ und Kolonialismus miteinander verbanden, sondern auch, dass die ‚Erziehung zur Arbeit‘ erst relativ spät Eingang in den kolonialmissionarischen Diskurs Einzug gehalten hat und erläutert das Konzept der „adaptive education“. Vgl. Madeira, „Discourses on Colonial Education“.

Kurzer Überblick: Schulen in Deutsch-Ostafrika

„Das Tropenklima bringt es mit sich, dass es keinen Betrieb in unserer Kolonie gibt, bei dem man nicht einen Neger beschäftigen wollte oder müsste, sei er nun Tischler, Schreiber, Copist, Heliographist oder dergleichen. Falls er brauchbar sein soll, bedarf er der Vorbildung, und solange es hier an besonderen Fachschulen gebricht, ist der Ort der Ausbildung die Regierungsschule.“¹³⁴

Wie in den meisten Kolonien, gab es auch in Ostafrika Missions- und Regierungsschulen.

Christliche Missionsgesellschaften – deutsche, französische und englische – waren wie die französische *Gesellschaft der Weißen Väter* oder die *Church Missionary Society London* bereits vor der deutschen Machtübernahme im Land gewesen.¹³⁵ Die bedeutende Mehrzahl der deutschen Missionen kam allerdings erst nach 1885 in das Land. Alle Missionsgesellschaften richteten in kleinerem oder größerem Umfang Missionsschulen ein.¹³⁶ Die Missionsschulen finanzierten sich mit Spenden aus Deutschland bzw. dem jährlichen Etat, der den entsprechenden Stationen zugesprochen wurde. Sie mussten meist mit geringsten Mitteln auskommen. Nicht selten waren die (zukünftigen) Schüler selbst am Aufbau des neuen Schulhauses mitbeteiligt. Ohne den Arbeitseinsatz zukünftiger Schüler oder Sachspenden der Dorfbevölkerung wären viele Schul- oder Stationsgebäude niemals oder erst sehr viel später fertig geworden. Nicht selten scheiterte der Unterricht an der Abwesenheit

¹³⁴ „Die Bestrebungen der Schule“, Usambara-Post, 5. Jhg./44, 08.09.1906, in: BArch 1001/991, 82.

¹³⁵ Die *Weißen Väter* waren seit 1878 in Tabora und schließlich in den Gegenden rund um den Victoria- sowie Tanganjikasee tätig. Vgl. Pawlikova-Vilhanova, „White Father's Archives as Sources for Reconstruction of Ugandan History“, 179.

¹³⁶ Vgl. dazu allgemein, Adick, Mehnert, und Christiani, *Deutsche Missions- und Kolonialpädagogik in Dokumenten*; Eggert, *Missionsschule*; Becher, „Die deutsche evangelische Mission“; Fiedler, *Christentum*; Krause, *Tagebuch der Missionsstation Nkoaranga (Tanzania) 1902-1905*; Lehmann, *Leipziger Missionare und kolonialer Alltag auf dem „Missionsfeld“ am Kilimanjaro 1893-1939*; Mirtschink, *Zur Rolle christlicher Mission in kolonialen Gesellschaften*; sowie, Delius, S., *Fischerdorf*; Weishaupt, *Ostafrikanische Wandertage. Durch das Gebiet der Leipziger Mission in Deutsch-Ostafrika*; Schumann, *25 Jahre Berliner Mission in Deutsch-Ostafrika (1891-1916)*.

oder Krankheit der Lehrenden selbst, für welche die Lehrtätigkeit nur eine Aufgabe neben vielen anderen darstellte.¹³⁷

Geografisch waren die Schulen der Regierung und der Missionen höchst ungleich verteilt. Die Missionen hatten aufgrund der islamischen Prägung der Küste Ostafrikas recht früh beschlossen, ihre Tätigkeiten hauptsächlich ins Landesinnere zu verlegen.¹³⁸ Die Regierung hingegen wurde gerade hier aktiv. Wie eingangs erwähnt, begann die Schultätigkeit des Gouvernements erst 1892 in der Hafenstadt Tanga. Weitere Regierungsschulen nach ähnlichem Muster folgten in Bagamoyo (1895), Dar es Salaam (1895), Kilwa und Lindi (bis 1900) und Pangani (1903). Im Umkreis der Regierungsschulen wurden jeweils sogenannte Neben-, Stations- oder Filialschulen gegründet. Allein die Regierungsschule in Tanga hatte zeitweise 21 bis 28 Nebenschulen. Dazu kamen ab 1896 die Handwerkerschulen in Tanga, Lindi und Dar es Salaam.

Die Regierung versuchte, so wenig Geld wie möglich für den Schulausbau und Schulunterhalt zu verwenden.¹³⁹ Dies lag auch an der fehlenden Unterstützung aus Berlin, die dazu führte, dass das Schulwesen für eine Zeit ganz den Kommunen zugewiesen wurde. Bis circa 1910 existierten die wenigen „Stationsschulen“, die es gab, oft nur kurz. Meist scheiterten die Pläne schlicht an der Finanzierbarkeit.¹⁴⁰ Bereits 1902 kam es aufgrund der Kosten zu einer landesweiten Aufforderung weitere Schulgründungen zu unterlassen.¹⁴¹ Allerdings gab es weitere Hindernisse gegen die Ausbreitung der Regierungsschulen ins Innere: Oft protestierten die Missionare gegen eine Schulgründung der Regierung in „ihrem“ Einzugsgebiet. Dabei

¹³⁷ Vgl. Unyamwesi Stationsberichte, 1909, ABU-Herrnhut MD (F): 344.

¹³⁸ Vgl. Ansprenger, „Schulpolitik“.

¹³⁹ Was die Kosten betraf, so beteiligte sich die Kolonialregierung nicht an den Kosten der Missionsschulen, die jeweils ausschließlich von den Stationen getragen wurden. Viele der Missionsschulgebäude waren Provisorien. Später gab es lediglich einen Sachmittelzuschuss für diejenigen Schulen, die sich nachweislich für die „Verbreitung der deutschen Sprache“ einsetzten. Diese Art der Einmischung in den Lehrplan wurde durchaus kritisiert, vor allem da die Missionen in der Sprachenfrage überwiegend eine andere Position als die Regierung vertraten. Als besonders ärgerlich wurde der Umstand empfunden, dass es lediglich Sachbeihilfen in Form von Lehrmitteln und keinerlei Geldbeihilfen gab. Vgl. BMW 901.2 sowie BMW 903.2.

¹⁴⁰ Vgl. Ansprenger, „Schulpolitik“, 63. 1906 gab es beispielsweise Stationsschulen in Iringa, Tabora, Ujiji, Bismarckburg, Kondoa-Irangi, Kilimatinde, Mwanza und Bukoba.

¹⁴¹ Nachdem im April 1902 Deutsch-Ostafrika in Kommunalverbände unterteilt worden war, wurden auch die Ausgaben für den Schulunterhalt zum großen Teil kommunalisiert. Dies bewährte sich ebenso wenig wie die Kommunalverbände an sich. Beides wurde 1908 wieder abgeschafft. Vgl. ebd., 62.

standen sie nicht zuletzt auch untereinander in Konkurrenz.¹⁴² Einen weiteren Grund stellte außerdem das Fehlen von geeigneten Hilfslehrern dar. Erst nach 1910 kam es verstärkt zu Initiativen der Regierung, auch im Landesinneren mehr Schulen zu gründen.¹⁴³ Laut Ansprenger hatten in den letzten Jahren deutscher Kolonialherrschaft viele Schulen mehr Nachfragen und Anmeldungen als Plätze zu verzeichnen und mussten zahlreiche potenzielle Schüler wieder nach Hause schicken.¹⁴⁴

Verbindliche Aussagen über die Schülerzahlen sind nur schwer zu treffen. Es ist anzunehmen, dass das Missionsschulwesen den Schuleinrichtungen der kolonialen Regierung quantitativ weit überlegen war. Koloniale Schulstatistiken (siehe Tabelle, Fig. 1) können nicht als verlässliche Quelle gelten, da selbst die Zeitgenossen ihnen kaum Glauben schenkten.¹⁴⁵ Beim Versuch des Hamburger Kolonialinstituts, 1911 verbindliche Zahlen über die Schulpraxis in den deutschen Kolonien zu sammeln und auszuwerten, betonte der Verfasser die Schwierigkeiten einer solchen Erhebung, die er als „Alptraum für preußische Schulinspektoren“¹⁴⁶ bezeichnete. Es gab viele verschiedene Schultypen, die auch eine unterschiedliche Besuchsdauer vorsahen, oder Schüler erschienen unregelmäßig.¹⁴⁷ Das größte Problem bestand darin, dass es an einer verbindlichen Definition fehlte, was ein Schüler und was eine Schule sei.¹⁴⁸

¹⁴² Vgl. die wiederholten Bemerkungen zur Konkurrenz mit den katholischen Missionen: Stationsbericht Tabora, Januar-März 1913, ABU-Herrnhut MD: 1544; Bericht über die Bahnmission Juli-September 1911, ABU-Herrnhut MD: 1543.

¹⁴³ Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 502f; sowie Ansprenger, „Schulpolitik“, 64.

¹⁴⁴ Ansprenger, „Schulpolitik“, 64.

¹⁴⁵ Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 517.

¹⁴⁶ Vgl. Schlunk, „Die Schulen für Eingeborene in den deutschen Schutzgebieten am 1. Juni 1911“, 39.

¹⁴⁷ So wurden für die Statistiken auch Schüler gezählt, die zum Beispiel nur wenige Tage die Schule besucht hatten. Oder in den Missionsstatistiken wurden Bibelunterweisungs- und Konversionskurse mitgezählt, die lediglich ein bis zwei Mal die Woche stattfanden und sich auf die religiöse Unterweisung beschränkten. Auch wurde nicht zwischen Erwachsenen, die hin und wieder zu Kursen oder zum Schulbesuch kamen, und Kindern oder Jugendlichen unterschieden. Als Schüler/innen gezählt wurden des Weiteren alle, die sich zu Beginn des Jahres zu einem der Kurse angemeldet hatten. Von diesen Angemeldeten erschien manchmal aber lediglich ein Bruchteil tatsächlich längerfristig im Unterricht. Vgl. ebd., 147, 158, 160, 248f.

¹⁴⁸ Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 517.

Tabelle Schülerzahlen (Fig. 1)¹⁴⁹

	1899	1900	1906	1911	1912	1913
Filialschulen der Regierungsschulen	89	413	1.600			
Regierungsschulen in den Städten			1.200			
Regierungsschulen gesamt				4.175		6.100
Handwerkerschulen der Regierung				137		166
Evangelische Missionsschulen				30.274		46.736
Katholische Missionsschulen				32.000	52.354	61.815
Gesamt						114.651

Ein Trend ist jedoch deutlich zu erkennen: Sowohl die staatlichen als auch die missionarischen Schulen unterrichten von Jahr zu Jahr mehr Schüler. Ohne Frage besuchte die überwältigende Mehrheit aller Schüler die Missionsschulen. Hierbei machte sich auch der Faktor Geschlecht bemerkbar. Während die pädagogischen Einrichtungen des Gouvernements ausschließlich Jungen und Männern vorbehalten blieben, ließen die Missionsschulen an einigen Standorten auch Mädchen zum Unterricht zu. Die Entscheidung der Missionen, auch Mädchen und Frauen zum Unterricht zuzulassen, hatte jedoch kaum pädagogische Gründe. Vielmehr stand die strategische Überlegung dahinter, dass Konvertiten dann am zuverlässigsten bei ihrer neuen Religion blieben, wenn ihre Ehepartnerinnen die gleiche Religion hätten. Um

¹⁴⁹ Zahlen entnommen: BArch R1001/ 989, 174 sowie Ebd., 517–519; Ansprenger, „Schulpolitik“, 62–63.

solche Ehebindnisse zu fördern, wurden die Schulen – und damit auch Konversionskurse, Bibelstunden etc. – eben auch für Frauen geöffnet.¹⁵⁰

Hierbei ist noch nichts über die Qualität der vermittelnden Bildung oder dem tatsächlichen Lernerfolg der Schüler ausgesagt. Weder gab es für die ganze Kolonie verbindliche Curricula noch allgemeine Abschlussprüfungen oder ähnliche Verfahren, die eine Vergleichbarkeit ermöglicht hätten. Auch ‚Sitzenbleiben‘ konnte auf den Kolonialschulen niemand. Nach der vorgesehenen Schulzeit mussten die Schüler die Schule verlassen.¹⁵¹ Nicht einmal auf eine allgemeine Unterrichtssprache konnten sich Missionen und Regierung festlegen.¹⁵² Gemeinsam war jedoch allen kolonialen Bildungseinrichtungen die Sorge, dass höhere Bildung die koloniale Ordnung gefährden könnte. Auch hier folgte man dem Bildungsideal Tuskegees:

„Die Negerschulen Afrikas haben als einzige Rücksicht nur die Bedürfnisse des späteren praktischen Berufs der Schüler. Die Gleichstellung der afrikanischen Lehrziele mit jenen der europäischen Elementarschulen verbietet sich dadurch einstweilen sofort.“¹⁵³

Die besondere Herausforderung bestand aus Sicht der Kolonisierenden also darin, genau die richtige Dosis an Wissen zu vermitteln, über das sie in ihrer Vorstellung die komplette Kontrolle behielten.¹⁵⁴

„Die Knaben lernen dort vor allem Suaheli lesen und schreiben, aber auch soviel Deutsch, daß sie tadellos die verschnörkelte Bureaukratenklau mit der Maschine abschreiben oder zum Druck setzen können; und dabei – und gerade dies ist die pädagogische Glanzleistung – verstehen sie dieses Manuskript gar nicht, was vollkommen dem praktischen Bedürfnis entspricht.“¹⁵⁵

¹⁵⁰ Vgl. Unyamwesi Statonsberichte, 1909-1916, Ipole, ABU-Herrnhut MD: 1537.

¹⁵¹ Vgl. dazu für Togo Adick, Mehnert, und Christiani, *Deutsche Missions- und Kolonialpädagogik in Dokumenten*, 42, 48f.

¹⁵² Vgl. für eine überblicksartige Zusammenfassung der Sprachpolitik in Deutsch-Ostafrika, Krause, *Schulpolitik*, 160–162.

¹⁵³ Größer, „Emporentwicklung“, 123.

¹⁵⁴ Der Artikel in der unten genannten Rheinisch-Westfälischen Zeitung endet mit den (an die Schulkritiker im Deutschen Reich gerichteten) Worten: „Difficile est satiram non scribere!“ Zweifelsfrei jedoch gilt dies auch für den/die Historiker/in, der/die sich mit diesen Quellen auseinandersetzt. Es ist anzunehmen, dass viele der Angestellten in den kolonialen „Schreibstuben“ sehr wohl verstanden haben, was sie schrieben. Zur Frage des ‚Verstehens‘: Pesek, „Die Absurdität kolonialer Repräsentationswelten. Humor und Gewalt in Deutsch-Ostafrika, 1889-1918“; sowie die Überlegungen zur Mimikry, in: Bhabha, *Verortung*.

¹⁵⁵ „Die Regierungsschulen Deutsch-Ostafrikas“, Rheinisch-Westfälische Zeitung, 21.03.1906, BArch R1001/991, 60.

Inwiefern die Vorstellung begrenzter intellektueller Fähigkeiten innerhalb eines rassistischen Dispositivs aufrecht erhalten und „Wissen“ als ein Objekt gehandelt wurde, das von Europäern gesteuert und kontrolliert werden könne, zeigte sich unter anderen in der 1913 geführten Debatte um die Einrichtung einer Maschinistenschule. Hier widerspricht beispielsweise das Gouvernement unter Heinrich Schnee beherzt der Initiative des Kolonialwirtschaftlichen Komitees:

„[D]ie schwarze Bevölkerung [ist noch] nicht reif für die Thätigkeit eines Maschinisten und zu technischen Facharbeiten. [...] Der intelligente Neger kann soweit gebracht werden, dass er die Handgriffe zur Bedienung der Maschine lernt. [...] Vorausgesetzt ist, dass in dieser Zeit nicht das geringste Aussergewöhnliche vorkommt was selbstständiges Denken und Handeln verlangt und der Neger das Gefühl hat, dass ein Europäer hinter ihm steht.“¹⁵⁶

Der Minimalanspruch aller Einrichtungen bestand darin, Grundkenntnisse im Rechnen sowie im Lesen und Schreiben zu erwerben. Dabei gingen nicht nur die pädagogischen sondern auch die kolonialpolitischen Ansichten darüber, was ‚Grundkenntnisse‘ waren, weit auseinander. Während die Missionsschulen auf Quantität setzten, verfolgten die Regierungsschulen eine andere Strategie, indem sie ausdrücklich keine Einrichtungen für die ‚Masse‘, sondern „mit einem guten Durchschnittsmaterial [...] sichere und praktische Lehrresultate“¹⁵⁷ erzielen wollten. Dabei waren die Regierungsschulen ebenso wie die Missionsschulen Arbeitsstätten, an denen im Anschluss an den Unterricht stets praktische Arbeit geleistet wurde. Die Kolonialschulen waren schließlich nicht gegründet worden, um „das allgemeine Bildungsniveau zu heben“, sondern „Ziel und Zweck“ waren „praktische Tüchtigkeit und Brauchbarkeit für den Staat.“¹⁵⁸

Eine Gemeinsamkeit von Regierungs- und Missionsschulen bestand in der Aufteilung in Haupt- und Nebenschulen. Die Nebenschulen zeichneten sich dadurch aus, dass sie von einheimischen „Hilfslehrern“ geleitet wurden, die vorher selbst als Schüler einer der Kolonialschulen besucht hatten und zu den „intelligenten Schülern“¹⁵⁹ zählten.¹⁶⁰

¹⁵⁶ KGouv DOA Dar es Salaam, 10.05. 1913, BArch R1001/ 998, 112.

¹⁵⁷ „Die Eingeborenen-Schulen in den deutschen Kolonien Afrikas und der Südsee“, Geh. Legationsrat König, in: Sonderabdruck *Koloniale Rundschau*, Heft 9, September 1912, Berlin (D. Reimer), 535.

¹⁵⁸ „Die Bestrebungen der Schule“, Usambara-Post, 5. Jhg./44, 08.09.1906, BArch R1001/991, 82.

¹⁵⁹ „Die Eingeborenen-Schulen in den deutschen Kolonien Afrikas und der Südsee“, von König, in: *Koloniale Rundschau*, Heft 9, September 1912.

¹⁶⁰ Vgl. Ansprenger, „Schulpolitik“, 62.

Aus Mangel an deutschen Lehrern waren sowohl die Missionen als auch die Regierung auf die einheimischen Lehrer angewiesen, deren Tätigkeiten freilich durch regelmäßige Revisionsreisen kontrolliert wurden.¹⁶¹ Deutsche Lehrer unterrichteten nur in den größeren Haupt- bzw. Stationsschulen, wo sie zusätzlich auf die tatkräftige Unterstützung der „Hilfslehrer“ angewiesen waren.¹⁶² Die Tatsache, dass die Nebenschulen relativ erfolgreiche Einrichtungen waren, sahen die Deutschen allein als Beweis ihrer erfolgreichen Arbeit. Zwar gab es auch kritische Stimmen im kolonialpädagogischen Diskurs, dass es

„verhängnisvoll unklug wäre, sich dem Afrikaner durch Vermittlung von Schwarzen zu nähern; der Glaube des Afrikaners, dass der Weiße der ausschließliche Besitzer der geistigen Machtmittel sei, ist unbedingt notwendig für unsere Stellung dort, wie er in allerletzter Linie ja doch, trotz aller Booker Washingtons, auf Wahrheit beruht.“¹⁶³

Doch diese Bedenken schien das Gouvernement nicht zu haben. Sie bezeichnete die religionslosen Regierungsschulen 1903 als die „erfolgreichsten Einrichtungen [...] der Kolonie“.¹⁶⁴ In der Folge wurde die Hilfslehrausbildung professionalisiert. In späteren Jahren wurde in Tanga beispielsweise eine Sekundarstufe eingerichtet, wo die Besten der jeweiligen Abschlussjahrgänge aller Regierungsschulen gemeinsam unterrichtet und im Idealfall zum Hilfslehrer ausgebildet wurden.¹⁶⁵ Eine ähnliche Fortbildung erfuhren die besten Schüler der Missionen, wo sogenannte „Helferseminare“ eingerichtet wurden.¹⁶⁶ Vor allem in Missionskreisen sah man diese Entwicklung auch kritisch. Zumindest in semantischer Hinsicht sollte die koloniale Ordnung nicht gefährdet werden:

„Alle Helferausbildung steht in Gefahr, zur Hoffart zu verleiten. Die Seminare sollen weder Prediger- noch Lehrer- sondern Helferseminare genannt werden. Schon in der Bezeichnung ‚Helfer‘ soll deutlich werden, dass der eingeborene

¹⁶¹ Das Jahresgehalt für einen deutschen Lehrer betrug zwischen 5100 und 7800 Mark. Die afrikanischen Lehrer hingegen verdienten in den frühen Jahren deutscher Herrschaft lediglich 8 bis 10 Rupie und um 1913 dann circa 17 bis 25 Rupie. Sie waren damit den Polizeiaskaris gleichgestellt. Zu den Gehältern vgl. KGOUVDOA an AA, Dar es Salaam 09.07.1891, BArch R1001/ 989, 13 sowie Ansprenger, „Schulpolitik“, 89.

¹⁶² 1910 befanden sich laut einem Artikel in der *Kolonialen Rundschau* lediglich neun deutsche Lehrer im Land. Zur gleichen Zeit waren 83 „farbige Lehrer“ im Einsatz. Vgl. „Die Eingeborenen-Schulen in den deutschen Kolonien Afrikas und der Südsee“, von König, in: *Koloniale Rundschau*, Heft 9, September 1912.

¹⁶³ Zitiert nach: Erbar, *Togo*, 141.

¹⁶⁴ KGouv an AA, Dar es Salaam, 16.12.1903, BArch R1001/990, 113.

¹⁶⁵ Vgl. zu Tanga Hornsby, „Educational Achievement“, 85.

¹⁶⁶ Zur Berliner Mission vgl. BMW 901-01.

Lehrer und Prediger zunächst nur als abhängiger, leitungsbedürftiger Mitarbeiter des Missionars angesehen wird. Weil es sich [...] um ein auf niedriger Kulturstufe stehendes Volk handelt, [...] [soll] Ueberfütterung mit unverständlichem Wissensstoff [...] durchaus vermieden werden. Der Seminarist und auch späterhin der Helfer soll keineswegs durch seine geistige Ausbildung der körperlichen Arbeit entwöhnt werden. Daher bleibt ein Teil seiner Zeit [...] für Landarbeit frei.“¹⁶⁷

Die Einsatzgebiete der Absolventen der Regierungsschule waren vielfältig und die „Nachfrage überstieg das Angebot“.¹⁶⁸ Sie konnten als Lehrgehilfen, als Schreiber, als Steuereinzahler, als Eisenbahn-, Post- oder Telegrafengehilfen, als Lazarett- oder Laboratoriumsgehilfen, als Maschinenschreiber, als Buchhalter oder Bibliothekare arbeiten. Viele fanden auch bei der „Signalabteilung der Schutztruppe“ oder in der „Askari-Musikkapelle“ Anstellung. Die „Zöglinge“ der Handwerkerschulen wurden in den Druckereien und Buchbindereien, den Tischler-, Drechsel- und Schmiedewerkstätten eingesetzt.¹⁶⁹ Ein Haupteinsatzgebiet betraf die möglichst kostengünstige Besetzung von Schreibposten. Dieses wurde umso dringlicher mit der Verwaltungsreform von 1906, in der – auch in Reaktion auf die Ereignisse rund um Maji-Maji – beschlossen worden war, die Militär- und Zivilverwaltung zu trennen und acht neue Bezirksämter mit zivilem Personal, welchem man mehr Verbindlichkeit im Umgang mit den Kolonisierten zutraute, zu besetzen.¹⁷⁰

Anders als in der für Europäer klimatisch unbedenklich geltenden Kolonie Deutsch-Südwest, wo man bestrebt war, diese Posten mit Deutschen oder anderen Europäern statt mit Afrikanern zu besetzen,¹⁷¹ setzte man in Deutsch-Ostafrika für den Einsatz als sogenannte „Subalternbeamte“ auf die einheimische Bevölkerung. Die zunächst naheliegend erscheinende Lösung, für diese Tätigkeiten in größerer Zahl Europäer

¹⁶⁷ K. Axenfeld, Bericht über die auf Rechnung der Stiftung Ungenannt in Deutsch-Ostafrika errichteten Lehranstalten, nämlich die Helferseminare in Manow und Kidugala und die Karlsschule zur Erziehung von Missionarskindern in Tandala, Berlin, 01.12.1906, BMW 901-01.

¹⁶⁸ „Die Eingeborenen-Schulen in den deutschen Kolonien Afrikas und der Südsee“, Geh. Legationsrat König, in: Sonderabdruck *Koloniale Rundschau*, Heft 9, September 1912, Berlin (D. Reimer), 531-532.

¹⁶⁹ Ebd.

¹⁷⁰ Dies war mit höheren Budgetforderungen verbunden, welche wiederum kontrovers im Reichstag diskutiert wurden; hier ging es auch um die Schulpolitik Deutsch-Ostafrikas und die Frage nach „Simultanschulen.“ Vgl. Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 68/69“, 2097.

¹⁷¹ Krause, *Schulpolitik*, 148f.

einzustellen, schied in Ostafrika aus drei Gründen aus: Erstens gingen die Kolonialexperten davon aus, dass Europäer über eine niedrigere „Widerstandsfähigkeit“ gegenüber den dort herrschenden „klimatischen Einflüssen“ verfügen und sich deshalb nicht für die Arbeit in der tropischen Kolonie Ostafrika eignen würden.¹⁷² Die Folge davon war zweitens ein eklatanter Mangel an verfügbaren europäischen Kräften. Und drittens wäre der verbreitete Einsatz von europäischen Schreibern mit sehr viel höheren Lohnkosten verbunden gewesen, denn „white manpower was by far the costliest ingredient of the colonial state.“¹⁷³

Für die oben genannten Tätigkeiten kam es aus Sicht der Regierungsbeamten jedoch auf andere Fähigkeiten an, als sie bei der Plantagenarbeit gebraucht wurden. Da man der Meinung war, dass „körperliche Arbeit [...] diejenige berufliche Betätigung [war], die [...] noch der roheste Wilde leisten kann,“¹⁷⁴ richtete sich das Interesse der Kolonialregierung für diese Posten an die aus ihrer Sicht ‚zivilisierteren‘ Bevölkerungsteile Ostafrikas, womit vor allem die Integration der muslimischen Bevölkerung in den kolonialen Apparat gemeint war. In Anbetracht der Notwendigkeit, Einheimische nicht nur als Dienstboten, Feld- oder Bauarbeiter, sondern auch als Arbeitskräfte in der Verwaltung der Kolonie einzusetzen, musste man sie entsprechend Vorbilden und hierfür auch Investitionen leisten. Nicht zu letzt deshalb war die Schulpolitik ein in der Metropole und der Kolonialliteratur so leidenschaftlich diskutiertes Feld, da es den Fiskus zunächst einmal – im deutlichen Gegensatz zur Ausbeutung der Arbeitskraft auf den Plantagen – Geld kostete, diese Form der schulischen Grundausbildung zu finanzieren. Man errechnete sich neben der angestrebten „kulturellen Hebung“ auch finanzielle Vorteile.¹⁷⁵ Europäische Schreiber verdienten in der Regel bis zu 150 Rupie monatlich; dazu beanspruchten sie eine Unterkunft. Einheimische Schreiber bekamen gerade mal ein Fünftel davon.¹⁷⁶ Und auch hier war das Einkommen noch einmal nach „Rasse“ und Herkunft gestaffelt. 1906 heißt es in einem Artikel, der in Anlehnung an die oben genannte

¹⁷² Vgl. Gouverneur DOA an AA, Dar es Salaam, 25.05.1902, BArch R1001/990, 84.

Der Zusammenhang von Klima und „Rasse“ wird im letzten Kapitel dieser Arbeit ausführlich erläutert.

¹⁷³ Koponen, *Development for Exploitation*, 134.

¹⁷⁴ Schwager, „Arbeitserziehung“, 281.

¹⁷⁵ Vgl. zur Schule als „Kulturmittel“: Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 68/69“, 2099, 2101.

¹⁷⁶ „Schulbericht“, 1900, BArch R1001/989, 174.

Verwaltungsreform die Regierungsschulen vorstellt, dass mit diesen auch die Hoffnung verbunden war, die „vielfach beschäftigten Indier und Goanesen“ der „Regierungsschreibstuben“ durch „Schwarze“ zu ersetzen und damit die Gehaltsausgaben „erheblich“ zu senken.¹⁷⁷

Neben Zivilisiertheit stellte die muslimische Küstenbevölkerung aus Sicht der Regierung einen bedeutenden „politischen und wirtschaftlichen Machtfaktor“ dar.¹⁷⁸ Als Konsequenz dieser „Begünstigung“, denn die überwältigende Anzahl der „coloured colonial agents“ unter deutscher Herrschaft waren tatsächlich Muslime,¹⁷⁹ lautete die Prämisse, ihr „religiöses Empfinden“ mit ganz „besonderer Vorsicht“ zu behandeln.¹⁸⁰

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die kolonialpädagogischen Ansätze von Mission und Kolonialregierung nicht nur andere Ausbildungsziele verfolgten, sondern sich auch an unterschiedliche Zielgruppen richteten. Während das Ziel der Missionen ein christliches Afrika war, vertrat die Kolonialregierung spätestens mit Sodens Amtsübernahme eine herrschaftspragmatische Perspektive. Indem man behauptete, die „1000-jährige Geschichte des Islams“¹⁸¹ an der Küste Afrikas nicht zu ignorieren, wollte man erklärtermaßen vor allem die „Araber bilden und an sich binden.“¹⁸² Ein weiterer wesentlicher Unterschied zwischen Missions- und Regierungsschulen, auf den im Folgenden näher eingegangen wird, betraf die Frage nach dem Religionsunterricht im Rahmen der Kolonialschulen sowie die Religionszugehörigkeit der Schüler. Während in der Missionsarbeit dem Christentum eine wichtige pädagogische Funktion zukam, legte die Kolonialregierung zum Ärger der Missionen bei ihren Schulprojekten ausdrücklich keinen Wert auf christliche Unterweisung. Nicht nur waren die Kolonialschulen mit Bedacht säkular ausgerichtet, sie richteten

¹⁷⁷ „Die Regierungsschulen Deutsch-Ostafrikas“, Rheinisch-Westfälische Zeitung, 21.03.1906, BArch R1001/991, 60. Der Artikel nahm die oben genannte Reichstagssitzung im März zum Anlass, um den Bericht eines „bekannten Kolonialpolitiklers“ über die Regierungsschulen zu drucken.

¹⁷⁸ Aufzeichnung über die angebliche Begünstigung des Islams, Ostafrika an RKA, eing. 21.06.1907, BArch R1001/991, 130.

¹⁷⁹ Koponen, *Development for Exploitation*, 583.

¹⁸⁰ Aufzeichnung über die angebliche Begünstigung des Islams, Ostafrika an RKA, eing. 21.06.1907, BArch R1001/991, 130.

¹⁸¹ Karstedt, *Beiträge*, 3.

¹⁸² Berlin, 27.5.1891, BArch R1001/989, 5. Hervorh. MHY.

sich auch – vor allen in den frühen Jahren – auch ganz gezielt an Schüler mit muslimischer Religionszugehörigkeit.

4. Schwierige Verhältnisse: *In favour of Islam?*

„[D]enn nichts ist für den Schwarzen von größerer Bedeutung als das Prestige eines Mannes, zu dem wegen seiner Gerechtigkeit er Vertrauen gewonnen hat.“¹⁸³

Die im Folgenden dargelegte Debatte berührt verschiedene Themen- und Konfliktfelder. Die Politik der ostafrikanischen Kolonialregierung, die unter dem Stichwort „Begünstigung des Mohammedanismus“ Eingang in das koloniale Archiv gefunden hat, provozierte enormen Widerspruch sowohl in Missionskreisen als auch unter diversen Kolonialexperten im Reich.¹⁸⁴ Wieso bevorzugte man Schüler muslimischer Religionszugehörigkeit für die Tätigkeit als Subalternbeamte? Warum setzte man nicht Absolventen der Missionsschulen für diese wichtigen Aufgaben ein? Dabei ging es letztlich auch um das Verhältnis von Kirche und (Kolonial-)Staat, das von den Vorstellungen beeinflusst war, die zur gleichen Zeit im Deutschen Reich herrschten. Stand hinter der Auswahl reiner Pragmatismus? Standen Kolonialpolitik und die Ausbreitung des Islams in Ostafrika in einem direkten Zusammenhang, wie es aus Missionskreisen immer wieder vorgetragen wurde? Die kontroverse Debatte, die sich auch an der Frage des Religionsunterrichtes an den Regierungsschulen entzündete, kreiste um die Frage nach dem bevorzugten Herkunftsprofil der zukünftigen Beamten. Die Kolonialregierung investierte in die Schulen und bot in den frühen Jahren sogar Koranunterricht an, um die Muslime – meist Araber oder Swahili – der Küstenstädte davon zu überzeugen, ihre Kinder zur Regierungsschule zu senden, die sie als besonders geeignet schätzten. Inwiefern dabei „Rasse“ und Religion miteinander ins Verhältnis gesetzt wurden und inwiefern diskursiv eine

¹⁸³ Graf von Arnim, Abgeordneter, in: Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 68/69“, 2098.

¹⁸⁴ Vgl. diverse Dokumente vor allem in BArch R1001/991.

„racial elite“¹⁸⁵ der Kolonisierten (de-) konstruiert wurde, ist der Gegenstand der folgenden Abschnitte.

Unbestritten in der Forschung zu Deutsch-Ostafrika ist die prominente Rolle von muslimischen Angehörigen im kolonialen Apparat.¹⁸⁶ Zahlreiche Arbeiten haben sich des Weiteren mit der Frage des Islams in Ostafrika, der Mekka-Brief-Affäre, der Rolle der Tanzgesellschaften in Verbindung mit dem Sufi-Islam und mit der präkolonialen Vormachtstellung der Araber im Kontext der „Hegemonie Sansibars“ beschäftigt.¹⁸⁷ Wenige Arbeiten reflektieren darüber hinaus die Debatte zum Islam im Kaiserreich.¹⁸⁸ Die Frage jedoch, wie diese Verhältnisse vor Ort von den Deutschen interpretiert wurden, wurde bisher nur punktuell beantwortet. Dabei wurde zum einen ein Schwerpunkt auf die frühen Begegnungen mit den Swahili gelegt.¹⁸⁹ Diese hatten den Deutschen einerseits als kulturelle *broker* wichtige Dienste in der Bereitstellung von Informationen, Trägern, Dolmetschern und lokalen Kenntnissen des ostafrikanischen Hinterlands geleistet. Es galt sie gleichzeitig als ökonomische wie politische Konkurrenten zu entmachten, was zu einigen kriegerischen Auseinandersetzungen in den 1880er-Jahren im Inland und 1888 an der Küste führte, und sie als Elite für den Kolonialstaat nicht zu verlieren.¹⁹⁰ Zum anderen hat sich die Forschung auf die muslimischen Angehörigen der „Schutztruppe“ als Intermediäre oder die Stellung des Islams in den späten Jahren deutscher Herrschaft konzentriert.¹⁹¹ Ergänzend zu dieser Forschung kann die Schulpolitik betrachtet

¹⁸⁵ Glassman, *War of Words*, 17.

¹⁸⁶ Vgl. dazu, Koponen, *Development for Exploitation*; Iliffe, *Tanganyika under German Rule, 1905-1912*; Pesek, „Kreuz oder Halbmond“, 98; Pesek, „Sulayman B. Nasr Al-Lamki and German Colonial Politics towards Muslim Communities in German East Africa“; Bromber, „Disziplinierung“; Becher und Bromber, „Abdallah bin Hemedi“; Bromber, „Ein Lied“.

¹⁸⁷ Becker, *Becoming Muslim*, hier: 45; Becker, „Traders, ‘Big Men’ and Prophets“; Becker, „Commoners“; Becker, „Islam and Imperialism“; Pesek, „Islam und Politik“; Ranger, *Dance and Society*; Nimtz, *Islam in Tanzania*; Carmichael, „British ‘Practice’“; Loimeier und Seesemann, *The Global Worlds of the Swahili. Interfaces of Islam, Identity and Space in 19th and 20th Century East Africa*; Levtzion und Pouwels, *The History of Islam in Africa*; Glassman, *Feasts and Riot*; Martin, „Muslim Politics and Resistance to Colonial Rule“; Pouwels, „Sh. Al-Amin B. Ali Mazrui and Islamic Modernism in East Africa, 1875-1947“; Pouwels, *Horn and Crescent*.

¹⁸⁸ Vgl. Weiss, „German Images of Islam in West Africa“; Habermas, „Debates on Islam“; sowie allgemeiner: Motadel, „Islam and the European Empires“; Weiss, „European Images of Islam in the Northern Hinterlands of the Gold Coast through the Early Colonial Period“.

¹⁸⁹ Besonders, Glassman, *Feasts and Riot*; Deutsch, *Emancipation*.

¹⁹⁰ Vgl. Pesek, „Islam und Politik“, 100; dem sogenannten „Araberaufstand“ 1888 ging die Schändung einer Moschee in Pangani voraus. Vgl. Glassman, *Feasts and Riot*.

¹⁹¹ Moyd, „Bomani: African Soldiers as Colonial Intermediaries in German East Africa, 1890-1914“; Moyd, „Making the Household, Making the State“; Moyd, *Violent Intermediaries*; Morlang, *Askari und*

werden. Die oben genannte Devise, die Geschichte des Islams zu achten, darf mitnichten als vermeintliche Geste kulturellen Respekts missverstanden werden, sondern muss im Kontext komplexer Machtgefüge analysiert werden. Dabei spielten Fragen von Kontinuität eine ebenso große Rolle wie die Frage nach einer Neugestaltung der Herrschaftsverhältnisse durch die Deutschen an der ostafrikanischen Küste.¹⁹² Die Debatte bekam zudem besondere Brisanz, da die ‚islamische Gefahr‘ auf die Agenda der europäischen Imperien getreten war,¹⁹³ welche weitere Differenzierungen und unterschiedliche Bezugnahmen auf die muslimische Bevölkerung in den Kolonialgebieten provozierte.

Die Deutschen waren nicht allein mit dieser Herausforderung. In der Epoche des Hochimperialismus war der Islam für alle Imperialmächte zu einem Politikum geworden. Großbritannien, Frankreich, Russland und die Niederlande „each ruled more Muslim subjects than any independent Muslim state. [...] Governing the religious affairs of Muslims became, in fact, central to imperial rule.“¹⁹⁴ Neben dem wachsenden ökonomischen und politischen Interesse des Kaiserreichs am Osmanischen Reich sowie der Intensivierung von diplomatischen Kontakten mit muslimischen Herrscherhäusern,¹⁹⁵ existierte durch das koloniale Engagement Deutschlands in Afrika plötzlich die Notwendigkeit, zu den muslimischen Anteilen der *eigenen* Kolonialbevölkerung Stellung zu beziehen.¹⁹⁶ Die koloniale Erfahrung bot den Imperialmächten die Möglichkeit, ihre Einschätzungen zum Islam zu aktualisieren. Bei den unterschiedlichen Erfahrungen mit Kollaboration und Widerstand war es allerdings unmöglich, zu *einer* Einschätzung zu gelangen. Vielfache Kooperationen und Allianzen hatten den Islam, seine geistigen Führer und seine Institutionen (in jeweils unterschiedlichen Maße) zu einem integralen Bestandteil der verschiedenen Empires gemacht. Etablierte Strukturen der muslimischen Gemeinden wurden nicht

Fitafita, 72–92; im Mittelpunkt von Peseks Aufsatz steht die Mekka-Brief-Affäre der Jahre 1909/10, vgl. Pesek, „Islam und Politik“.

¹⁹² Zur Situation, welche die Deutschen an der Küste vorfanden, vgl. Glassman, *Feasts and Riot*.

¹⁹³ Vgl. Habermas, „Debates on Islam“.

¹⁹⁴ Motadel, „Introduction“, 1

¹⁹⁵ Vgl. Motadel, „Qajar Shahs in Imperial Germany“; Fuhrmann, *Traum*.

¹⁹⁶ Vgl. Habermas, „Debates on Islam“.

selten beibehalten und wirkten, wie in Deutsch-Ostafrika, herrschaftsstabilisierend.¹⁹⁷

Neben seinen durchaus integrativen Elementen, barg der Islam auch eine drohende Gefahr: antikolonialen Widerstand, der eine religiöse Agenda verfolgte und sich damit ausdrücklich gegen die nicht-muslimische Fremdherrschaft richtete. Die Anführer des Widerstands stellten nicht nur diskursiv oder militärisch die Herrschaftslegitimität in Frage, sondern delegitimierten nicht selten zusätzlich das angestammte Machtmonopol der dominanten, lokalen muslimischen Gruppe und adressierten damit eventuelle soziale und ökonomische Missstände.¹⁹⁸

Im Allgemeinen lässt sich der antikoloniale Widerstand in drei große Gruppen einteilen: die Sufi-Bruderschaften, die Mahdisten und die sogenannten reformerischeren Gruppen, wie die im 18. Jahrhundert entstandene Bewegung der Wahhabiten oder der politisch-orientierte Panislamismus des ausgehenden 19. Jahrhunderts.¹⁹⁹ Alle versuchten über eine Neudefinition der *‘umma*, die Muslime in ihrem sozialen, religiösen oder politischen Gemeinschaftsverständnis zu reformieren. Bei aller Heterogenität bestand eine Gemeinsamkeit in ihrer grenzüberschreitenden Bedeutung, die vor allem von der jüngeren Forschung unterstrichen wurde. So spricht beispielsweise Nile Green von einer globalen „scale of expansion“²⁰⁰ in Bezug auf den Sufi-Islam, Umar Ryad von einer globalen Bewegung des Panislamismus und Benjamin Hopkins unterstreicht die strukturelle Ähnlichkeit und die Verbindungen zwischen den verschiedenen Revolten (z.B. der Mahdisten) an unterschiedlichen Orten.²⁰¹ Hopkins hebt dabei zudem den unbeabsichtigt globalisierenden Effekt des europäischen Imperialismus in diesem Zusammenhang hervor: Durch neue Techniken, Transport- und Reisemöglichkeiten entstand eine neuartige „expanding Muslim public sphere“²⁰² und transregionale Netzwerke wurden geknüpft.²⁰³ Ein

¹⁹⁷ Vgl. Motadel, „Introduction“, 1, 13

¹⁹⁸ Oftmals hatte dieser Prozess schon in vorkolonialer Zeit begonnen. Vgl. ebd., 12. Das galt auch für Ostafrika. Vgl. Glassman, *Feasts and Riot*; Pesek, „Islam und Politik“.

¹⁹⁹ Vgl. Motadel, „Introduction“, 14, 20.

²⁰⁰ Green, *Sufism*, 12.

²⁰¹ Vgl. Ryad, „Antiimperialism“, 132; Vgl. Hopkins, „Islam and Resistance“, 161. Er bezieht sich auf Revolten an ganz unterschiedlichen Orten – meist an den Peripherien – des britischen Empires.

²⁰² Hopkins, „Islam and Resistance“, 164.

²⁰³ Vgl. dazu auch, Bayly, *Geburt*, 418.

wichtiger Aspekt war die „facilitation“²⁰⁴ der grenz- und imperienüberschreitenden *haddsch* durch die Briten.²⁰⁵ Für Afrika galt dies besonders für Westafrika unter britischer Herrschaft und ähnlich pragmatisch und integrativ versuchte man im Osten des Kontinents zu agieren.²⁰⁶ Kurzum, die potentielle Gefahr für den ‚kolonialen Frieden‘ betraf auch Afrika und die Missionen wurden nicht müde, das Gespenst der „islamischen Gefahr“ an die Wand zu malen. So erschütterten die Aufstände der Mahdisten die Europäer als ab 1881 eine Welle des bewaffneten Widerstands durch die anglo-ägyptischen Provinzen des Sudans zog, der erst 1899 ‚befriedet‘ werden konnte. Im Anschluss folgten Unruhen im britischen Nord-Nigeria sowie in der deutschen Kolonie Kamerun. Die Sufi-Bruderschaften erklärten – wie beispielsweise in den 1830er- und 1840er-Jahren den Franzosen in Algerien im Kontext anti-kolonialer Revolten – den *dschihad*. Sie bekamen schließlich auch im subsaharischen Afrika, beispielsweise im Senegal, und in Britisch-Somaliland an zunehmender Bedeutung; aber auch in Ostafrika gewann die Quadiriyya-Bruderschaft seit 1880 zunehmend an Einfluss.²⁰⁷

Während man vor Ort einen pragmatischen Umgang mit den arabischen und schirazischen Eliten finden musste,²⁰⁸ wurden in der Metropole pauschalisierende Urteile gefällt, in denen ‚allen Muslimen‘ eine „innerliche“²⁰⁹ Zugewandtheit zur Sklaverei und eine „religiösen Leidenschaft“²¹⁰ unterstellt wurde, die schnell zum Fanatismus führte. Der Islam wurde als Gefahr für die innere Sicherheit der kolonialen Verhältnisse in Ostafrika gesehen.²¹¹ Im Reichstag hieß es dazu beispielsweise:

„Die Situation ist aber [...] eine andere, wenn der Islam ein gemeinsames Band um die verschiedenen Völkerschaften geschlungen hat. Dann werden

²⁰⁴ Slight, „Islam and Imperialism“, 54 im Original kursiv.

²⁰⁵ Vgl. zur allgemeinen Popularität von Pilgerreisen im Kontext des „Aufschwungs der Religion“ auch Bayly, *Geburt*, 411.

²⁰⁶ Vgl. Motadel, „Introduction“, 8f.; sowie Becker, „Islam and Imperialism“.

²⁰⁷ Vgl. Nimtz, *Islam in Tanzania*.

²⁰⁸ Vgl. zur Bedeutung des „claim“ Shirazi zu sein und dem Mythos darum, Glassman, „Slower Than a Massacre“, 735f.

²⁰⁹ Abgeordneter Dr. Graf zu Stolberg-Wernigerode im Reichstag, Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 147“, 4081.

²¹⁰ Dr. Stockmann, Abgeordneter ebd., 4082.

²¹¹ Vgl. dazu auch Stellungnahme Ausschuss deutscher Missionen, Rothenschirmbach, 28.12.1894, BArch R1001/989, 111-113. Hier wird auf die internationale Dimension der Gefahren für den jeweiligen kolonialen Frieden hingewiesen.

diejenigen Kräfte, die am Werke sind, Afrika den Afrikanern zu geben und es den Europäern zu entreißen, sich des Islams bedienen, die Fahne des Propheten erheben, und dann wird ein Aufstand ausbrechen, wie Ostafrika seinesgleichen noch nicht gesehen hat [...].“²¹²

Obgleich die Kolonialbehörden den Maji-Maji-Krieg (1905-1907) nicht mit dem Islam in Verbindung gebracht hatten,²¹³ fürchtete man Zustände wie an der nordwestlichen Grenze Indiens unter Syed Ahmed Barelvi oder dem Sudan unter den Mahdisten und damit die Kraft religiös motivierter Aufstände.²¹⁴ Neu war, dass über den Islam als solches gesprochen wurde.²¹⁵ Zugleich bot die Religion ein einfaches Erklärungsmuster, um antikoloniale Unruhen zu erklären, ohne die sozialen, politischen und ökonomischen Hintergründe zu beleuchten.

Betrachtet man die Befürchtungen im Hinblick auf die Stabilität der kolonialen Ordnung, die Drohungen sowie die warnenden Äußerungen der Missionen, die sich gegen den Islam und seine Anhänger in Ostafrika richteten, erscheint es umso überraschender, dass die Kolonialregierung zu einer anderen Einschätzung kam. Sie sah in den muslimischen Küstenbewohnern das „geistig höchst stehende Element“²¹⁶ der Kolonie mit hohem Nutzbarkeitspotential als lokale „administrative Ressource.“²¹⁷

²¹² Egon von Dalwigk-Lichtenfels, „Der Islam, eine Gefahr in Deutsch-Ostafrika und seine Bekämpfung“, in *Kölnische Volkszeitung und Handelsblatt*, 30.08.1912, in: BArch R1001/992, 46.

²¹³ Auch die Briten taten dies in ihren Analysen nicht. Hier wurde als Ursache vor allem die Behandlung und Ausbeutung der Eingeborenen angegeben. Vgl. den Bericht des britischen Konsulats, TNA, PRO FO 704/02. Vgl. zum Maji Maji Beez, *Geschosse zu Wassertropfen*; Becker, „Traders, ‚Big Men‘ and Prophets“; Giblin und Monson, *Maji Maji*.

²¹⁴ Vgl. Hopkins, „Islam and Resistance“. Vgl. auch den Artikel „Islam und Kolonialpolitik“ von G. Simon, Datum und Publikation unbekannt, BArch R1001/6885, in dem vor allem vor dem Dihad gewarnt wird.

²¹⁵ Vgl. dazu, Habermas, „Debates on Islam“, 237.

²¹⁶ AA, Berlin, 27.5.1891, BArch R1001/989, 5.

²¹⁷ Bromber, „Disziplinierung“, 38.

„Mit dem Ziel Subalternbeamte heranzubilden“

Wie bereits erwähnt war die Ausbildung in den Regierungsschulen darauf ausgerichtet, vor allem die „Araber zu minderen Bediensteten“²¹⁸ auszubilden. Diese galten – zusammen mit den Indern – als „sehr bildungsfähig.“²¹⁹ Vor allem in den frühen Jahren war man deshalb bemüht, die Attraktivität der Schule zu erhöhen, um die „Araber [zu] bilden und an sich binden.“²²⁰ Ihnen traute man am ehesten zu, im Dienste der Regierung sowie der Gesellschaften als Aufseher, Boten, Schreiber sowie Zolleintreiber zu arbeiten.²²¹ Zusätzlich wollte man die besten Absolventen zu „eingeborenen“ Lehrer ausbilden oder als „billige Dolmetscher“ im Inneren einsetzen, die als *middle men* Kontakt zu den „Stämmen“ aufbauen sollten, von denen man annahm, dass „die Araber großen Einfluss“ auf sie hätten.²²² Dieser Einfluss war allerdings oft von der Kolonialregierung gesteuert, die – außer in den Küstenstädten selbst – vorzugsweise Araber, Swahili oder Askari als *maakida* im Küstengebiet und im Hinterland einsetzte.²²³ Im Gegensatz zu den *majumbe*, die den *maakida* untergeordnet waren, hatten die *maakida* keinerlei „traditionelle Verbindung zu seinen Untergebenen.“²²⁴ Das Gouvernement hatte mit dem „Akiden-Jumben-System“ eine Mittlerfunktion geschaffen. Ihre Aufgabe war es, die Steuer- und Arbeitsforderungen des Gouvernements umzusetzen.²²⁵ Den *maakida* waren Askari zur Seite gestellt und ihr tatsächlicher Handlungsspielraum war groß, da eine Kontrolle ihrer Tätigkeit kaum möglich war.

²¹⁸ Berlin, 2.6.1891, BArch R1001/989, 10.

²¹⁹ AA an DKG, Berlin 20.08.1891, BArch R1001/989, 17.

²²⁰ Berlin, 27.5.1891, BArch R1001/989, 5. Hervorh. MHY.

²²¹ Den Indern ordnete man jedoch im Laufe der Jahre eine andere Rolle zu. Sie sollten sich weiterhin als Händler betätigen und wurden später vom Schulbesuch ausgeschlossen bzw. von den anderen Schülern – wie in Dar es Salaam – getrennt unterrichtet. Vgl. „Die ostafrikanischen Regierungsschulen im Lichte der Studien-Kommission“, C.G. Richter, BMW 901-3.

²²² Berlin, 27.5.1891, BArch R1001/989, 5-7.

²²³ Zur Verwaltung der Kolonie, die in 24 Verwaltungseinheiten (Bezirke) aufgeteilt wurde Tetzlaff, *Koloniale Entwicklung und Ausbeutung. Wirtschafts- und Sozialgeschichte Deutsch-Ostafrikas 1885-1914*, 40ff.

²²⁴ Beez, *Geschosse zu Wassertropfen*, 62.

²²⁵ Die *majumbe* erhielten keinen Lohn für ihre Tätigkeit, was, worauf Beez hinweist, Amtsmissbrauch begünstigte. Vgl. Ebd., 61f; vgl. zum Lohn, Koponen, *Development for Exploitation*, 128.

„Arabs had made themselves kings in this land – and yet we continued to dig and clear his roads, carry his loads, grow his cotton and carry his cotton bales to Kilwa. And always he went along lashing at us with his *kiboko*. Yet he was not one of us.“²²⁶

Neben dem Einsatz als *akida* zielte man mit der Schulausbildung auf eine schnelle Eingliederung als ‚Gehilfen‘ in den kolonialen Arbeitsmarkt. Die Beamten, Schreiber und Hilfslehrer sollten im Kontakt mit der Bevölkerung „die höhere Stufe der Kultur“, welche sie in den Augen der Kolonialregierung an den Regierungsschulen erworben hatten, „verbreiten“.²²⁷ Oberstes Ziel der Regierungsschulen war es, „Schreiber für die einzelnen Verwaltungszweige, Unterpolizei-, Zoll- und Postbeamte, Lehrer und dergleichen“²²⁸ auszubilden und damit die „Subalternbeamtenschaft“²²⁹ des kolonialen Staates zu schaffen. In der meisten Zeit überstieg „die Nachfrage [...] das Angebot“, da „die Leistungen [...] der farbigen Eisenbahn-, Post und Telegraphen-Beamten sehr gut“ waren.²³⁰ In Tanga war die Elementarstufe zu Beginn auf zwei Jahre beschränkt. Im ersten Jahr wurden Grundkenntnisse in Lesen, Schreiben, Rechnen, Geographie bzw. „Heimatkunde“, Zeichnen und Singen vermittelt. Im zweiten Jahr sollte dieses Wissen vertieft werden. Allerdings wurde das Hauptaugenmerk darauf gelegt, „entsprechend spezielle Vorbildung zur Verwendung als Hilfskräfte des Gouvernements“²³¹ zu vermitteln. Diese „wissenschaftliche Specialvorbildung“²³², die in möglichst kurzer Zeit „brauchbare Beamte“²³³ produzieren sollte, bestand in Folgendem:

„Entwürfe von Briefen und kurzen Meldungen und Berichte[n], Bescheinigungen usw. [...], Formulare und Urkunden [werden] vorgeführt, das Führen der Steuer und anderer Listen, sowie einfacher Rechenbücher wird geübt. Kenntnisse des Maass- und Gewichtssystems, der wichtigsten Verordnungen und die Grundsätze deutscher Rechtspflege bilden den Abschluss der Vorbildung.“²³⁴

²²⁶ *Kiboko* bezeichnet die Nilpferdpeitsche. Beez zitiert eine Quelle nach Gilbert Gwassa (1969), in: Beez, *Geschosse zu Wassertropfen*, 63.

²²⁷ „Schulbericht“, 1900, BArch R1001/989, 174.

²²⁸ KGouv DOA an AA, Dar es Salaam, 9.7.1891, BArch R1001/989, 14.

²²⁹ Ebd.

²³⁰ „Die Eingeborenen-Schulen in den deutschen Kolonien Afrikas und der Südsee“, von König, in: *Koloniale Rundschau*, Heft 9, September 1912, 531f.

²³¹ „Schulbericht“, 1900, BArch R1001/989, 174. Unterstreichung im Original.

²³² „Schulbericht“, 1900, BArch R1001/989, 174.

²³³ Ebd.

²³⁴ Ebd.

Aber auch „Gehorsam, Ordnung, Pünktlichkeit [...] Sorgfalt, Ehrlichkeit und Pflichttreue“²³⁵ sollten vermittelt werden und es galt, „den Glauben an Autoritäten wachzurufen.“²³⁶ Letzterer Punkt unterstreicht die zweite Absicht, die mit den Regierungsschulen verbunden war: „[d]eutsche Art und Sitte“ zu verbreiten sowie die Kolonisierten an das koloniale Projekt zu binden.²³⁷ In allen Quellen lobten sich die Kolonisierenden selbst für ihre angeblich herausragende Kulturleistung: Den Absolventen der Regierungsschule würde überall nur „das beste Zeugnis“²³⁸ ausgestellt, was diese wiederum mit „Zugehörigkeitsgefühlen“²³⁹ für die Behörden bekunden würden.

5. Vor Ort II: „Kaiserlich deutscher Mwalim“²⁴⁰

Im Kontext der Schulausbildung ging man davon aus, dass sich der Versuch einer Christianisierung aller Wahrscheinlichkeit nach als aussichtsloses Unterfangen herausstellen und gleichzeitig die Attraktivität der Regierungseinrichtung mindern würde. Man hatte nicht vor, die Schüler im Rahmen der Schulausbildung zum Christentum zu bekehren. In der Folge warfen die Missionen der Kolonialregierung die „Begünstigung des Mohamedanismus“ vor. Obwohl der „Küstenneger“ auch aus Sicht der Missionen vollständig „für die christliche Religion [als] verloren“ galt, weigerten sich die Missionen, die Konsequenz, die hinter dieser Überlegung stand, zu akzeptieren.²⁴¹

Nachdem die Kolonialadministration 1893 die erste Regierungsschule in Tanga eröffnet hatte, zeigte sich recht bald, dass sich der Erfolg des Projektes Schule noch

²³⁵ Schulbericht, Dr. Heinke (1900), zitiert nach: Ansprenger, „Schulpolitik“, 75.

²³⁶ Lehrplan der Gouvernementsschule Bagamoyo, Anlage zum Schreiben vom KGouv, Dar es Salaam, 22.04.1901, BArch R1001/990, 38.

²³⁷ „Schulbericht“, 1900, BArch R1001/989, 174.

²³⁸ Sitzung des Reichstages, 147. Sitzung, 13.2.1900.

²³⁹ Ebd.

²⁴⁰ Baumann, „Ostafrikanische Schulen“, 57.

²⁴¹ Trotha an Reichskanzler, Dar es Salaam 10.01.1895, BArch R1001/989, 113.

weniger erzwingen ließ als andere koloniale Vorhaben.²⁴² Bereits der erste Anlauf scheiterte. Der Plan, die Tanga-Schule unweit der *boma* zu errichten, musste angesichts von Protesten der Bevölkerung verworfen werden. Die „Gewehre, Kanonen und Soldaten des Forts“²⁴³ hätten zu abschreckend gewirkt; in der Folge wurde ein kleiner Raum in der Stadt gemietet.²⁴⁴ Obgleich „die Schule selbstredend religionslos [sein müsste] und nicht bloß Arabern sondern jedem Eingeborenen zugänglich [...] sein“²⁴⁵ sollte, waren anfangs nur ausgesprochen wenig Schüler zu verzeichnen. Daher bestand die erste Schülergeneration in Tanga nur aus erwachsenen Männern: aus Kaufleuten, ‚Europäer-boys‘ sowie Askari, die von ihren Dienstherrn in die Schule geschickt wurden.²⁴⁶ Offenbar waren viele negative Gerüchte im Umlauf, kein Vertrauen in die Institutionen der Kolonialregierung existierte.²⁴⁷ Man kam zu der Überzeugung, dass

„die Gründe für die Zurückhaltung hauptsächlich auf die Befürchtung der muhamedanischen Einwohner zurückzuführen [waren], welche annahmen, dass ihrer religiösen Überzeugung Gewalt angethan werden würde.“²⁴⁸

In der Auseinandersetzung um die Frage, wie man die Regierungsschule für die Bevölkerung attraktiver machen könne, machte der Geograph, ‚Ostafrika-Experte‘ und selbsternannte Ethnologe Oskar Baumann einen pragmatischen Vorschlag: In einem Artikel in der *Deutschen Kolonialzeitung* brachte er die Idee auf, an der Regierungsschule in Tanga selbst Koranunterricht zu erteilen.²⁴⁹ Baumann stellte die Integration des Islams in das koloniale Bildungssystem als einzig wirkungsvolle Maßnahme dar, die muslimischen Familien Tangas zu überzeugen, ihre Söhne einer

²⁴² Vgl. Deutsche Schule in Tanga“, Rechenschaftsbericht des Lehrers Barth, Tanga 07.01.1893, BArch R1001/989, 21ff.

²⁴³ Ebd.

²⁴⁴ Ebd. Koponen schreibt, die Schule hätte in einem „dunklen Raum eines indischen Ladens“ stattgefunden, aber aus den hier vorliegenden Quellen geht hervor, dass dieser als zu teuer verworfen wurde. Koponen, *Development for Exploitation*, 505.

²⁴⁵ KGouvDOA an AA, Dar es Salaam, 9.7.1891, BArch R1001/989, 14

²⁴⁶ Vgl. BArch R1001/990, 111-112. Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 505.

²⁴⁷ Vgl. Deutsche Schule in Tanga“, Rechenschaftsbericht des Lehrers Barth, Tanga 07.01.1893, BArch R1001/989, 21ff. Dies galt auch für andere Institutionen. Die Eröffnung eines Krankenhauses für die Allgemeinheit, welches aus Mitteln der Schenkung Sewa Hadjis gebaut werden sollte, wurde ebenso verworfen, „da die Eingeborenen vorläufig noch nicht zu bewegen sind, sich in einem von Europäern geleiteten Hospital behandeln und verpflegen zu lassen.“ KGOUVDOA an AA, Dar es Salaam 01.07.1893, BArch R1001/989, 28.

²⁴⁸ Bericht des Lehrers Blank an KGouv DOA, Tanga 12.09.1900, BArch 1001/989, 236

²⁴⁹ Baumann, „Ostafrikanische Schulen“; Vgl. außerdem, Baumann, *In Deutsch-Ostafrika während des Aufstands*; Baumann und Deutsches Antisklaverei-Komitee, *Massailand*.

deutschen Erziehungsanstalt – in der „ungläubige Hunde“²⁵⁰ das Sagen hatten – anzuvertrauen. Es folgten die von Baumann empfohlene Anstellung eines *mwali*mu und die Integration des Koranunterrichts in den Stundenplan im Juli 1894.²⁵¹ Die vorgesehene Stundenzahl war mit eineinhalb Stunden täglich recht großzügig angesetzt.²⁵² Schon innerhalb weniger Tage zeichnete sich offenbar Erfolg ab und man gewann weitere „Kinder angesehener Eingeborener“.²⁵³ Im Anschluss an diese positive Wende beantragte man für das Etatjahr 1895/96 in Berlin jeweils drei feste Posten für Koranlehrer in den Regierungsschulen Tanga, Bagamoyo und Dar es Salaam.²⁵⁴

Es ist wenig verwunderlich, dass die Entscheidung, einen *mwali*mu als Koranlehrer an der Regierungsschule anzustellen, schließlich sowohl von den Missionsgesellschaften als auch später von der Zentrumspar

te

Die Hauptvorwürfe lauteten: Nicht nur würde damit das in der Kongoakte verbrieft

religiöse Neutralitätsprinzip verletzt und das Prestige des Christentums durch die

Begünstigung des Islams in Frage gestellt, sondern man unterschätze auch die

politische Gefahr für die koloniale Ordnung durch die Muslime. Eine Gefahr, die sich

schließlich potenzieren würde, je gebildeter die Gegner seien.²⁵⁵ Das Auswärtige Amt

forderte schließlich einen Vergleich mit der Praxis anderer „christlicher Staaten mit

²⁵⁰ Baumann, „Ostafrikanische Schulen“, 56.

²⁵¹ KGouv an AA, Dar es Salaam 09.07.1899, BArch R1001/989, 44; sowie, Auszug aus Jahresbericht über Deutsch-Ostafrika 1893/94, BArch R1001/989, 47.

²⁵² Von den insgesamt fünf Stunden Unterricht täglich umfassten immerhin eineinhalb Stunden „Übungen im Lesen und Schreiben arabischer Schriftzeichen“ und „Lesen und Auswendiglernen der Koransprüche“. Der Unterricht war für sieben Tage die Woche geplant, vormittags von 7-11h und nachmittags von 15-16h. Freitags fiel der Unterricht aus. Die Stunden wurden dafür am Sonntag nachgeholt – hier fand außer den drei Stunden Koranunterricht kein weiterer Unterricht statt. Vgl. „Stundenplan“ (1899), BArch R1001/989, 46.

²⁵³ Auch Araber wurden in DOA als ‚Eingeborene‘ klassifiziert. In der Quelle ist von 48 Schülern bis zu 14 Jahre die Rede. Das ist etwas mehr als andere Quellen angeben. Die Schülerschaft bestand aus „sieben Missionszöglingen, zwei Drittel Washuaheli und Halbaraber, der Rest Inder und [unleserlich].“ Auszug aus Jahresbericht über Deutsch-Ostafrika 1893/94, BArch R1001/989, 47.

²⁵⁴ Vgl. KGouv an AA, Dar es Salaam 09.07.1899, BArch R1001/989, 44.

²⁵⁵ Vgl. Stellungnahme Ausschuss deutscher Missionen, Rothenschirmbach, 28.12.1894, BArch R1001/989, 111. Diese Sorge begleitet den gesamten kolonialen Bildungsdiskurs. So berichtet beispielsweise ein Lehrer namens Richter aus Tanga: „In Erdkunde wurde erfreulicherweise mit Karte, Bild und Zeigestock gearbeitet. In der obersten Klasse war gerade Suez behandelt worden; Profile und Geschichtsdaten vom Kanal, von Darius Hystaspes und Pharao Neccho z.B. prangten noch halbverwischt auf der modernen Schreibtafel, was mir freilich – auch als afrikanische Heimatkunde betrachtet – doch etwas zu weit gegangen erschien!“, „Die ostafrikanischen Regierungsschulen im Lichter der Studien-Kommission“, C.G. Richter, BMW 901-3.

Kolonialbesitz“²⁵⁶ und übergab die Sache zur Beratung dem Kolonialrat. Das Ergebnis, von den deutschen diplomatischen Vertretungen aus Großbritannien, Frankreich, Russland und Bosnien-Herzegowina übermittelt, sprach für die Praxis in Ostafrika.

In allen fraglichen Gebieten war es mindestens vereinzelt zu einer Anstellung muslimischer Religionslehrer in staatlichen oder zumindest staatlich finanzierten Schulen gekommen. Allerdings waren die graduellen Unterschiede groß. Im französischen Imperium schien vor allem Algerien die Ausnahme darzustellen. Hier war die religiöse Ausrichtung der Schule von zahlreichen Kontroversen begleitet. Eine von dem Republikaner Jules Ferry geleitete Kommission kam 1891 in Bezug auf Algerien schließlich zu dem Schluss, dass bei den Einheimischen weniger religiöse Gründe als vielmehr die „Scheu vor geistiger Beschäftigung“ die Ablehnung säkularer Schulen begründe.²⁵⁷ In einem 1892 verfassten Dekret empfahl man lediglich dringend zu beachten, dass die „religiösen Anschauungen der Einheimischen keinerlei Beeinträchtigung erfahren“ dürften.²⁵⁸ Letztere Sicht entsprach auch der britischen Maxime, sich so wenig wie möglich in religiöse Belange einzumischen. Konsequent wurde in staatlichen Schulen kein Religionsunterricht erteilt, jedoch wurde das jeweilige bereits bestehende Schulwesen mit staatlichen Zuschüssen subventioniert (sogenannte *aided schools*). Dies bedeutete konkret, dass vor allem an Orten mit muslimischen Bevölkerungsanteilen – wie Bombay (Mumbai) in Britisch-Indien – auch „*Mohamedan schools*“ ausdrücklich finanziell unterstützt wurden, vorausgesetzt es standen auch säkulare Inhalte auf dem Stundenplan.²⁵⁹ Des Weiteren gab es aus staatlichen Mitteln finanzierte „mohamedanische Mollahs“ sowie muslimische *assistant inspectors* für das Schulwesen – ganz ähnlich wie in den entsprechenden Kolonien der Niederlande.²⁶⁰

²⁵⁶ Interessant ist hier die selbstverständliche Einordnung Österreichs und Russlands in diese Reihe. Das sorgte auch im Kolonialrat für Irritationen, da es sich „dort nicht um koloniale Zustände und nicht um Mohamedaner handele, mit denen ein Existenzkampf zu führen sei.“ „Staatliche Unterstützung mohammedanischer Schulen bzw. mohammedanischer Religionslehrer in Kolonialgebieten christlicher Staaten“, Berlin o.D., BArch R1001/989, 113f.

²⁵⁷ Kaiserlich Deutsche Botschaft in Frankreich an AA, Paris, 21.02.1895, BArch 1001/989, 75-77.

²⁵⁸ Ebd.

²⁵⁹ Vgl. Foreign Office an Fürst Metternich, London, 21.02.1895. BArch R1001/989, 80.

²⁶⁰ Über eine ähnliche Praxis wurde aus dem Westen Russlands, vor allem aus Kasan (Tatarstan), sowie dem Osten und Südosten Russlands berichtet. Vgl. „Staatliche Unterstützung mohammedanischer Schulen bzw. mohammedanischer Religionslehrer in Kolonialgebieten christlicher Staaten“, Berlin o.D., BArch R1001/989, 113.

Der Umgang anderer europäischer Kolonialmächte wies die Schulpolitik Dar es Salaams als zeitgemäß aus. Dennoch kam der Rat zunächst zu keiner Einigung und wies den Antrag zur Finanzierung von Koranlehrern in zweiter Entscheidung zurück.²⁶¹ Dies war in erster Linie dem Einfluss der Missionen geschuldet.²⁶² Zwar waren die Missionsgesellschaften und ihre Propagandisten in der Kolonie selbst mit wenig Macht und Einfluss ausgestattet, aber sie verfügten über gute Netzwerke und eine prominente Lobby in der Metropole. Dazu kam, dass im Kaiserreich selbst kontrovers über den Einfluss der christlichen Religionsgemeinschaften auf den Schulunterricht und die Erziehung sowie über die Einführung sogenannter Simultanschulen debattiert wurde.²⁶³ Während Bismarck beispielsweise eine zunehmende Säkularisierung der Schule favorisierte, war es Wilhelm II. ein besonderes Anliegen, christliche Werte im Schulunterricht vermittelt zu wissen.²⁶⁴

In Bezug auf den staatlich subventionierten Koranunterricht in Tanga kam es durch einen Führungswechsel im Gouverneursamt im April 1895 zu einer Kehrtwende. Der neue Gouverneur, Hermann von Wissmann, der vorher als Reichskommissar – mithilfe der Askari – maßgeblich an der Niederschlagung des sogenannten ‚Araberaufstandes‘ von 1888 und bei der Konsolidierung der deutschen Herrschaft in Ostafrika beteiligt gewesen war, sprach sich ausdrücklich gegen die Finanzierung des Unterrichts aus:²⁶⁵

„Eine derartige Unterstützung des Mohamedanismus würde von der einheimischen Bevölkerung für eine Schwäche der Regierung erachtet werden und das Ansehen der christlichen Religion und des Europäers auf das Schwerste schädigen. Araber und Indier würden zu dem auch nach Einführung der betreffenden Einrichtung ihre Kinder nach wie vor von den deutschen Schulen fern halten, während der Mohamedanismus der eingeborenen

²⁶¹ Vgl. Kolonialrath, Sitzungsperiode 1893/94, Nr. 6, 20.10.1894, BArch R1001/989, 107 sowie Kolonialrath, Sitzungsperiode 1895/98, Nr. 1, 10.06.1895, BArch R1001/989, 119. Im Juni 1895 war Hermann von Wissmann seit kurzer Zeit im Amt als Gouverneur von Deutsch-Ostafrika und auf der Sitzung anwesend. Er nahm eine andere Position als sein Vorgänger, von Schele, ein und sprach sich gegen den Unterricht aus.

²⁶² Vgl. Stellungnahme Ausschuss deutscher Missionen, Rothenschirmbach, 28.12.1894, BArch R1001/989, 111-113.

²⁶³ Diese Fragen waren auch 1906 noch nicht einheitlich gelöst und entschieden, wie sich in den Debatten im Reichstag zeigte. Vgl. Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 68/69“, 2101.

²⁶⁴ Vgl. Becker und Kluchert, *Die Bildung der Nation*.

²⁶⁵ Kolonialrath, Sitzungsperiode 1895/98, Nr. 1, 10.06.1895, BArch R1001/989, 119.

Negerbevölkerung andererseits viel zu wenig entwickelt sei, so dass letztere schwerlich aus [religiösen] Gründen [...] den Schulen fern bleiben würden.“²⁶⁶

Der Koranunterricht wurde 1895 wieder eingestellt,²⁶⁷ letztlich aus finanziellen Gründen, da der Kolonialrat sich weigerte, für die Bezahlung des *mwālim* aufzukommen.²⁶⁸ Auch in Bagamoyo und Dar es Salaam konnte daraufhin kein Koranunterricht erteilt werden, obgleich dies Bedingungen waren, an die der vermögende indische Kaufmann Sewa Hadji eine größere Schenkung geknüpft hatte, mit der die Regierungsschule in Bagamoyo finanziert wurde.²⁶⁹ Übrig blieb ein hartnäckiges Gerücht. Die ostafrikanische Kolonialregierung musste sich immer wieder mit Anschuldigungen in dieser Sache befassen und noch 1906 wollte die Kolonialabteilung des Auswärtigen Amtes wissen, ob in der Regierungsschule tatsächlich Koranunterricht erteilt würde.²⁷⁰

Neben der Erhöhung der Schülerzahlen sollte der Koranunterricht an der deutschen Regierungsschule zudem im „Sinne der Eingeborenenpolitik“²⁷¹ als Maßnahme gegen das an der Küste tradierte Koranschulwesen gelten, damit die „mohamedanische Jugend“ nicht mehr dem „Treiben“ „unkontrollierter, wilder mohamedanischer Privatlehrer“ ausgeliefert sei.²⁷²

²⁶⁶ Ebd.

²⁶⁷ Manche Quellen sprechen von 1896. Vgl. handschriftliche Notiz bei: Aufzeichnung über die angebliche Begünstigung des Islams, Eing. im RKA, 21.06.1907, BArch R1001/ 991, 135.

²⁶⁸ Ansprenger, „Schulpolitik“, 69.

²⁶⁹ BArch R1001/ 989, 130. Vgl. zur Person Hadji (Hajee) auch Vgl. Mangat, *A History of the Asians in East Africa, c.1886 to 1945*, 51f.; Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 438; sowie allgemeiner: Gregory, *South Asians in East Africa*.

²⁷⁰ Vgl. Ansprenger, „Schulpolitik“, 70.

²⁷¹ Bericht des Lehrers Blank an KGouv DOA, Tanga 12.09.1900, BArch R1001/989, 236

²⁷² Der Vorsitzende des Kolonialrates, Paul Kayser, der auch die Kolonialabteilung des Auswärtigen Amtes leitete, verteidigte die Position des Gouvernements, konnte sich aber in der Frage der Budgetierung nicht durchsetzen. Es sollte zur erneuten Prüfung kommen. Vgl. Kolonialrath, Sitzungsperiode 1893/94, Nr. 6, 20.10.1894, BArch R1001/989, 107.

Die Koranschulen im Kontext kolonialer Herrschaft

Schulen waren nichts Neues an der Küste Ostafrikas und im Gegensatz zu den Einrichtungen der Deutschen hatten „die arabischen Schulen [...] nie über Schülerzuspruch zu klagen.“²⁷³ Für das muslimische Erziehungs- und Bildungssystem, mit dem das Regierungsschulwesen konkurrierte, spielte die vorkoloniale Ordnung, in der Sansibar und die Küste Ostafrikas ökonomisch und kulturell eng verbunden waren, eine bedeutende Rolle.²⁷⁴ In religiösen Belangen hatte die dortige *‘ulama*, genauer gesagt der Sultan von Sansibar, das Sagen.²⁷⁵ Voraussetzung, um zum auserwählten Kreis der *‘ulama* zu gehören, war, dass man das religiöse Bildungssystem durchlaufen hatte.²⁷⁶ Von der europäischen Machtübernahme blieb das auf privater Initiative beruhende muslimische Schulsystem (*vyuo*²⁷⁷) auf beiden Seiten der Küste zunächst unbehelligt.²⁷⁸ Es spiegelte mit seinen unterschiedlichen Ausrichtungen nicht nur die Vielfalt des Islams an der Küste wider, sondern war auch fest in der Hand der Etablierten.²⁷⁹ Letzteres galt vor allem für das *ilm*-Schulwesen, dass auf der Elementarbildung der *vyuo* aufbaute und zu dem lediglich ein exklusiver Kreis von Gelehrtenfamilien Zugang bekam.

In der Forschung ist argumentiert worden, dass die tradierte Existenz der Koranschulen die Akzeptanz der deutschen Regierungsschulen unbedingt gefördert

²⁷³ Bericht des Lehrers Blank an KGouv DOA, Tanga 12.09.1900, BArch R1001/989, 236

²⁷⁴ Vgl. Glassman, *Feasts and Riot*, 32.

²⁷⁵ Dieser besetzte auch die einzelnen Posten, wie z.B. die Richterämter, die *qadah*.

²⁷⁶ Vgl. Nimtz, *Islam in Tanzania*, 17.

²⁷⁷ Der Singular lautet *chuo* und bedeutet in den nördlichen Swahilidialekten wörtlich ‚Buch‘. Vorbild waren die *katatib* (*kuttab* im Singular) des arabischen Raums, Grundschulen, die meist mit Moscheen verbunden waren. Vgl. Bromber, „Disziplinierung“, 42.

²⁷⁸ Nachdem Sansibar britisches Protektorat geworden war, erfolgte eine Neuorganisation von Administration und Rechtsprechung. Viele Mitglieder der *‘ulama*, die vormals als „court scholars“ über großen Einfluss verfügten, wurden nun zu „civil servants“, welche durch die Briten kontrolliert wurden. Letztere bevorzugten für die Beamtenposten außerdem indisch-stämmige Absolventen der *Sir Euan Smith Madrasa*, der bis dato einzigen säkularen Ausbildungsstätte auf Sansibar. Vgl. Bang, *Sufis and Scholars*, 153.

²⁷⁹ Vgl. Bromber, „Disziplinierung“, 41; Nimtz, *Islam in Tanzania*, 526f. Shafiten und Ibaditen des sunnitischen Islams waren die dominanten sich gegenseitig tolerierenden Schulen.

hätte.²⁸⁰ Dies wiederum ist kaum belegbar, da nicht nachzuweisen ist, ob es sich um die gleichen Schülergruppen gehandelt hat. Betrachtet man die Entwicklung der Regierungsschule in Tanga, liegt der Schluss nahe, dass kaum Kinder der „vornehmen“²⁸¹ arabischen Familien auf den Regierungsschulen zu finden waren.²⁸² Richtig ist, dass Bildung und Literalität in der muslimischen Bevölkerung große Reputation genossen, autoritäre Lehrer- und Schülerbeziehungen, wie sie auf der deutschen Schule gepflegt wurden, strukturell etabliert waren und es darüber hinaus zu den elterlichen Pflichten gehörte, Kindern eine Grundausbildung zu gewährleisten.²⁸³ Einschränkend kommt hinzu, dass der Zugang zum muslimischen Bildungssystem nicht allen offen stand und im hohen Maße von Nepotismus geprägt war, zumal vor allem ein ausgewählter Kreis, die Nachfahren der „old arabs“²⁸⁴ mit hadramitischen Wurzeln, begünstigt wurde.²⁸⁵ Denn das hier vermittelte Wissen qualifizierte die Schüler mit wichtigen Lizenzen für religiöse Ämter oder die Lehrtätigkeit.²⁸⁶ Obgleich Swahili längst das Arabische als Mutter- und Alltagssprache verdrängt hatte, wurden die Schüler in den *ilm*-Einrichtungen auch in die Sprache des Korans, seine Grammatik, Literatur und Exegese eingeführt.²⁸⁷ Im Elementarbereich hingegen standen lediglich die genaue Kenntnis der religiösen Rituale sowie das selbstständige Lesen und Rezitieren des Korans im Vordergrund.

²⁸⁰ Der pädagogischen Ansatz machte die *vyuo*, die hauptsächlich von Jungen (aber teilweise auch von Mädchen) ab einem Alter von sieben bis zehn Jahren besucht wurden, durchaus mit den Anliegen des kolonialen, respektive preußischen Schulsystems kompatibel: Der Lehrer genoss absolute Autorität. Unfolgsamkeit, Respektlosigkeit, Verspätung, Unsauberkeit, jegliche Nichteinhaltung der Regeln durften von ihm streng bestraft werden – zu den Maßnahmen gehörten auch verschiedenste Formen der körperlichen Züchtigung. Der Erfolg der Schüler spiegelte letztlich den Erfolg des Lehrers wider und sicherte sein Auskommen, was seine autoritäre Position noch verstärkte. Vgl. Bromber, „Disziplinierung“.

²⁸¹ Karstedt, *Beiträge*, 5.

²⁸² BArch R1001/ 989, 174

²⁸³ Emily Ruete hingegen betont die durchaus geringe Bedeutung der *mdarse*, der Schule „im Orient“, für den weiteren, individuellen Lebenslauf. Die enorme Wichtigkeit, die der Schule in Europa beigemessen würde – auch im Hinblick auf das spätere (Berufs-)Leben – sei eine neue Erfahrung für sie gewesen. Vgl. Ruete, *Leben im Sultanspalast*, 70.

²⁸⁴ Martin, „Notes on Some Members of the Learned Classes of Zanzibar and East Africa in the Nineteenth Century“, 527.

²⁸⁵ Vgl. Nimtz, *Islam in Tanzania*, 20; sowie Martin, „Notes on Some Members of the Learned Classes of Zanzibar and East Africa in the Nineteenth Century“, 530; zu Migration aus dem Hadramaut, vgl. auch. Bang, *Sufis and Scholars*. Vgl. ebenso Becker, „Materials“, 34.

²⁸⁶ Vgl. Bromber, „Disziplinierung“, 44f, 47.

²⁸⁷ Vgl. Ebd., 47; sowie Ruete, *Leben im Sultanspalast*, 71.

Als eigenständige und damit unkontrollierbare Erziehungseinrichtung, in der die religiöse Elite der Muslime ihren Nachwuchs ausbildete, waren die Koranschulen der Kolonialregierung ein Dorn im Auge. Aus deutscher Perspektive wurde sowohl die Qualität der an den *vyuo* vermittelten Lehre als auch die Qualifikation der Lehrer in Frage gestellt. Es hieß, Koranverse würden mit „näselnden Singsang [...] geleiert“, die Lehrer nebenbei noch anderen Gewerben nachgehen (wie z.B. der Schneiderei) und „in mehreren Jahren lernen [...] die Kinder arabische Gebete mechanisch hersagen, deren Sinn dem Mwalim selbst oft dunkel bleibt“ und sie würden nur „notdürftig arabisch schreiben“ lernen.²⁸⁸ Die „Charakterschulen“²⁸⁹ hatten in erster Linie das Ziel, gute gläubige Muslime hervorzubringen. Damit unterschieden sie sich im Übrigen kaum von den Missionsschulen. Auch hier kam der Bildungsauftrag der Schule erst an zweiter Stelle; er war „nicht der Endzweck.“²⁹⁰

Grundsätzlich vermittelten die *vyuo* Sekundärtugenden, die sich für eine spätere Verwendung in der deutschen Administration als Schlüsselqualifikationen erwiesen: Disziplin, Regelkonformität und unbedingte Achtung einer (Lehr-)Autorität.²⁹¹ Hinsichtlich der Bedeutung, die Disziplin und Charakterbildung im Zivilisierungsdiskurs hatten, ist es also durchaus einleuchtend, dass „die von den Deutschen zu administrativen Zwecken eingesetzten muslimischen Küstenbewohner aufgrund ihrer Sozialisation den deutschen Vorstellungen von Disziplin sehr nahe waren“²⁹² und sie deshalb, in Kombination mit ihrem sozialen Status, vorzugsweise für verschiedene Aufgaben in der Kolonialverwaltung eingesetzt wurden. Mächtige Männer wie Abdallah bin Hemedi, Sulayman b. Nasr al-Lamki oder Muhammad b. 'Abd el-Rahman, die alle unter deutscher Herrschaft das Amt des *liwali* oder *akida* in den Städten Tanga, Pangani beziehungsweise Lindi inne hatten, waren Absolventen eben dieses Bildungssystems.²⁹³ Sie sind nur Beispiele für zahlreiche weitere

²⁸⁸ Baumann, „Ostafrikanische Schulen“, 56.

²⁸⁹ Bromber, „Disziplinierung“, 38.

²⁹⁰ BMW 901-3.

²⁹¹ Schulbericht, Dr. Heinke (1900), zitiert nach: Ansprenger, „Schulpolitik“, 75.

²⁹² Bromber, „Disziplinierung“, 53.

²⁹³ Ebenso wie Mtoro bin Mwini Bakari, der als Suahelilehrer am Seminar für Orientalische Sprachen in Berlin und später im Hamburger Kolonialinstitut tätig war. Vgl. Becher und Bromber, „Abdallah bin Hemedi“; Pesek, „Sulayman B. Nasr Al-Lamki and German Colonial Politics towards Muslim Communities in German East Africa“; sowie zu bin Mwini Bakari, Wimmelbucker, *Mtoro bin Mwinyi Bakari*; Pugach, *Africa in Translation*, 141–159.

gebildete Muslime, die vielfach als *akiden*, *jumben*, Steuereinzieher, Postbeamte, Übersetzer, Gerichtsgehilfen etc. eingesetzt wurden und damit die wichtige Funktion als „Intermediäre kolonialer Herrschaft“²⁹⁴ erfüllten. Obgleich also von den Deutschen offiziell als Bildungseinrichtung belächelt, stellten die Koranschulen nicht nur eine Multiplikatorinstitution für die Festigung und Verbreitung des Islams, sondern aus Sicht der Administration auch eine ernstzunehmende Konkurrenz zu den kolonialen Schulprojekten dar. Doch das Ziel, das Koranschulwesen aufzulösen, war auch ein Angriff auf einen wichtigen Machtanker religiöser Autorität, der sich der Kontrolle der Deutschen entzog.²⁹⁵

Suaheli oder der (Kultur-)Kampf um Buchstaben

Obgleich die Regierung selbst ihre Politik zu jeder Zeit als dezidiert anti-islamisch bezeichnete,²⁹⁶ blieb die Diskussion um die Bevorzugung des „Mohammedanismus“ auch nach Absetzung des Koranunterrichts auf der Tagesordnung. Nicht bereit, christlichen Religionsunterricht einzuführen, reichte allein die säkulare Ausrichtung der Schule, um bei den Missionen und in der Metropole Empörung auszulösen. Dabei verfolgte Ostafrika mit den rein säkularen Schuleinrichtungen ein im internationalen Kontext erprobtes Modell. Es handelte sich um die bei den europäischen Kolonialmächten übliche Praxis der religiösen Neutralität.²⁹⁷ Um religiös motivierte

²⁹⁴ Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 300.

Auch wenn die Titel *akida*, *liwali* und *jumbe* vorkolonialer Provenienz sind, wurden ihre Funktionen und ihr Handlungsspielraum in der kolonialen Ordnung neu definiert. Sie unterstanden alle der Kolonialregierung bzw. dem Stationschef. Während ihr Einflussbereich teilweise recht weit definiert war, waren sie für alles haftbar, was in ihrem Einflussgebiet geschah. Zu den verschiedenen Ämtern, ihren genauen Funktionen und der „Janusköpfigkeit“ (S. 130) des kolonialen Staates vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 119–143; vgl. „Feasts and Riot Review“, 75; 202; sowie aus Sicht eines ehemaligen „Eingeborenenrichters“ Karstedt, *Beiträge*, 35–48.

²⁹⁵ Denn da der Islam nicht über einen mit dem Judentum oder Christentum vergleichbaren Klerus verfügte, waren die „Eingeweihten“, die Wissenden (ʿulama), die ihre Kenntnisse in diesem Rahmen weitergaben, von höchster Bedeutung.

²⁹⁶ Ansprenger, „Schulpolitik“, 70.

²⁹⁷ Vgl. Artikel 6, Deutsches Reichsgesetzblatt, „General-Akte der Berliner Konferenz (1885)“. Auch das Gouvernement bezieht sich auf diesen Grundsatz. Vgl. Aufzeichnung über die angebliche Begünstigung des Islams, Eing. im RKA, 21.06.1907, BArch R1001/991, 130.

Unruhen zu verhindern, wurde auch Missionen nur selten ein Sonderstatus eingeräumt. Dennoch wurde diese Entscheidung in Deutsch-Ostafrika besonders intensiv debattiert. Im Kontext des „darwinistischen Überlebenskampfes der Weltreligionen“²⁹⁸ fühlten sich die Missionen am Standort Ostafrika strategisch im Nachteil und vertraten die Ansicht, dass mit den säkularen Schulen „indirekt der Ausbreitung des Islams Vorschub“²⁹⁹ geleistet würde. Ein weiterer von den Missionen kritisierter Punkt betraf die Sprachpolitik, die Suaheli – also die Sprache der Küste – zur Amtssprache Ostafrikas machte. Suaheli galt als Sprache der Mächtigen, eng verbunden mit

„the coast, with Islam and with long-distance trade. In South-East Tanzania in the nineteenth century, speaking Swahili was interpreted as a sign of coastal, and by extension, Muslim identity. It was also linked with long-distance trade in slaves and ivory, and women were discouraged from speaking the language because of this association”³⁰⁰

Die Regierung hingegen stellte den Entschluss, dass Suaheli ab 1899 nur noch in lateinischen Buchstaben geschrieben werden durfte, als Maßnahme gegen die Ausbreitung des Islams dar. Ein kalkulierter Nebeneffekt des Dekrets war, dass das Besuchen einer Regierungsschule eine Notwendigkeit werden sollte. Wollten lokale Machttträger fortan mit der Kolonialregierung in Verhandlungen treten oder auf Forderungen reagieren, waren sie auf Schreiber angewiesen, welche die lateinische Schrift beherrschten. Briefe, die nicht in Deutsch oder Suaheli verfasst waren, wurden von der Regierung fortan ignoriert.³⁰¹

Zwar sollte kolonialistische Sprachpolitik im Idealfall verhindern, dass „sich die Eingeborenen einer Kolonie als Einheit fühlen und sich über den ganzen Bereich einer Kolonie verständigen könnten“,³⁰² gleichzeitig brauchte man jedoch pragmatische Lösungen. Bei der Einführung des Deutschen fürchtete man wie in Deutsch-Südwest vor allem die ‚unheimliche‘ Annäherung durch die Kolonisierten

²⁹⁸ Bayly, *Geburt*, 411.

²⁹⁹ BMW 901-2, 1909, Bl. 9.

³⁰⁰ Hunter, „Language, Empire and the World“, 603 Hunter spricht von 25-35% arabischen Sprachanteilen, vgl. 602; zu einer ähnlichen Einschätzung was die Vorbehalte der Missionen gegenüber dem Suaheli waren, kommt Hornsby, „Educational Achievement“.

³⁰¹ Vgl. Hornsby, „Educational Achievement“, 88.

³⁰² Schlunk, „Die Schulen für Eingeborene in den deutschen Schutzgebieten am 1. Juni 1911“, 92.

und ein „ungesundes Verlangen nach Gleichheit mit den Weißen“³⁰³ zu erzeugen. Außerdem sah man im Deutschen die Tür zu revolutionärer Politik geöffnet und würde nicht „derjenige, der etwas Deutsch kann, erst recht nicht arbeiten wollen“?³⁰⁴ Allein die Fähigkeit, Buchstaben lesen und schreiben zu können, reichte schon aus, Ängste vor einem „gebildeten Proletariat zu schüren,“ das als „drohendes Gespenst [...] geeignet ist, die Säulen der Kolonie zu zertrümmern.“³⁰⁵

Das Deutsche wurde zunehmend weniger und nur in den ‚Oberstufen‘ vermittelt.³⁰⁶ Im Gegenzug erschien es sicherer und praktischer, wenn die deutschen Kolonialisten Suaheli lernten, um die „überaus wünschenswerte Föhlung mit den Eingeborenen“³⁰⁷ zu erlangen. Suaheli war bis 1897 die einzige afrikanische Sprache, die am *Seminar für Orientalische Sprachen* in Berlin angeboten wurde.³⁰⁸ Später stand Suaheli auch auf dem Lehrplan des Hamburger Kolonialinstituts, das seinen Schwerpunkt eindeutiger als das Berliner Institut auf die praktische Ausbildung zukünftiger Kolonialisten legte.³⁰⁹ Hier lautete das erklärte Ziel, zukünftige Investoren, Geschäftsleute und Kolonialbeamte „mit dem erforderlichen wissenschaftlichen und praktischen Rüstzeug [zu] versehen.“³¹⁰ Dementsprechend praxisnah, interaktiv und möglichst authentisch war beispielsweise der Sprachunterricht gestaltet:

„Unter Heranziehung des ~~Lehrgehilfen~~ eingeborenen Sprachgehilfen Mtoro bin Mwenyi Bakari und eines im Dienste des Dozenten stehenden Eingeborenen wurden Gerichtsverhandlungen [...] vorgeführt. Die Hörer übernahmen die Rollen der Parteien und der Zeugen in den Zivil- und Kriminalprozessen, der Dozent die des Richters. Die beiden Eingeborenen fungierten als Beisitzer, Zeugen, Parteien, je nach Bedarf. Auch der Verkehr mit Häuptlingen, Arbeitern, mit den Eingeborenen einer durchzogenen Landschaft usw. wurde geübt.“³¹¹

Parallel zur linguistischen Forschung und dem Entstehen der Afrikanistik, die sich dadurch auszeichnete, dass sie um 1900 zunehmend anthropologische Inhalte

³⁰³ zitiert nach Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 189.

³⁰⁴ „Die Bestrebungen der Schule“, Usambara-Post, 5. Jhg./44, 08.09.1906, in: BArch R1001/991, 82.

³⁰⁵ Ebd.

³⁰⁶ Vgl. Krause, *Schulpolitik*, 160–162.

³⁰⁷ KGouv, Dar es Salaam, 07.09.1906, BArch R1001/991, 76.

³⁰⁸ Das Seminar wurde 1887 als eigenes Institut der Friedrich-Wilhelm Universität gegründet und stellte eine wichtige Institution zur Verwissenschaftlichung des deutschen Kolonialismus dar. Vgl. Pugach, *Africa in Translation*, 60–63.

³⁰⁹ Sitzung am 7.6.1907, Oberschulbehörde, Dernburg zur Zielsetzung, StA HH, 364-1, Bl. 48ff. Vgl. zum Kolonialinstitut auch, Ruppenthal, *Kolonialismus als „Wissenschaft und Technik“. Das Hamburgische Kolonialinstitut 1908 bis 1919*.

³¹⁰ Ebd.

³¹¹ Bericht über das dritte Studienjahr (WS 1910/11, SoSe 1911) StA HH, 364-176, Bl. 67.

aufgriff sowie Rassetheorien in die Sprachwissenschaften integrierte,³¹² ging man davon aus, dass sich fundierte Sprachkenntnisse herrschaftssichernd auswirken würden. Damit verbunden war die Hoffnung, dass man im kolonialen Alltag immer weniger auf die „Willkür seiner Dolmetscher“³¹³ und entsprechender *middle men* angewiesen sei, die mitunter wichtige Informationen unterschlagen oder eigene Absichten verfolgen könnten.³¹⁴

Suaheli, das selbst an der Küste in verschiedenen Dialekten gesprochen wurde, war jedoch zu diesem Zeitpunkt nicht etwa die *lingua franca* Deutsch-Ostafrikas. Im Gegenteil: Es war vielerorts unbekannt, oder es herrschte eine sprachliche Vermischung mit regionalen Sprachen und Dialekten.³¹⁵ Dies bestätigten auch die Missionare und Schulinspektoren: „Einige Redensarten kennt [...] jedes Kind: *jambo bwana, nataka chakula, njoo, mshenzi* und ähnliche, wie sie die Träger überall hinbringen.“³¹⁶ Suahelikenntnisse konnten also nicht vorausgesetzt werden und viele Schüler sprachen bei ihrem Schulbeginn in Tanga oder Dar es Salaam „kaum ein Wort Kishuali.“³¹⁷ Aus zeitgenössischer Perspektive bestand eines der Probleme darin, dass zwar Literatur auf Suaheli existierte, aber keine standardisierte Grammatiken oder Lexika. So erschien vielen Deutschen das Suaheli als „ein ‚Mengelmus‘ [...], ein ‚Mischgemäsch, ein wüste Wäsch‘, ähnlich wie das Soldatendeutsch des dreißigjährigen Krieges, über das sich Moscherosch so arg erzürnte.“³¹⁸ Die Bedeutung des Suaheli für den Alltag wuchs aber mit der Machtübernahme der Deutschen stetig, es wurde zur „language of rule and language of education“.³¹⁹

³¹² Pugach, *Africa in Translation*, 97 Vgl. besonders zur sog. „Hamitentheorie“, Kapitel 4.

³¹³ Kolonialrath, Sitzungsperiode 1893/94, Nr. 6, 20.10.1894, BArch R1001/989, 104.

³¹⁴ Zur Diskussion über die nötigen Sprachkenntnisse der Kolonialbeamten und allgemein zu Fragen ihrer Ausbildung vgl. beispielsweise Kolonialrath, Sitzungsperiode 1893/94, Nr. 6, 20.10.1894, BArch R1001/989, 107; sowie Pugach, *Africa in Translation*, 62.

³¹⁵ Vgl. Hunter, „Language, Empire and the World“, 602.

³¹⁶ BMW 901-3.

³¹⁷ BMW 901-3, Bl. 20.

³¹⁸ „Wie wichtig das Kisuaheli als Regierungssprache ist, wissen unsere Leute sehr wohl aus den Gerichtsverhandlungen auf den Militärstationen [...]. Schon darum ist der Eifer diese Sprache zu lernen sehr groß.“ Schulfragen: Blätter zur Förderung des deutschostafrikanischen Schulwesens, Nr. 25/26, Juli 1911, BMW 901-3.

³¹⁹ Hunter, „Language, Empire and the World“, 603. Bericht über die Mittelschule Lupembe, Lupembe, 04.12.1907, Johannes Hahn, BMW1/6056 Lupembe Mittelschule Bd. I, Bl. 36

Die Berliner Mission, die wie alle Missionen zunächst für einen Unterricht in den jeweiligen Muttersprachen der Schüler plädierte, vertrat eine pragmatische Position, mit der sie sich allerdings in der Minderheit befand.³²⁰ Sie zog bei aller Skepsis Suaheli als zu unterrichtende Fremdsprache dem Deutschen vor:

„Sollte das Kisuaheli [...] nicht eine für den Afrikaner 10 mal mehr geeignete Sprache sein? Mit Erwerbung derselben bleiben sie Afrikaner und werden als solche befähigter sein, dem Islam als gebildete Afrikaner entgegen zu treten,“³²¹ denn „das Kishuali ist nicht der Islam, und ebenso wenig sind es die vielen arabischen Brocken darin, sondern es ist nur eine Form, die ebenso gut mit christlichen wie mit islamitischen Inhalt gefüllt werden kann.“³²²

Mit der Einführung lateinischer Buchstaben verfolgte die Regierung eine Dreifachstrategie. Einerseits wollte man die ‚Entarabisierung‘ ostafrikanischer Schriftkultur herbeiführen, andererseits neue Schüler für die Regierungsschulen rekrutieren und drittens hatte man das Ziel, die Koranschulen verschwinden zu lassen, keineswegs aus den Augen verloren. Koranschulen unterlagen fortan einer Melde- und Genehmigungspflicht und Koranlehrer mussten sich

„einer Prüfung unterziehen, die aber nicht im Lesen arabischer, sondern lateinischer Schriftzeichen bestand. Diese Prüfungen wurden von den sogenannten Koranlehrern durchaus nicht geschätzt; denn in den seltensten Fällen bestanden sie befriedigend. Sie zogen es eben vor, keine Schule aufzumachen... Mit Hilfe dieses einfachen Mittels sind die Koranschulen aus Tanga zeitweise ganz verschwunden.“³²³

1906 berichtete das Gouvernement von einem deutlichen Rückgang der Koranschulen, teilweise – wie in Kilwa und Lindi – waren diese sogar ganz verboten worden.³²⁴ Schenkt man allerdings den Berichten der Bahnmission in Tabora – ein historisch wichtiges Zentrum des Karawanenhandels – Glauben, scheint der lokale Einfluss von Predigern und Koranschulen bis 1912 nicht gerade abgenommen zu haben. Der dort stationierte Missionar berichtet von lebhaften Auseinandersetzungen mit islamischem Predigern über die Frage der richtigen Religion sowie von mehr als

³²⁰ Es dauerte bis in die 1930er-Jahre bis eine Suaheli-Bibel erhältlich war. Auch dann war das Projekt nicht unumstritten. Vgl. dazu, Hunter, „Language, Empire and the World“.

³²¹ BMW 901-01, 21.10.1908, Bericht über die Anstalten der Stiftung Ungenannt für das Jahr 1907/08, Bl. 58.

³²² BMW 901-02, Bl. 20

³²³ Schulinspektor Ramlow, 18.09.1913 an das KGouv, zitiert nach Ansprenger, „Schulpolitik“, 73.

³²⁴ Vgl. Ebd., 72. Nur in Bagamoyo besuchten 20% der Regierungsschüler neben dem Unterricht Koranschulen.

3.000 Teilnehmer an den Festlichkeiten rund um den Ramadan. Dies unterstreicht die regionalen Unterschiede beim Erfolg dieser Regierungsstrategie.³²⁵

Tanga

Auch wenn der Koranunterricht in Tanga anfänglich dazu gedient hatte, Schüler von den sechs vorhandenen und gut besuchten arabischen Schulen zu locken, tat man sich nicht allzu schwer, ihn wieder abzuschaffen.³²⁶ Als ‚Lockvogel‘ war dies nicht mehr nötig. Wie die Tabelle (Fig. 2) zeigt, stiegen die Schülerzahlen ohnehin kontinuierlich. Nachdem man im Berliner Lehrer Paul Blank einen neuen Schulleiter – er sollte der „Landessprache (kisuaheli) mächtig, zur Bildung eines selbstständigen Urteils fähig und in religiöser Beziehung nicht allzu beschränkt sein“³²⁷ – gefunden hatte, übernahm dieser in neuen und größeren Räumlichkeiten die Belange der Schule. Als Pilotprojekt entwickelte sich Tanga zur Vorzeige- und Modellschule der Kolonie.³²⁸ Der Hauptgrund für die steigenden Schülerzahlen war der Tatsache geschuldet, dass man die Zielgruppe erweiterte und zunehmend Schüler aus „de[m] weniger von Vorurtheilen gegen die Schule erfüllte[n] Hinterland“ rekrutierte. Zwar wurde in Abstimmung mit dem Ältestenrat der Stadt Tanga 1899 der Schulbesuch für alle Jungen zwischen sechs und fünfzehn Jahren für zwei Stunden am Tag obligatorisch, doch weder Araber noch Inder frequentierten die Tangaschule in hoher Zahl.³²⁹ Um einerseits die Kontrolle über die Schüler zu intensivieren und andererseits Schüler aus ländlichen Gebieten rekrutieren zu können, wurde die Regierungsschule Tanga 1904 in ein Internat umgewandelt und die Werbung für die Einrichtung auch im Inneren des Landes intensiviert. Bereits 1896 war ein Dekret erlassen worden, welches die *big men* im Hinterland Tangas dazu verpflichtet hatte, einen ihrer Söhne zur Schule zu senden. Kinder, die aus dem Inneren Ostafrikas kamen, wurden entlang ihrer sozialen Herkunft bewertet. Es handelte sich laut den Quellen meist um

³²⁵ Vgl. Stationsbericht Tabora, Mai-September 1912, ABU-Herrnhut MD:1544.

³²⁶ Vgl. Bericht des Lehrers Blank an KGouvDOA, Tanga 12.09.1900, BArch R1001/989, 236.

³²⁷ KGouvDOA an AA, DaresSalaam, 9.7.1891, BArch R1001/989, 14.

³²⁸ Ein ehemaliger Schüler erinnerte sich immerhin noch viele Jahrzehnte später an Blank und wusste wenig Vorteilhaftes zu berichten: „Der war verrückt. Der war ganz verrückt. Zu viele Prügel...“ Anonym (1969), zitiert nach: Ansprenger, „Schulpolitik“, 61.

³²⁹ Vgl. zu den Maßnahmen ab 1895 Koponen, *Development for Exploitation*, 505f; sowie Hornsby, „A Brief History of Tanga School up to 1914“.

„intelligente Söhne von Hinterland-Jumben.“³³⁰ Ihre Intelligenz und Auffassungsgabe konnte in der Logik des kolonialen Diskurses nur entlang von Parametern der Herkunft, in diesem Fall ihrer sozialen Abstammung, erklärt werden.³³¹ Söhne von *majumbe* (oder anderen Herrschaftsträgern) wurden, wie auf der Kommunalschule Lindi, die von drei Hilfslehrern geleitet wurde, anderen bevorzugt:

„Die dort [in Lindi, MHY] erzielten Resultate sind erstaunlich und trotz der Kürze der Zeit sind mit den entlassenen Schülern schon gute Erfahrungen gemacht worden, da ein geschultes, intelligentes und an Ordnung und Gehorsam gewöhntes Jumbenpersonal die Bezirksverwaltung ungemein erleichtert.“

³³⁰ BArch R1001/ 989, 174.

³³¹ Auffällig ist, dass sich diese Erklärungsmuster in den Missionsquellen nicht in ähnlicher Dichte finden lassen.

Beispiel Tanga (fig. 2) ³³²

	bis 1895	1899	1900	1906	1911	1912	1913
Regierungsschule Tanga	39	89	413	380		427	554
Filialschulen Tangas			600 (21 Hilfslehrer)			1025	983

Wie von Wissmann weiter oben bereits bemerkt, mieden ‚die Araber‘ die Schule trotz aller Offerten weitgehend. So bestand die Schülerschaft 1900 in Tanga aus „413 Schüler[n]: 399 Suaheli-Neger aus der Küstenbevölkerung und intelligente Hinterlandsöhne, 2 Inder und 12 Halbaraber.“³³³ Inder wurden mit Absicht herausgehalten, unter anderem indem man ein hohes Schulgeld von ihnen forderte:³³⁴

„Inderknaben werden in Tanga gar nicht mehr aufgenommen, da man mit ihnen zu schlechte Erfahrungen gemacht hat; sie kommen nur, so lange sie etwas zu profitieren glauben, ordnen sich ungern unter, da sie sich für etwas Besseres halten, und geben daher den Schwarzen nur ein schlechtes Beispiel.“³³⁵

Inder sollten die für sie vorgesehene Nische als Kaufleute behalten und man war streng darauf bedacht, dass gerade diese Gruppe nicht zu sehr von den Einrichtungen des Gouvernements ‚profitierte‘. Dies galt vor allem für die Rechenberg-Ära, in der ab 1906 diese Arbeitsteilung zum politischen Programm erklärt wurde.³³⁶ Lediglich in Bagamoyo war nahezu die Hälfte der Schüler indischer Herkunft. Sie wurden

³³² Zahlen entnommen: BArch R1001/989, 174; Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 517–519; sowie Ansprenger, „Schulpolitik“, 62–63.

³³³ BArch R1001/ 989, 174.

³³⁴ Vgl. Hornsby, „A Brief History of Tanga School up to 1914“, 149.

³³⁵ „Die ostafrikanischen Regierungsschulen im Lichter der Studien-Kommission“, C.G. Richter, BMW 901-3.

³³⁶ Dem vorausgegangen war eine siedlerfreundliche Politik unter Götzen mit dem Ergebnis, dass die Inder und ihre dominante Position im Handel in der Kritik standen. Rechenberg agierte weniger siedlerfreundlich; er unterstützte den indischen Handel. Seine Politik stand im Kontext der von Dernburg angeregten „Kolonialreform“. Vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 440; sowie Iliffe, *Tanganyika under German Rule, 1905-1912*, 50ff; und zu den Debatten einer Siedlerkolonie, Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 38–51; eine gute Zusammenfassung der Politik von 1906-1910 gibt, Naranch, „Colonized Body“, ‘Oriental Machine‘.

allerdings separat in einer eigenen Klasse unterrichtet; die Unterrichtssprache war Gujarati. Dies war eine der Auflagen des bereits erwähnten Schulstifters, Sewa Hadji, gewesen und so konnte die Regierung nach eigener Aussage „nicht dagegen auftreten.“³³⁷

Den – offenbar überraschend – schnellen Lernerfolg der Schüler konnten sich die Zeitgenossen nur innerhalb der Logik von „Rasse“ herleiten: Arabern und Indern wurde aufgrund ihrer Kultur, bei der ihre Religionszugehörigkeit die entschiedene Rolle spielte, zugesprochen, intellektuell überlegener zu sein. In der Rangfolge folgten die Swahili.³³⁸ Der koloniale Diskurs beschrieb diese als „Mischrasse“ und von daher „körperlich schwach“³³⁹ und nicht imstande, körperlich zu arbeiten. Dagegen wurden die „geistigen Fähigkeiten dieses Küstenstammes“³⁴⁰ hoch eingeschätzt, da sie zu „bedeutenden Entwicklungen fähig“ seien. „Und wenn wir ihn in diesem Sinne ausnutzen, so machen wir ihn erst für die Kolonie brauchbar.“³⁴¹ Die Binnendifferenzierung der Muslime in Araber und Swahili zeigt bereits, dass die Verhältnisse in Ostafrika längst nicht so übersichtlich waren, wie es auf den ersten Blick schien. Neben den tradierten muslimischen Patrizierfamilien, deren Reichtum aus den Blütezeiten des transregionalen Karawanen- und Sklavenhandels entstammte, gab es eine deutliche Zunahme von Muslimen in der Kolonie.³⁴² Ebenso wenig wie „christliche Neger“ gehörten jedoch Angehörige der „Swahili crowd“³⁴³ –

³³⁷ BArch R1001/989, 174/10.

³³⁸ Forschungsarbeiten widmen sich seit langem der näheren Bestimmung dessen, was als Swahili galt. Viele der Arbeiten widmen sich der Frage, wie „afrikanisch“ die Swahili, ihre Sprache oder ihre Architektur waren, welche kulturellen Einflüsse dominant waren und woher diese stammten, bzw. wer als Vorfahre der Swahili gelten darf. Überzeugender als essentialistische Beschreibungen scheinen solche, welche die Swahili als eine Gemeinschaft beschreiben, die sich vor allem durch ihre urbane Kultur an der Küste Ostafrikas – von Somalia bis Mozambique reichend – definierte und dadurch einem ständigen Wandel unterlag. Demnach sind die Swahili mehr durch ihren Lebensmittelpunkt in den Städten am Indischen Ozean geprägt als durch ihre Abstammung oder Herkunft. Vgl. für diesen Ansatz, Fabian, „Wabagamoyo“; sowie, „Feasts and Riot Review“; Glassman, *War of Words*; Deutsch, *Emancipation*, 29–42; allgemeiner Loimeier und Seesemann, *The Global Worlds of the Swahili. Interfaces of Islam, Identity and Space in 19th and 20th Century East Africa*; Eastman, „Waswahili“; Spear, „Early Swahili History Reconsidered“; eine ausführliche Bibliographie, Spear, *Swahili History and Society to 1900*“.

³³⁹ „Die Bestrebungen der Schule“, Usambara-Post, 5. Jhg./44, 08.09.1906, BArch R1001/991, 82.

³⁴⁰ Ebd.

³⁴¹ Ebd.

³⁴² Glassman überträgt die Begriffe Patrizier und Plebejer für die sozialen Verhältnisse an der Küste. Vgl., Glassman, *Feasts and Riot*, 1–28.

³⁴³ „Feasts and Riot Review“, 1.

von einem kolonialen Zeitgenossen als „Auch-Suaheli“³⁴⁴ bezeichnet – zu dem bevorzugten „Beamtenmaterial“³⁴⁵. Dies weist darauf hin, dass die Situation in Ostafrika vom kolonialen Diskurs weder mit „Rasse“ noch mit Religion hinreichend erfasst ist.³⁴⁶ Bevor näher auf diesen Punkt eingegangen wird, soll zunächst das Verhältnis von Religion und „Rasse“ näher bestimmt werden.

6. Glaube, „Rasse“ oder Prestige?

Die Frage nach der „Begünstigung des Mohamedanismus“³⁴⁷ in Ostafrika beschäftigte auch den Reichstag. Im Februar 1900 beispielsweise löste die Frage nach der Anstellung von zwei weiteren deutschen Lehrern für die ostafrikanischen Regierungsschulen eine kontroverse Debatte aus. Im Zusammenhang damit wurde vor allem das Konzept der konfessionslosen Regierungsschulen auf den Prüfstand gestellt. Während eigentlich nur über Budgetfragen abgestimmt werden sollte, kam es zu einer Diskussion über die Bedeutung und die Gefahren des Islams für Ostafrika. Die Befürchtungen der meisten Abgeordneten liefen auf zwei Punkte hinaus. Erstens, dass der säkulare Charakter der Regierungsschulen einer Abwertung des Christentums gleichkäme und indirekt eine Werbung für den Islam darstellte. Und zweitens, dass diese Politik schließlich zu einer mehrheitlich muslimischen Beamtenschaft Ostafrikas führen würde. Bei allem Widerspruch, der sich regte, war sich die Mehrheit jedoch darin einig, dass sich die Kolonie in das „intelligentere Element der Araber und Inder“ und das „weniger intelligente Element der Neger,“ teile und dass die „Mohamedaner, Araber und Inder, besser für die Dienste, wie man sie von den unteren Beamten verlangt, zu brauchen sind als die Neger“.³⁴⁸ Obgleich

³⁴⁴ Karstedt, *Beiträge*, 21, 22.

³⁴⁵ BArch R1001/989, 174/45.

³⁴⁶ ‚Araber‘ und ‚Swahili‘ werden hier nicht als reale Zuschreibungen, sondern als Begriffe des kolonialen Diskurses verstanden und als solche analysiert.

³⁴⁷ Aufzeichnung über die angebliche Begünstigung des Islams, Eing. im RKA, 21.06.1907, BArch R1001/ 991, 130.

³⁴⁸ Direktor im Auswärtigen Amt (et al) Dr. von Buchka, Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 147“, 4083.

sie mit der Politik nicht einverstanden waren, teilten die meisten Abgeordneten die Einschätzung des ostafrikanischen Gouvernements in mehrfacher Hinsicht. Es bestand kein Zweifel, dass der „Mohammedaner sittlich und sozial unbedingt über dem Neger“ stünde. Damit wurde deutlich, dass mit der Frage der Religion eine weitere Dimension kolonialer Differenzpolitik angesprochen war, die der Abgeordnete Müller auf den Punkt brachte: Es ging nicht nur um eine „Glaubens-“, sondern auch um „eine Rassefrage.“³⁴⁹ Gleichzeitig unterstrich man die „unüberbrückbare Kluft [...] zwischen unserer Kultur und der mohammedanischen.“³⁵⁰

Explizit verhandelten die Beteiligten das Verhältnis von Religion und (Kolonial-)Staat – also die Frage nach Governance in der kolonialen Ordnung – sowie die Frage, inwiefern religiöse Zugehörigkeit bereits als Ausdruck zivilisierterer Lebensformen gelten müsse und welche Position der Islam hier einnehme. Religion konnte unter Umständen eine aufwertende Funktion für die ‚minderwertigen‘ „Rassen“ mit sich bringen. Der einflussreiche Islamforscher und Professor am Kolonialwissenschaftlichen Institut in Hamburg, Carl Heinrich Becker, drückte dies 1910 recht präzise aus:

„Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die Zivilisation des Islam der des Negers überlegen, der unsrigen aber unterlegen ist. Daß letzteres der Fall ist, ist nicht Schuld des Islams, sondern ist die Folge der Inferiorität der Rassen, die ihn erzeugt haben.“³⁵¹

Die gleichzeitige Verwendung von historischen, religiösen und rassistischen Kategorien kulminierten im Konzept der Zivilisation. Diese Verknüpfungen erschließen sich erstens nur im Kontext des orientalistischen Diskurses, zweitens im Hinblick auf die Produktion von Wissen im Rahmen der Religionswissenschaften sowie drittens durch einen Blick in die europäische Geschichte.³⁵²

Die Mehrheit der Aussagen der Reichstagsabgeordneten verdeutlichen die Ambivalenz der an der Debatte beteiligten Protagonisten, die darin bestand, den

³⁴⁹ Abgeordneter Dr. Müller ebd., 4084.

³⁵⁰ Prinz von Arenberg, Abgeordneter, ebd., 4080. Dabei hatte man mit dem „Eingeborenenstatus“ bereits ein wichtiges Instrument in der Hand, die vermeintliche Kluft aufrechtzuerhalten.

³⁵¹ Becker (1910), zitiert nach: Haridi, *Paradigma*, 51f.

³⁵² Vgl. Mazlish, *Civilization*, 20–25.

Islam einerseits als Ausdruck einer höheren Kultur zu verstehen und ihn andererseits als ‚minderwertig‘ und gefährlich abzuwerten.³⁵³ Setzt man Kultur mit Zivilisation gleich, konkurrierten – vereinfacht gesprochen – zwei verschiedene Konzepte von Zivilisation, von der sich auch verschiedene Vorstellungen über das Regieren ableiteten. Während es sich einerseits um eine säkulare Interpretation von Zivilisation handelte, bei der der Säkularismus als Ausdruck westlicher Staatsräson und westlichen Vernunftdenkens galt – repräsentiert durch die konfessionslosen Regierungsschulen –, existierte parallel ein anderes Verständnis, in welchem christliche Religionszugehörigkeit mit Zivilisation und dem ‚Westen‘ gleich gesetzt wurde – repräsentiert durch die Missionsschulen und den Forderungen nach einem christlichen Beamtenapparat.³⁵⁴ Beides waren Ideale, die sich in der Praxis nicht immer säuberlich voneinander trennen ließen und die mit der Schuldebatte zur Diskussion standen. Der Diskurs war geprägt von Widersprüchen, Anachronismen und dem Versuch Ordnung in die ostafrikanischen Verhältnisse zu bringen, die auf die Zeitgenossen verunsichernd gewirkt haben müssen.

Mit dem Beginn deutscher Kolonialherrschaft wurde auch der deutsche Orientalismusdiskurs – der, wie die Forschung in Auseinandersetzung mit Saids berühmter Ausklammerung Deutschlands gezeigt hat, sowohl an den deutschen Universitäten als auch in der Populärkultur des Kaiserreichs existierte – um weitere Facetten ergänzt.³⁵⁵ Der präkoloniale Diskurs war von der Orientforschung geprägt, allerdings nicht ausschließlich. Um die Jahrhundertwende entwickelte sich eine Art „akademische Arbeitsteilung“.³⁵⁶ Während die (deutsche) Soziologie damit beschäftigt war, zu erklären „why the West [...] had grown modern and rational“, lieferte die historische Orientforschung die Erklärungen dafür, warum ‚der Orient‘ trotz einer vergangenen Blütezeit der Zivilisation unfähig sei, (ohne Hilfe von Außen) auf den Zug in ‚Richtung Moderne‘ aufzuspringen.³⁵⁷ In dieser Epoche kreierte Deutschland wie jede andere westliche Nation „seinen eigenen Orient kreierte.“³⁵⁸

³⁵³ Dies wird besonders deutlich, wenn man die „Eingeborenenrechtssprechung“ betrachtet, wie an späterer Stelle erläutert.

³⁵⁴ Vgl. Mazlish, *Civilization*, 23.

³⁵⁵ Vgl. Said, *Orientalism*, 19.

³⁵⁶ Salvatore, „Beyond Orientalism?“, 5.

³⁵⁷ Ebd.

³⁵⁸ Ussama Makdisi (2002), zitiert nach: Jenkins, „German Orientalism“, 98.

Gerade in Deutschland diente der Orientdiskurs dazu, nationale und imperiale Visionen zu artikulieren.³⁵⁹ Deutsche Philologen, Linguisten, Historiker, Archäologen und Philosophen galten im internationalen Kontext als „intellectual authority.“³⁶⁰ Sie waren entsprechend breit vernetzt und aktiv. Die Populärkultur, wie der überaus beliebte Bestseller Orientzyklus aus der Feder Karl Mays beispielsweise, war von klassischen orientalistischen Tropen wie dem Harem, Pyramiden, Sklavenjagden, Beduinen oder ähnlichen Motiven gekennzeichnet.³⁶¹ In den folgenden Jahren wandelte sich der Charakter des Orientalismus dahingehend, dass die politischen Implikationen des Islams, auf die bereits eingegangen wurde, und der Islam als Religion eine wichtigere Rolle spielten.

Die Religionswissenschaft, die sich im ausgehenden 19. Jahrhundert besonders in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich etabliert hatte, unterschied – wie beispielsweise der niederländische Theologe Cornelis Tiele – zwischen Naturreligionen, ethischen Religionen und „Weltreligionen“. Aufgrund seiner partikularen Bestrebungen wurde der Islam zwar generell höher als die diversen „Naturreligionen“ eingeordnet, stand aber immer noch unter den Weltreligionen, wie dem Christentum.³⁶² Weltreligionen definierten sich über ihre transnationale, „rassenübergreifende“ und expansionistische Wirkungskraft, gespeist aus der Kultur einer „superior civilization.“³⁶³

Das Verhältnis zur Religion als lineare Erzählung zunehmender Rationalität zu beschreiben, war Teil des „modern myth“³⁶⁴ westlicher Nationen. Dabei wird der „plural character“³⁶⁵ der Aufklärungsepoche selbst, aber auch der „Aufschwung der Religion“ im langen 19. Jahrhundert von der historischen Forschung zunehmend

³⁵⁹ Vgl. ebd.

³⁶⁰ Ebd., 97.

³⁶¹ Der Orientzyklus erschien zwischen 1881 und 1888, also zeitgleich zu den ersten kolonialpolitischen Diskussionen, die den Beginn deutscher Expansion in Afrika und der Südsee einleiteten. Er entführte die deutsche Leserschaft in das Osmanische Reich und den Balkan. Mays Weltsicht geriet während einer (ersten) Reise nach Nordafrika und Asien in eine Krise, die unter anderem in seinem Gedichtband „Himmelsgedanken“ dokumentiert wurde. Vgl. dazu, Berman, *Orientalismus, Kolonialismus und Moderne*, 37ff., sowie 44–46; May, *Himmelsgedanken*.

³⁶² Zur gleichen Gruppe wie der Islam gehörten Judentum und Konfuzianismus. Der Buddhismus gehörte auch zur Kategorie der Weltreligion. Vgl. Masuzawa, *Invention of World Religions*, Kapitel 3, bes. 107–109, 110f, 113f, 122f.

³⁶³ Tiele in der Encyclopaedia Britannica (1875), zitiert nach: Masuzawa, *Invention of World Religions*, 112.

³⁶⁴ Conrad, „Enlightenment“, 1004.

³⁶⁵ Ebd.

unterstrichen.³⁶⁶ Ein Beispiel für das konflikthafte Verhältnis zwischen Religion und Staat sowie von Glauben und Wissen waren die europäischen Kulturkämpfe, welche im 19. Jahrhundert „den Ort und die Bedeutung der Religion in der Moderne“³⁶⁷ thematisierten. Hierbei stand vor allem der Katholizismus mit seinen eng verwobenen Sphären von Politik und Religion sowie seinen ‚abergläubischen‘ Ritualen in der Kritik des liberalen Bürgertums. Der Katholizismus nahm vor allem in Hinblick auf ökonomischen Fortschritt, rationales Handeln und moderne Staatlichkeit den Gegenpart zum Protestantismus, der „Vernunftreligion“³⁶⁸, ein. Die katholische Religion wurde feminisiert und repräsentierte die Sphäre des Häuslichen.³⁶⁹ Obgleich die katholische Kirche im Rahmen eines Transformationsprozesses ein „religious revival“³⁷⁰ erlebte, dominierten Bilder, die den Katholizismus mit mittelalterlichen Bräuchen, mit Aber- und Wunderglauben in Verbindung brachten. Die Katholiken repräsentierten das Gegenteil vom unternehmerisch veranlagten Bildungsbürgertum. Kurzum, der Katholizismus „gefährdete die Bildung rationaler bürgerlicher Subjektivität“³⁷¹ und damit moderne Staatlichkeit, die eng mit der Ökonomie verzahnt war. In seinem 1905 erschienenen Werk ‚DIE PROTESTANTISCHE ETHIK UND DER GEIST DES KAPITALISMUS‘ entwickelt Weber eine bis heute einflussreiche Kulturtheorie der Arbeit, in der sowohl Herkunft als auch Konfession zentrale Rollen für die erfolgreiche Entwicklung des Kapitalismus spielten.³⁷² Aus seiner Sicht waren es allein die Protestanten, die

„sowohl als herrschende wie als beherrschte Schicht, sowohl als Majorität wie als Minorität eine spezifische Neigung zum ökonomischen Rationalismus gezeigt haben, welche bei den Katholiken *weder* in der einen *noch* in der anderen Lage in gleicher Weise zu beobachten war und ist. Der Grund des verschiedenen Verhaltens muss also der Hauptsache nach in der dauernden inneren Eigenart und *nicht* nur in der historisch-politischen Lage der Konfessionen gesucht werden.“³⁷³

³⁶⁶ Vgl. zum „Aufschwung des Religiösen“ im 19. Jahrhundert, Bayly, „Religion“; sowie Kapitel „Modernity“ in, Cooper, *Colonialism in Question*, 136.

³⁶⁷ Borutta, „Genealogie“, 351.

³⁶⁸ Borutta, „Der innere Orient“, 263.

³⁶⁹ Vgl. Borutta, „Genealogie“, 364ff.

³⁷⁰ Clark, „New Catholicism“, besonders 13, 44.

³⁷¹ Borutta, „Der innere Orient“, 252.

³⁷² Weber hat auch dezidiert zum Islam gearbeitet. Allerdings veröffentlichte er dazu erst kurz vor dem Ersten Weltkrieg, weshalb seine Studien hier nicht explizit berücksichtigt werden. Vgl. zu diesen Fragen, Salvatore, „Beyond Orientalism?“.

³⁷³ Weber, *Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*, 30. - Weber betont vor allem die

Indem Weber die mit der katholischen Religionszugehörigkeit verbundenen Eigenschaften zum einen unveränderbar nennt und zum anderen in das *Innere* der Menschen verlegt, veranschaulicht er, inwiefern Elemente des Kulturkampfes und die Debatte um Religion als anschlussfähig an den Rassediskurs gelten können.³⁷⁴

Einer ähnlichen Logik folgte die Eingeborenenrechtssprechung der Kolonie. Denn obgleich man nach dem oben gesagten provokativ behaupten könnte, dass der Islam durch die Regierungsschulpolitik quasi zur ‚Vernunftreligion‘ Deutsch-Ostafrikas erklärt wurde, wird es nicht der Ambivalenz des kolonialen Rassismus gerecht. Die Araber galten im Sinne der kolonialen Rechtssprechung als „Eingeborene“. Obgleich also die unterstellte, ‚tradierte‘ Religionszugehörigkeit zum Islam im kolonialen Kontext eine Egalisierungsoption anzudeuten schien, handelte es sich lediglich um Privilegien, die Einzelnen gewährt werden konnten und mitnichten um verbrieftete Rechte einer Gruppe. Mit anderen Worten: Ganz in der Tradition des orientalistischen Denkens, in welchem ‚dem Orient‘ die „Gleichwertigkeit, Gleichzeitigkeit und *agency*“³⁷⁵ verwehrt wurde, war man lediglich bereit, die *vergangenen* Kulturleistungen des Islams anzuerkennen. Man stellte nicht infrage, dass die „Araber einer höheren Rasse und Kultur als die Schwarzen angehören“, aber für die Gegenwart und Zukunft konnte dies nur Subordination und die rechtliche Klassifizierung als „Eingeborene“ in der Kolonie bedeuten.

Der Eingeborenenstatus richtete sich in Deutsch-Ostafrika ausschließlich nach Herkunft bzw. Staatsbürgerschaft. Als ‚Eingeborene‘ galten alle „ ‚Angehörigen farbiger Rassen‘“ mit Ausnahme derjenigen „ ‚Farbigen‘“, welche

„ ‚die Reichsangehörigkeit besitzen oder als Angehörige anderer zivilisierter

Rolle des calvinistischen Protestantismus. Vgl. auch dazu in kritischer Lesart hinsichtlich Webers Verwendung von Rassekategorien Zimmerman, „Three Logics of Race“, 5f.

³⁷⁴ Manuel Borutta spricht im Zusammenhang mit den Bestrebungen, den Katholizismus und seine Anhänger nicht nur aus den wichtigen Sphären von Politik und Wissenschaft zu verdrängen, sondern auch als ‚primitiv‘ zu diskreditieren von einem „inneren Orient“ Deutschlands. Vgl. zum „inneren Orient“, Borutta, „Der innere Orient“. Des Weiteren zur Metapher der „wildem Weißen: Ebd., 261 sowie zu dieser Analogie: 263, besonders Fußnote 86. Ein Einspruch zu dieser These könnte lauten, dass das ‚innere Außen‘ zwar diskursive Analogien zwischen den Marginalisierungstendenzen im Inneren Europas und seinen Kolonien produzierte, sich jedoch im Kern unterschied. Der orientalistische Diskurs setzte sich zunächst mit der – verallgemeinernd gesprochen – ‚orientalischen Kultur‘ und erst später dezidiert mit dem Islam als Religion auseinander.

³⁷⁵ Borutta, „Der innere Orient“, 246 Borutta verweist hier auf strukturelle Gemeinsamkeiten des Antikatholizismus in Deutschland und dem europäischen Orientalismus-Diskurs.

Staaten kraft völkerrechtlicher Verträge oder Herkommens den Reichsangehörigen gleichstehen'. Als Angehörige zivilisierter Staaten bzw. von ‚Staaten, deren Zugehörigkeit zur Kulturwelt völkerrechtlich anerkannt ist‘[,] zählen [...] Japaner, [...] Türken und [...] Personen, die ursprünglich als Angehörige anderer farbiger Rassen klassifiziert [wurden und die] [...] die Angehörigkeit zu einem völkerrechtlich anerkannten Staat erworben haben, so z.B. wenn ein ‚Araber‘ in Tunis die französische Staatsangehörigkeit verliehen bekäme.“³⁷⁶

Nach diesem Grundsatz wurden auch die „Eingeborenen fremder Kolonien“ als „Eingeborene“ behandelt und somit beispielsweise auch die Bevölkerung der Inseln Sansibar und Pemba sowie die indische Bevölkerung in Ostafrika. Letztere wehrte sich dagegen und protestierte gegen diese Behandlung teilweise auch mit Unterstützung des britischen Konsulats.³⁷⁷ Besonders folgenreich war der „Eingeborenenstatus“, wenn es um die berüchtigte koloniale Strafpraxis ging.

Jedoch gab es auch in Bezug auf den „Eingeborenenstatus“ eine Grauzone. So unterlag die ‚Binnendifferenzierung‘ unter Umständen der Einschätzung des jeweiligen Befehlshabers, da es bei bestimmten Personenkreisen dem „Befinden des Gouverneurs“³⁷⁸ unterstellt war, wer als „Eingeborener“ klassifiziert wurde und wer nicht. Hierbei gab es mögliche Abweichungen in Form und Art der Strafe, die auf Annahmen bezüglich Ehre-, und Schamgefühlen der jeweiligen Gruppen beruhten. Beispielsweise sollte die offizielle Prügelstrafe Indern, Arabern und Goanesen „außer in ‚besonders schweren Ausnahmefällen‘ erspart bleiben“.³⁷⁹ Des Weiteren wurden dieselben seltener zu Freiheitsstrafen in Kombination mit Zwangsarbeit verurteilt.³⁸⁰ Während man annahm, dass die restliche „farbige Bevölkerung“ ausschließlich von der Arbeit abgeschreckt wurde,³⁸¹ ging man davon aus, dass die genannten Personengruppen bereits mit die Freiheitsstrafe genug gestraft seien. Für Inder galt eine weitere Ausnahme, indem die in Deutsch-Ostafrika übliche Form der

³⁷⁶ Lederer, *Rechtliche Stellung der Muslime*, 26; Lederer bezieht sich hierbei auf folgende Autoren: Gerstmeier, *Das Schutzgebietsgesetz 1900*; Zache, „Deutschlands koloniale Eingeborenenpolitik“; sowie Peters, *Der Begriff sowie die staats- und völkerrechtliche Stellung der Eingeborenen in den deutschen Schutzgebieten nach deutschem Kolonialrechte*.

³⁷⁷ Vgl. Lederer, *Rechtliche Stellung der Muslime*, 26; sowie Lindner, *Koloniale Begegnungen*.

³⁷⁸ Lederer, *Rechtliche Stellung der Muslime*, 41.

³⁷⁹ Ebd., 45 zitiert aus Gouverneurs-Verordnung 29.06.1893; sowie Vgl. ebd., 43.

³⁸⁰ Freiheitsstrafen und Zwangsarbeit ergänzten sich normalerweise.

³⁸¹ Vgl. Lederer, *Rechtliche Stellung der Muslime*, 42.

Gruppenverkettung durch eine individuelle Fußfessel ersetzt wurde.³⁸² Die Kolonisierenden versuchten eine Ordnung im Ausbalancieren der „Rassehierarchien“ zu finden. So hieß es in einem Memorandum, dass „von der Frage der Behandlung der Eingeborenen die Behandlung der Inder und Araber vollständig getrennt werden muss.“³⁸³ Dennoch blieben die Praktiken aber weitgehend ungeregt und sowohl Inder als auch Araber repräsentierten eine ‚Grauzone‘ im kolonialen Rassediskurs.³⁸⁴

Gerade in Bezug auf die Schulen war die Strafpraxis immer wieder Thema, wo die Schüler für „kleinere Vergehen“ mit sechs und für „größere Vergehen“ – wie dem unerlaubten Fernbleiben vom Unterricht – mit zwölf Hieben bestraft wurden.³⁸⁵ In einem Bericht hieß es lapidar:

„Geschlagen wird offiziell nicht, für Verspätungen und kleinere Vergehen soll es nur ‚Nachsitzen‘ geben, was bei den vollen Klassen von etwas 40 Köpfen und bei dem angeborenen Freiheitsdrange des Eingeborenen wohl nicht immer ganz innegehalten werden mag, jedenfalls sah man auch Stöckchen, die als Zeigestäbe doch etwas zu kurz waren.“³⁸⁶

Die Hilfslehrer fungierten einerseits als Autoritätspersonen, welche selbst die Prügelstrafe anwendeten, behielten auf der anderen Seite aber ihren Status als „Eingeborene“. Machten sie sich aus Sicht der kolonialen Administration oder der Inspektoren der Missionen straffällig, erhielten auch sie – unter Umständen vor der versammelten Schulgemeinschaft – Prügel.³⁸⁷ Während körperliche Züchtigung in Schulen der britischen Kolonien zumindest offiziell schon längst untersagt war, mahnte man in Deutsch-Ostafrika das „übermäßige“ Prügeln erst 1911 an. Arabische und indische Kinder sollten ab dato von körperlicher Züchtigung ausgeschlossen werden, alle anderen – sofern jünger als 16 Jahre – nicht mehr als zehn „gemäßigte“ Schläge bekommen.³⁸⁸

³⁸² Kettenhaft im kolonialen Gefängnis bedeutete, dass die Gefangenen einen von mehreren Halsringen tragen mussten, der wiederum über eine Kette mit anderen Häftlingen verbundenen war.

³⁸³ Memorandum „Die Stellung der Araber und Inder in Deutsch-Ostafrika“ (1897), zitiert nach: Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 437.

³⁸⁴ Dieser Umstand wird weiter unten näher erläutert. Vgl. dazu auch, Dominik Nagl, *Grenzfälle: Staatsangehörigkeit, Rassismus und nationale Identität unter deutscher Kolonialherrschaft* (Lang, 2007).

³⁸⁵ Vgl. Krause, *Schulpolitik*, 144.

³⁸⁶ „Die ostafrikanischen Regierungsschulen im Lichter der Studien-Kommission“, C.G. Richter, *BMW* 901-3.

³⁸⁷ Vgl. Hornsby, „Educational Achievement“, 89.

³⁸⁸ Vgl. ebd.; Krause, *Schulpolitik*, 143–145.

Das entscheidende Kriterium bei der Frage der rechtlichen Einordnung war im Zweifel neben der „Rasse“ die Religion. Dies zeigt sich bei der Betrachtung der Ausnahmefälle: Den Europäern rechtlich gleichgestellt und somit als „Nicht-Eingeborene“ klassifiziert wurden von Beginn an die katholischen Goanesen, die in der kolonialen Literatur als „Arier“ bezeichneten zoastrischen Parsen sowie christliche Syrer.³⁸⁹ Die Gruppe der christlichen Syrer, die als Dolmetscher eine wichtige und anerkannte Rolle in der kolonialen Ordnung einnahmen, mussten allerdings auf ihre rechtliche Gleichstellung mit Europäern bis 1910 warten. Der syrische Dolmetscher Domet wurde erst dann als ‚Nichteingeborener‘ anerkannt, als gesichert war, dass er kein Muslim, sondern Christ war. Folgerichtig erhielt sein muslimischer Kollege Khoja diese rechtliche Besserstellung nicht.³⁹⁰ Obgleich sich Gouverneur Liebert in einem Gesuch persönlich dafür einsetzte, bestand man in Berlin darauf, die nicht-christliche Religionszugehörigkeit als ausschlaggebend für die Beibehaltung des „Eingeborenenstatus“ zu erachten.

„Wheter or not the Government favours Islam the natives think so“³⁹¹

Ungeachtet der Argumente aus Dar es Salaam verabschiedete der Reichstag 1900, dass fortan die „Kulturleistung“ der Missionen intensiver gewürdigt werden und man verstärkt auf Missionsschulabsolventen für den Einsatz als „Subalternbeamte“³⁹² zurückgreifen sollte. Eine weitere Forderung, die im Zusammenhang mit der Islam-Debatte sowohl im Reichstag als auch auf den *Deutschen Kolonialkongressen* – dort beschäftigte man sich in den Jahren 1905 und 1910 intensiv mit dem Islam – erhoben wurde, lautete, dass an den Regierungsschulen zumindest fakultativ christlicher

³⁸⁹ Vgl. entsprechende Einträge zu „Goanesen“, „Parsen“ und „Syrern“ im Schnee, *Deutsches Kolonial-Lexikon*; sowie Lederer, *Rechtliche Stellung der Muslime*, 27f.

³⁹⁰ Dazu ist anzumerken, dass der Islam weder im Deutschen Kaiserreich noch heute zu den anerkannten Religionsgemeinschaften in Deutschland zählt.

³⁹¹ Apostolic Vicar Vogt to Governor, Bagamoyo 26.10.08, zitiert nach: Hornsby, „Educational Achievement“, 84, FN 8.

³⁹² Prinz von Arenberg, Abgeordneter, Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 147“, 4080.

Religionsunterricht erteilt werden müsse.³⁹³ Man fürchtete die weitere Ausbreitung des Islams durch die Regierungsvertreter und wollte – auch in Anbetracht der überwiegenden Präsenz von Muslimen bei der „Schutztruppe“ – den Eindruck vermeiden, dass der „Islam die offizielle Religion des Deutschen Reiches“³⁹⁴ sei.³⁹⁵

Im Reichstag hieß es dazu:

„Nehmen wir an, die[se] Neger werden alle Christen, wie wir es hoffen und wünschen müssen, dann stellt sich ein sehr sonderbarer Zustand heraus: obenan stehen die christlichen Europäer, dann kommen die mohammedanischen Unterbeamten, und unter diesen wieder der christliche Neger. Meine Herren, das muß doch in den Köpfen dieser Neger eine gewaltige Verwirrung hervorrufen.“³⁹⁶

Offenbar überforderte diese Vision vor allem die Vorstellungskraft der Abgeordneten. Gleichzeitig spiegelt sich hier eine heterogene Wahrnehmung wider, welche typisch für die damalige Kolonialpolitik war. Die unterschiedlichen Meinungen der Kolonialexperten in der Metropole, der Kolonialpolitiker vor Ort und der Missionen führten zu einer Vielzahl von Vorstellungen über die richtige Strategie. Das erkannten die Zeitgenossen auch selbst: Man hatte ein „Zwitterwesen voll innerer Widersprüche“³⁹⁷ zwischen „christlicher und erwerblicher Kolonialwirtschaft“³⁹⁸ geschaffen. Denn der „Konflikt zwischen Staat und Kirche“³⁹⁹ hatte sich entlang der unterschiedlichen Interessen der verschiedenen Akteure entwickelt: „Für die Missionsgesellschaften war die Christianisierung des schwarzen Erdtheils ein Grund, für die Kolonialgesellschaften nur ein Vorwand“⁴⁰⁰ zur Kolonisation gewesen. Es handelte sich um einen Konflikt

„zwischen einer ‚fertigen‘ Utopie, die innerhalb der biographischen Zeithorizonte der Eroberer keine Chance hatte, verwirklicht zu werden, und dem ‚Realismus‘ der kolonialen Herrschaftsvorstellungen, die die Eroberer

³⁹³ Der Kolonialdirektor wies in der entsprechenden Reichstagsverhandlung als Einziger auf die wichtige Frage hin, wie entschieden werden solle, welcher Religionsunterricht erteilt würde – protestantischer oder katholischer. Von Buchta ebd., 4083. Vgl. u.a. Deutscher Kolonialkongreß, *Verhandlungen 1905*; Becker, „Staat und Mission“.

³⁹⁴ „Regierungsschulen und Missionsschulen in Afrika,“ *Germania*, 23.03.1906, BArch R1001/991, 61.

³⁹⁵ Vgl. Pesek, „Kreuz oder Halbmond“, 99.

³⁹⁶ Abgeordneter Dr. Graf zu Stolberg-Wernigerode im Reichstag, *Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags*, „StBerRei, 147“, 4081.

³⁹⁷ Abgeordneter Müller, ebd., 4084.

³⁹⁸ Abgeordneter Müller, ebd.

³⁹⁹ Ebd.

⁴⁰⁰ Abgeordneter Müller, ebd.

angesichts der Wirklichkeit [...] entwickelten.“⁴⁰¹

Mit anderen Worten: Während die einen auf die Utopie einer christlich-afrikanischen Beamtenschaft setzten, waren die Politiker vor Ort pragmatisch eingestellt, indem sie die bereits vorhandenen Ressourcen nutzten. Das ostafrikanische Gouvernement erklärte sich in Reaktion auf die Diskussion im Reichstag ausführlich, unterstrich die mangelnde Qualität des Unterrichts der Missionsschulen und wies auf den Umstand hin, dass die Missionen ihre „wenigen guten Zöglinge“⁴⁰² ausschließlich für eigene Zwecke rekrutierten.⁴⁰³ Während dies lediglich die praktische Einwände betrifft, weist der Bericht auf einen weiteren Aspekt hin, der aufschlussreich für den bereits angedeuteten Zusammenhang von „Rasse“, Religion und Prestige ist.

Aus Sicht der kolonialen Administration brachten zum Christentum konvertierte Regierungsangestellte mehr Nachteile als Vorteile. Ein Grund lag in der befürchteten Illoyalität der Regierung gegenüber, ein weiterer in den Fähigkeiten der sogenannten „bekehrten Neger“.⁴⁰⁴ Das Gouvernement gab sich äußerst pessimistisch, im Umfeld der Missionen geeignete Kandidaten für die fraglichen Posten vorzufinden. Der Grund lag in den „feinen Unterschieden“⁴⁰⁵ Ostafrikas. Die Bevölkerung im Hinterland unterscheide sich zu stark von der „einflussreichen und intelligenten“⁴⁰⁶ Küstenbevölkerung. Aus Sicht der Regierung unterrichteten die Missionen hauptsächlich „Krüppel und Kranke“ oder „befreite Sklavenkinder ohne Familien- und Stammesangehörige, kurz, kein Beamtenmaterial.“⁴⁰⁷ Hier ging es also um die Frage nach Status und Prestige, die viel mit den bereits angesprochenen „cleavages and conflicts“⁴⁰⁸ in der ostafrikanischen Gesellschaft zu tun hatte. Denn es galt als sicher, dass die Bevölkerung Ostafrikas,

„welche ein sehr ausgeprägtes Gefühl für die Beurteilung von Vornehm und Gering besitzt, die in den Missionen ausgebildeten Zöglinge, meist befreite

⁴⁰¹ Trotha, *Koloniale Herrschaft*, 14.

⁴⁰² BArch R1001/989, 174-45. Zur Frage der Qualität der Missionsausbildung vgl. BArch R1001/989, 174-20.

⁴⁰³ Vgl. auch, Ansprenger, „Schulpolitik“.

⁴⁰⁴ „Der wirklich bekehrte Neger erkennt in seinem ganzen Herzen Leben nur einen Herren an, und das ist die Mission.“ BArch R1001/989, 174/48.

⁴⁰⁵ Bourdieu, *Unterschiede*.

⁴⁰⁶ BArch R1001/989, 174-47.

⁴⁰⁷ BArch R1001/989, 174-45.

⁴⁰⁸ Nimtz, *Islam in Tanzania*, 29.

Sklavenkinder, als später, ihm vorgesetzte Beamte nie anerkennt.“⁴⁰⁹

Ausgerechnet August Bebel, dessen Sympathien man vielleicht auf Seiten der ehemaligen Sklaven vermutet hätte, stärkte der Kolonialregierung den Rücken. Seine im Reichstag geäußerte Haltung in der Schulfrage lautete: Wie England, Niederlande und Russland sollte man sich das „höhere und stärkere Eingeborenenelement für seine Herrschaftszwecke nutzbar machen.“⁴¹⁰ Wie auch bei Bebel dominierte die Vorstellung, dass der „Neger“ es eben „gewohnt [sei], den Arabern zu gehorchen“⁴¹¹, die allgemeine Wahrnehmung.

Das Ansehen der Araber – und damit indirekt des Islams – war eng an die Küste und die ökonomischen Strukturen des 19. Jahrhunderts und der Zeit davor geknüpft, die von der Herrschaft Sansibars, der Sklavenökonomie, den Karawanenrouten und Migrationen, dem vielfältigen Gütertausch und dem Indischen Ozean als Kultur- und Handelsraum geprägt war.⁴¹² Damit einhergehend hatte sich eine Spaltung zwischen der Küstenregion Ostafrikas mit seinen urbanen Strukturen und dem Inland mit seinen agrarischen Strukturen manifestiert. Eine Spaltung, die auch ein gesellschaftliches Spannungsverhältnis repräsentierte und die sich in dem Spott- und Schmähbegriff der Küstenbewohner für alle ‚Hinterländer‘ ausdrückte: *Mshenzi* bezeichnete schon in vorkolonialer Zeit alle Nicht-Muslime der Küste, Leute aus dem Hinterland oder Sklaven als „Barbaren oder Heiden“.⁴¹³ Die Grenzen zwischen *mshenzi* und ‚nicht-*mshenzi*‘ waren freilich nicht immer einfach zu ziehen, zumal die Differenzierung zwischen ‚being coastal‘ und ‚being muslim‘ die Verhältnisse verkomplizierte.

⁴⁰⁹ BArch R1001/989, 174-20.

⁴¹⁰ Bebel, Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 147“, 4082. [Reihenfolge des Originalwortlautes zu Gunsten der Lesbarkeit geändert, MHY].

⁴¹¹ Egon Freiherr v. Dalwigk-Eichtenfels, „Der Islam, eine Gefahr in Deutsch-Ostafrika und seine Bekämpfung“ (Vortrag, Aachener Katholikentag), in Kölnische Volkszeitung/Handelsblatt, Abendausgabe, 30.08.1912, BArch R1001/992, 46.

⁴¹² Vgl. dazu, Rockel, „A Nation of Porters“; Rockel, *Carriers of Culture*; Cooper, *From Slaves*; Sheriff, *Slaves, Spices, and Ivory in Zanzibar*; Alpers, *East Africa and the Indian Ocean*; Alpers, „Recollecting Africa“; Reinwald, „Space on the Move“; Bose, *A Hundred Horizons*; Chaudhuri, *Asia Before Europe*; Kearney, *Indian Ocean*; Bird, *The Sultan's Shadow*; Krozewski, „Ostafrika und der Indische Ozean“; Ahuja, „Lateinsegel und Dampfturbinen“; Kohlert, *Dar es Salaam*; Nissel, „Hafenstädte im Netzwerk britischer Weltherrschaft“.

⁴¹³ Vgl. „Glossary“ bei Glassman, *Feasts and Riot*, xvi.

So konnte der Besitz bestimmter Gegenstände oder das Beherrschen des Suaheli ausreichen, um individuell vom Prestige der Küste zu profitieren und nicht mit dem „verhassten Namen Shenzi“⁴¹⁴ belegt zu werden.⁴¹⁵ ‚Being Muslim‘ hingegen war explizit mit konkreten Handlungen und Lebensgewohnheiten verbunden, die in vielen Kreisen hoch angesehen waren, aber eine Verhaltensänderung und ein Bekenntnis zum Islam forderten. Dazu gehörte die Abstinenz von Alkohol, der Kleidungsstil, die Ordnung der Familie und die Geschlechterverhältnisse, die Essgewohnheiten sowie diverse Alltagsrituale und Körperpraktiken, zu denen auch die Beschneidung zählte.⁴¹⁶

Die Missionen hörten nicht auf zu klagen, dass man gegen die Attraktivität des Islam und den individuellen Prestigegewinn, den dieser für die Konvertiten mit sich brachte, kaum eine Chance habe. Verglichen mit dem Islam schien das Christentum dem Einzelnen nur wenig gesellschaftliche Vorteile zu bringen. Ein Missionar der Herrnhuter Brüdergemeinde berichtete 1910:

„Die Jünger des falschen Propheten Mohammed sind an der ganzen Bahnstrecke gewaltig auf dem Plan. An belebten Strassen und auf den Märkten sitzen sie und lesen ihren Koran. Vorübergehende müssen sie hören. Das wirkt auf den heidnischen Neger, wenn auch zunächst nur indirekt. Er weiss, dass die Küstenleute ihn nicht achten. Er fühlt ihre Verachtung. Aber es gibt ein sicheres Mittel dieselben von sich zu schütteln. Und das ist der Übertritt zum Islam. Nachdem er durch die Beschneidung aufgenommen und das: 'La ilaha- illa- 'llahu; Muhammedu - Rasulu 'allah!' (Es ist kein Gott als Gott und Mohammed ist sein Prophet) stammeln gelernt hat, gilt er als ein 'Bekenner' des Islam und wird von den stolzen Küstenleuten als einer ihres gleichen betrachtet.“⁴¹⁷

⁴¹⁴ Egon Freiherr v. Dalwigk-Eichtenfels, „Der Islam, eine Gefahr in Deutsch-Ostafrika und seine Bekämpfung“ (Vortrag, Aachener Katholikentag), in Kölnische Volkszeitung/Handelsblatt, Abendausgabe, 30.08.1912, BArch R1001/992, 46.

⁴¹⁵ Bezeichnend für das Verhältnis von Küste und Inland war beispielsweise, dass sich die *big men*, selbst wenn sie weit entfernt von der Küste agierten, mit entsprechenden Accessoires ausstatteten, die ihre Zugehörigkeit zur Küste demonstrieren sollten, um nicht als *mshenzi* zu gelten. Vgl. Becker, *Becoming Muslim*.

⁴¹⁶ Davon konnten unterschiedliche Elemente mehr oder weniger leicht in das Alltagsleben integriert werden. Während die räumliche Trennung der Geschlechter ein gewisses Kapital und häuslichen Platz beanspruchte, konnten Ernährungsumstellungen einfacher umgesetzt werden. Vgl. Becker, *Becoming Muslim*.

⁴¹⁷ Bericht über den Anfang der Bahnmission, Dezember 1910, ABU-Herrnhut MD: 1543.

Ein anderer Missionar bemerkte 1913 resignierend: „Die Weltmenschen hasten nach Verdienst und Geld und alles was religiös ist, scharft sich um die Fahne Muhameds.“⁴¹⁸ Besonders schlimm traf es die Missionare, wenn sie ihre „schwarzen Brüder“⁴¹⁹ als Glaubensgenossen wieder verloren. Vor allem die Herrnhuter Missionare berichteten von vielen christlichen Konvertiten, die dem christlichen Glauben nicht treu blieben und zum Islam übertraten – darunter auch ehemalige „Lehrleute“ der Mission. „So mancher büßt sein bischen Religiösität ein, wenn er nicht gar als sogenannter Mohamedaner in seinem Dorfe wieder landet.“⁴²⁰ Die Erklärung lautete, dass die Betroffenen dem sozialen Druck nicht hätten standhalten können. Männer wurden beispielsweise „so lange gehänselt bis man es nicht mehr aushielt und sich beschneiden ließ.“⁴²¹ Christen galten „als halbe Shensi“⁴²² und hatten es offenbar schwerer, (Sexual-)Partnerinnen zu finden. Die Praxis der Beschneidung entwickelte sich als soziale Norm, welcher nur schwer zu entkommen war: „Among the Mohammedans and pagans, the uncircumcised person is not considered a man.“⁴²³ Im Küstengebiet wiesen Prostituierte unbeschnittene Männer ab und galten deshalb auch als „Apostel des Islams“⁴²⁴.

Besorgt von den Missionen kommentiert, führte die Etablierung der deutschen Kolonialherrschaft tatsächlich zu einer sichtbaren Stärkung des Islams in der Region. Nirgendwo sonst in Ostafrika verzeichnete der Islam offenbar so hohe Zuwächse wie in der deutschen Kolonie.⁴²⁵ Dieser Trend setzte sich schließlich sowohl unter der britischen Mandats-herrschaft als auch im postkolonialen Tansania fort.⁴²⁶ Wie konnte es – besonders unter der Schirmherrschaft kolonialer Macht – zur kontinuierlichen Verbreitung des Islams kommen?

⁴¹⁸ Aber nicht nur der Islam erschwerte die Missionsarbeit, auch „das liederliche Leben so vieler Europäer ist indirekt ein nicht zu unterschätzendes Hindernis.“ Jahresbericht Tabora, 1913, ABU-Herrnhut MD: 1544.

⁴¹⁹ BMW1/6056, Lupembe Mittelschule.

⁴²⁰ Stationsberichte Unyamwesi, 1906-1914, ABU-Herrnhut MD: 1542.

⁴²¹ Stationsbericht Tabora, Januar-März 1913, ABU-Herrnhut MD: 1544.

⁴²² Ebd.

⁴²³ Becker, „Materials“, 40.

⁴²⁴ Sunseri, *Vilimani*, 156.

⁴²⁵ Vgl. Nimtz, *Islam in Tanzania*, 12., vgl. Pesek, „Islam und Politik“, 104.

⁴²⁶ Laut Nimtz erfuhr der Islam in keinem Gebiet Ostafrikas solchen Zulauf wie im frühkolonialen Tansania. Vgl. ebd. Vgl. des Weiteren Becker, *Becoming Muslim*, besonders 1. Auch im Unterschied zu den Nachbarländern sind die Muslime heute in Tansania in der Mehrheit. Allerdings verfügen sie über wenig Einfluss. Azevedo und Prater, „The Minority Status of Islam“.

Eine vor allem von den Missionen vorgetragene zeitgenössische Erklärung zur Verbreitung des Islams war die prominente Integration der Muslime in den kolonialen Apparat und ihr Einsatz in allen Regionen der Kolonie. In ihrer Funktion als Regierungsbeamte verfügten sie neben dem bereits erwähnten Prestige über eine autorisierte Machtposition und trugen zu „einer neuen Attraktivität des Islam“⁴²⁷ bei. Im Kreuzfeuer der Kritik lag auch das Hilfslehrersystem. Die Hilfslehrer waren Absolventen der Regierungsschule; als Anschlussbeschäftigung war vorgesehen, dass einige dieser Oberschüler als Hilfslehrer selbstständig eine Stationsschule leiteten. In Tanga erhielten sie als zukünftige Lehrer in einem besonderen Seminarkurs ab 1909 auch praktische Unterweisung in „Methodik, Pädagogik und Schulverwaltung“,⁴²⁸ hospitierten im Unterricht und durften Probestunden halten. Die Qualität der Lehre, der bauliche Zustand der Schulen sowie der Wissensstand der Schüler wurde lediglich durch regelmäßige Revisionsreisen der deutschen Lehrer überprüft; ansonsten waren die Hilfslehrer auf sich gestellt.⁴²⁹ Die Regierung räumte ein, dass die Hilfslehrer in ihrer Eigenschaft als lokale Autoritätspersonen zur Verbreitung des Islams beitrugen und nahm dies billigend in Kauf.⁴³⁰ Neben der Tätigkeit als Hilfslehrer gab es Beschäftigung als „Expedienten, Buchhalter, Maschinenschreiber und Bibliothekare [...], als Lazarett- und Laboratoriumsgehilfen“; viele Schüler landeten im Anschluss in der „Signalabteilung der Schutztruppe“ oder in der „Askari-Musikkapelle“.⁴³¹

Auch dass die Askari in der Mehrzahl Muslime waren, trug zum Prestigegewinn der Religion bei. Aus Sicht der Kolonialoffiziere war der Islam „die militärischste Religion“⁴³², da die dem Islam innewohnende religiöse Praxis Sauberkeit, Selbstdisziplin und Abstinenz voraussetzte. So versuchte so mancher „Ostafrikaner, den Sudaneseen möglichst ähnlich zu sein, indem er einige Worte Arabisch lernte und

⁴²⁷ Pesek, „Islam und Politik“, 104.

⁴²⁸ „Die Eingeborenen-Schulen in den deutschen Kolonien Afrikas und der Südsee“, Geh. Legationsrat König, in: Sonderabdruck *Koloniale Rundschau*, Heft 9, September 1912, Berlin (D. Reimer), 34.

⁴²⁹ Siehe bspw. Berichte der Revisionsreisen, KGouv an AA, Dar es Salaam, 16.12.1903, BArch R1001/990, 113ff.

⁴³⁰ Vgl. BArch R1001/990, 127f.

⁴³¹ „Die Eingeborenen-Schulen in den deutschen Kolonien Afrikas und der Südsee“, von König, in: *Koloniale Rundschau*, Heft 9, September 1912, 531f.

⁴³² Hermann Wissmann (1895), zitiert nach: Morlang, *Askari und Fitafita*, 77.

sich Schmucknarben im Gesicht zulegte, um so von dem hohen Sozialprestige der Sudanesen zu profitieren.“⁴³³ Viele ostafrikanische Mitglieder der sogenannten „Schutz“- oder „Polizeitruppe“ konvertierten während ihrer Dienstzeit zum Islam, höchstwahrscheinlich da sie deshalb als „kultivierter“ galten und mehr Respekt in und außerhalb der „Truppe“ erlangten.⁴³⁴

Es lag aus Missionssicht nahe anzunehmen, dass, wenn alle „Ehrenstellen“ mit Muslimen besetzt würden, der allgemeine Eindruck entstehe, dass die „Regierung nur von den Eingeborenen etwas hält, wenn diese dem Islam angehören.“⁴³⁵ Die Zeitgenossen machten demnach vor allem rein äußerliche Faktoren für die Verbreitung des Islams verantwortlich. Dazu gehörten neben den Regierungsbeamten und der bereits erwähnten Entscheidung für Suaheli als „Verkehrssprache“ der Kolonie auch infrastrukturelle Veränderungen, wie der Bau der Eisenbahnen, die neue Begegnungen in der Region ermöglichten. So wurden mit der Bahn nicht nur die Angestellten der Regierung, sondern die ‚Küste‘ selbst ins Innere der Kolonie gebracht, da „der Islam der Bahn auf dem Fuße folgt.“⁴³⁶ Die mit dem Bahnbau und dem Ausbau des Plantagensystem verbundenen Migrationsbewegungen, denen auch viele *walimu* folgten, die ihre Koranschulen auf Plantagen und in den Lagern entlang der Bahntrasse eröffneten, spielten ohne Frage eine wichtige Rolle.⁴³⁷ Suaheli war die „common language of plantations“⁴³⁸ und die Annahme des Islams stärkte das Gemeinschaftsgefühl unter den Arbeitern. Gleichzeitig strukturierte der Islam die Hierarchien unter den Arbeitern auf den Plantagen.

„The coastal disdain for *washenzi* [...] was expressed in the plantation division of labor, where Swahili and other Muslims monopolized privileged positions

⁴³³ Ebd.

⁴³⁴ Eine Umfrage unter Gouverneur Schnee im Juli 1913 brachte zutage, dass in der Schutztruppe 1748 Muslime, 737 Animisten und 113 Christen waren; ähnliche Zahlen galten für die Polizeitruppe. Vgl. Ebd., 80.

⁴³⁵ Egon Freiherr v. Dalwigk-Eichtenfels, „Der Islam, eine Gefahr in Deutsch-Ostafrika und seine Bekämpfung“ (Vortrag, Aachener Katholikentag), in Kölnische Volkszeitung/Handelsblatt, Abendausgabe, 30.08.1912, BArch R1001/992, 46.

⁴³⁶ Stationsberichte Unyamwesi, 1906-1914, ABU-Herrnhut MD: 1542

⁴³⁷ Vgl. Bericht über die Bahnmission Tabora, Januar-März 1912, ABU-Herrnhut MD: 1543; sowie Sunseri, „Dispersing the Fields“; Sunseri, *Vilimani*, 155–157.

⁴³⁸ Sunseri, *Vilimani*, 156.

as artisans, messengers, overseers, or domestic servants.“⁴³⁹

Viele der Arbeitsmigranten kehrten mit neuen Namen, beschnitten und mit der typischen Küstenbekleidung zurück in ihre Dörfer oder sie suchten sich neue Partnerinnen, mit denen sie die neue Religion teilten.⁴⁴⁰

Diese Beobachtungen müssen durch die genaue Analyse regionaler Besonderheiten ergänzt werden. Und schließlich muss die Reform des Islams selbst als Ursache seines Erfolges interpretiert werden.⁴⁴¹ Während der in Ostafrika praktizierte Islam des 19. Jahrhundert noch in erster Linie Ausdruck von Distinktion und Herrenmentalität war, kam es durch veränderte gesellschaftliche Beziehungen und eine verstärkte Ausbreitung des Sufi-Islams zu einer breiten Popularisierung. Auslöser waren Veränderungen und Machtverschiebungen in den einheimischen Gesellschaften, die von der kolonialen Herrschaftsübernahme ausgelöst wurden. Dazu gehörte die Entmachtung der gewachsenen, muslimischen Herrschereliten der Küste, was wiederum die Transformation von Abhängigkeitsverhältnissen und die Neujustierung muslimischer Identität(en) ermöglichte. „Muslim identity effectively passed from being a marker of social stratification to being a marker of equality.“⁴⁴² Sowohl in den Städten als auch im Inland hatte der Islam also zunehmend weniger hierarchisierende als vielmehr integrierende Effekte.⁴⁴³ Obgleich tradierte Hierarchieverhältnisse sich nicht einfach veränderten, wurden sie im Rahmen der Glaubensgemeinschaft anders verhandelt und weichten die für Tansania typische hierarchische Trennung zwischen Küste und Inland zunehmend auf.

Unabhängig von den strukturellen Gründen bleibt hervorzuheben, dass nicht nur in der europäischen, sondern auch in der lokalen Wahrnehmung die mobilen, mit der Küste eng verbundenen Gruppen das meiste Prestige besaßen.⁴⁴⁴ Die koloniale

⁴³⁹ Ebd.

⁴⁴⁰ Aus der Konversion ergaben sich wiederum neue soziale Spannungen – vor allem auch zwischen den Männern und ihren Frauen zu Hause. Vgl. ebd., 157.

⁴⁴¹ Dieses Argument hat vor allem Felicitas Becker gemacht. Vgl. Becker, *Becoming Muslim*; Becker, „Commoners“; Becker, „Islam and Imperialism“.

⁴⁴² Becker, *Becoming Muslim*, 10.

⁴⁴³ Vgl. ebd., 1–10.

⁴⁴⁴ Dies lässt sich an vielen Beispielen zeigen. Die als ‚kluge Händler‘ beschriebenen Yaos hatten beispielsweise dank ihrer Erfahrung im Fernhandel zwischen dem Lake Malawi und der Küste und der

Administration sah im ‚being muslim‘ einen weiteren großen Vorteil: Nicht nur schienen Muslime bei der Bevölkerung aufgrund der genannten Gründe einen nachhaltigeren Eindruck als Steuereinzieher, Arbeiteranwerber oder Stationsgehilfen zu machen, ebenso betrachtete sie den Islam in diesem Sinne geradezu als präventive Aufstandsbekämpfung und zog, wie bereits ausgeführt, muslimische *middle men* den christlichen vor. Damit war sichergestellt, dass der richtige ‚Abstand‘ innerhalb des kolonialen Herrschaftsapparates stabil gehalten wurde. Becker formulierte dies so:

„Wenn der Neger umgekehrt Christ wird, so wird er zunächst die Lehre vom christlichen Brudertum missverstehen. Er wird nur so lange zu zügeln sein, als er sich unter der Vormundschaft seiner Bekehrer befindet – ein auf die Dauer unmöglicher Zustand. [...] Vom religiösen Standpunkt aus mag diese durch den Islam geschaffene Entfremdung gewiß bedauerlich erscheinen, aber sie erleichtert das Aufrechterhalten der Autorität der Europäer ganz ungemein. [...] Unsere Haltung dem Islam gegenüber sei erfüllt von Toleranz; denn seine Nützlichkeit ist unbestreitbar.“⁴⁴⁵

Die Nützlichkeit und die sich davon ableitende Toleranz, die Becker hier einforderte, kontrastierten ohne Frage die bereits skizzierten Sorgen, den Islam als potentielle Ressource für antikolonialen Widerstand zu betrachten.

Dazu passt, dass man bei der sogenannten „Mekka-Brief“-Affäre, welche Deutsch-Ostafrika in den Jahren 1908/1909 beschäftigte, zunächst eine französische, englische oder indische Verschwörung vermutete.⁴⁴⁶ Bei der ‚Affäre‘ handelte es sich um Briefe der *quadiryya*-Bruderschaft, die sich rasch in der Kolonie verbreiteten und die nicht nur für eine neue Form der Religiosität warben, sondern dies auch mit anti-europäischer Propaganda verbanden.⁴⁴⁷ Die „Mekka-Brief“-Affäre erhärtete den von den Missionen immer wieder laut gemachten Verdacht eines fanatischen und feindlichen Islams. Die Forschung hat wiederum gezeigt, inwiefern die Sufi-Bruderschaften vor allem auch eine Gefahr für die etablierten Hierarchien der Küstenbevölkerung selbst bedeuteten. Viele der orthodoxen Eliten nutzten die kolonialen Machthaber, die ihnen wiederum als Informanten über die *‘umma*, also die Gemeinschaft der Muslime, vertrauten, für ihre Zwecke aus, um die kulturelle

‚arabisch‘ anmutenden Architektur ihrer Häuser einen weitaus besseren Ruf als die „stay at home“-Makua. Vgl. ebd., 32–33.

⁴⁴⁵ Becker (1910), zitiert nach: Haridi, *Paradigma*, 30.

⁴⁴⁶ Vgl. Pesek, „Islam und Politik“, 111, hier: FN 139.

⁴⁴⁷ Auf die Affäre kann hier nicht im Detail eingegangen werden. Vgl. dazu, Pesek, „Islam und Politik“.

Deutungshoheit, das Bildungsmonopol und die Definition legitimer religiöser Praxis nicht zu verlieren.⁴⁴⁸ Es handelte sich um einen Konflikt zwischen dem orthodoxen Islam, auf dessen Kooperation sich die Kolonialverwaltung verließ, und marginalisierten Gruppen, denen religiöse Bildung versprochen wurde.

Die Unruhen in Kamerun und die „Mekka-Brief“-Affaire waren der Auslöser für eine verstärkte kolonialwissenschaftliche Beschäftigung mit dem Islam gewesen.⁴⁴⁹ Durch großangelegte Befragungen wollte man in den letzten Jahren deutscher Kolonialherrschaft mehr Wissen über die Kolonisierten in Deutsch-Ostafrika, die Frage der Regierungsschulen, ihrer Absolventen und die zunehmende Ausbreitung des Islams sammeln. Federführend waren hier einerseits die Missionare und andererseits das Kolonialinstitut in Hamburg. Im Kontext der kolonialwissenschaftlichen Beschäftigung mit dem Islam hatte Becker 1908 als Professor mit dem *„Seminar für Kultur und Geschichte des Vorderen Orients“* am Kolonialinstitut die erste islamwissenschaftliche Einrichtung Deutschlands gegründet. Darüber hinaus hatte er mit der 1910 neu gegründeten Zeitschrift *„Der Islam“* den Islam zum Forschungsgegenstand *sui generis* erklärt.⁴⁵⁰ Er kam 1911 zu dem Schluss, dass es in Deutsch-Ostafrika „kein islamisches Problem“ gebe,⁴⁵¹ es sich hierbei mit anderen Worten um einen ungefährlichen Islam handele. Vielmehr hätten die Muslime den Deutschen bei der Durchsetzung ihrer Interessen sehr geholfen.⁴⁵²

Nur so tun als ob! – Die falschen Muslime

Bisher unerwähnt blieb, dass sich die Sichtweise auf den Islam entlang der „Rassen-Geographie“ Afrikas differenzierte. Als Ergebnis dieser Beschreibungen galt der „schwarze Islam“ als ungefährlich.⁴⁵³ In der deutschen und französischen Debatte, die von Kolonialpolitikern wie Paul Marty und Anthropologen wie Émile Durkheim oder

⁴⁴⁸ Vgl. ebd., 116, 122.

⁴⁴⁹ Vgl. Weiss, „European Images of Islam in the Northern Hinterlands of the Gold Coast through the Early Colonial Period“.

⁴⁵⁰ Haridi, *Paradigma*, 13.

⁴⁵¹ Alexander Haridi, *Das Paradigma der „islamischen Zivilisation“*, 1., Aufl. (Ergon, 2005).

⁴⁵² Vgl. ebd.

⁴⁵³ BArch R1001/989, 174/27.

Lucien Levy-Bruhl dominiert wurde, existierte die Überzeugung, dass sich – vereinfacht ausgedrückt – die Gefährlichkeit des Islams entlang der Hautfarbe seiner Anhänger bestimmen ließe. Mit anderen Worten: Die afrikanischen Muslime jenseits des Äquators seien in ihrem Glauben weniger gefestigt und damit sei ihr Bekenntnis potentiell auch weniger gefährlich.⁴⁵⁴

Diese Überzeugung resultierte aus einer spezifischen Sicht auf die „eingeborenen“ Afrikaner, die man von Arabern, „reinen Suaheli“ (im Gegensatz zu „Auch-Suahelis“),⁴⁵⁵ und Indern unterschied. Der „eingeborene Neger“ würde alles Imponierende lediglich „nachahmen“.⁴⁵⁶ Das Konzept des schwarzen Islams machte eine weitere Facette der Fusionierung von Konzepten von „Rasse“ und Religion deutlich:

„*Islam noir* was imagined as a mixture of ‘pure’ Arab Islam and pre-Islamic African beliefs and customs [...]. On the other side, the concepts of ‘white Islam’, *Islam bidan*, and ‘Moorish Islam’, *Islam maure*, was created to categorize Muslims of Mauritania, the Maghreb, and the Arab world. While ‘white Islam’ was considered to be more ‘fanatical’ and dangerous, French scholars and colonial officials believed that ‘black Islam’ was easier to govern.“⁴⁵⁷

Das Konzept eines gefestigten Glaubens widersprach dem Bild, das man sich von der kindlichen „Negerseele“ gemacht hatte.⁴⁵⁸ Damit korrespondierte die weit verbreitete Vorstellung, dass der Islam „an der Küste in seiner mildesten Form auf[tritt], [...] von Fanatismus und feindlicher Gesinnung gegen das Christentum ist nichts zu entdecken.“⁴⁵⁹ Obgleich die Missionare nicht müde wurden, die prinzipielle Gefährlichkeit des Islams zu betonen, stimmten sie der allgemeinen Einschätzung zu, dass der Glaube nur oberflächlich verankert, der „Mohamedanismus der eingeborenen Negerbevölkerung [...] viel zu wenig entwickelt“⁴⁶⁰, nicht

⁴⁵⁴ Vgl. dazu Motadel, „Islam and the European Empires“, 852f.; sowie, Habermas, „Debates on Islam“, 6.

⁴⁵⁵ Karstedt, *Beiträge*, 21, 22.

⁴⁵⁶ BArch R1001/989, 174/36.

⁴⁵⁷ Motadel, „Islam and the European Empires“, 853.

⁴⁵⁸ Vgl. Karstedt, *Beiträge*.

⁴⁵⁹ Er zeigt sich äußerlich durch Reinlichkeit, Waschungen, Enthaltung von Spirituosen, Tragen des langen, weißen Araberhemdes, Halten der Fastenzeit u. dergl. Vgl. „Deutsch-Ostafrika vor dem Reichstage“, in: *Neueste Nachrichten*, Nr. 178, 18. April 1900. Der Bericht zitiert aus einem Bericht aus der Kolonie.

⁴⁶⁰ Kolonialrath, Sitzungsperiode 1895/98, Nr. 1, 10.06.1895, BArch R1001/989, 119.

„eingewurzelt“⁴⁶¹ sei und meist „kaum verstanden“⁴⁶² würde. Hierbei sprach man freilich vor allem von den Konvertiten. Ihre Glaubenspraxis wurde als „Geschäfts-“⁴⁶³ oder „Kanzuislam“ diskreditiert. Ihre Bräuche und Praktiken wurden als sinnentleerte, rein performative Handlungen beschrieben. Der Grund zu konvertieren war demnach lediglich vom Wunsch nach Statusgewinn geprägt und um sich „nach Negermeinung als Gentleman fin de siècle zu benehmen.“⁴⁶⁴ Man war sich zudem sicher, dass sich der Islam in Deutsch-Ostafrika „mehr durch Kontagion und als Modesache ausbreitet als auf dem Weg des religiösen Erlebnisses [...]“.⁴⁶⁵ Der Islam wurde auf Äußerlichkeiten reduziert, die sich in simplen, unbedeutenden Körperpraktiken ausdrückten.⁴⁶⁶ Das Bild der Ansteckung, durch den die fremde Religion wie eine Krankheit ‚übertragen‘ würde, somatisierte nicht nur einen in westlich-modernen Vorstellungen primär geistigen Prozess wie die Konversion, sondern entmündigte und entindividualisierte damit auch seine Überträger und Empfänger. Obgleich der Islam im Vergleich zum sogenannten Heidentum als Ausdruck einer höheren Kulturform angesehen wurde, wurde er in Bezug auf Deutsch-Ostafrika gleichzeitig bagatellisiert.⁴⁶⁷ Da er von den entsprechenden Wissensproduzenten durch den angenommenen Übertragungsweg und die reine Symbolhaftigkeit, die er scheinbar annahm, als „ein leicht verbrämtes Heidentum“ diskreditiert wurde, fand gleichzeitig praktisch eine ‚Re-Primitivisierung‘ seiner Anhänger statt. David Chidester hat argumentiert, dass zuallererst die *Abwesenheit* von Religion zu den charakteristischen Eigenschaften gehörte, die das Primitive kennzeichneten:

„European comparative religion of maritime and colonial contact produced a multilayered discourse about otherness that identified the absences of religion with images of indigenous people as animals or children, as irrational,

⁴⁶¹ Bericht über den Standpunkt des Gouvernements zu der im Reichstage verhandelten Frage der hiesigen Gouvernementsschulen (o. Datum), BArch R1001/989, 174/35.

⁴⁶² Ebd.

⁴⁶³ Karstedt, *Beiträge*, 11.

⁴⁶⁴ Karstedt, „Islam in Deutsch-Ostafrika“, 3.

⁴⁶⁵ Becker, *Karstedt*, 245.

⁴⁶⁶ Vgl. auch hier Karstedt, *Beiträge*, 12–18. sowie Bericht über den Standpunkt des Gouvernements zu der im Reichstage verhandelten Frage der hiesigen Gouvernementsschulen (o. Datum), BArch R1001/989, 174/34f.

⁴⁶⁷ Masuzawa setzt den Zeitpunkt mit 1870 später an als Chidester; ihr geht es weniger um die Praxis des Vergleichens als um die universitäre Disziplin. Vgl. Masuzawa, *Invention of World Religions*, 107–108.

capricious, and lazy, as both blankness and barrier to European interests.”⁴⁶⁸

Indem man die Hinwendung zum Islam zur reinen Äußerlichkeit erklärte, konnte man der Mehrheit der ostafrikanischen Bevölkerung genau den entscheidenden Zivilisationsvorsprung absprechen, der durch den Islam gewonnen wäre. Die Quintessenz einer solchen Sichtweise stabilisierte die koloniale Ordnung in vielfacher Weise, da die faktische Zunahme der Muslime unter der Bevölkerung nicht dazu führen musste, ihnen diesen kulturellen ‚Aufstieg‘ zuzugestehen. Die Mehrheit konnte so weiterhin zu den ‚Primitiven‘ gerechnet werden.

Letztlich ist hiermit auch die Frage angesprochen, inwiefern die gewaltvolle Einbindung der ‚eingeborenen Arbeitskraft‘ in das koloniale Projekt diskursiv möglich blieb. Wie bereits an anderer Stelle hervorgehoben, wurden Zivilisierung, Religion und Ökonomie in einem engen Zusammenhang gebracht; „the notion of the ‚lazy savage‘ was an immediate correlate of the absence of religion.”⁴⁶⁹

Mit anderen Worten: Der koloniale Diskurs differenzierte zwischen der „Aristokratie“, zu der lediglich die Araber und „reinen“ Swahili gezählt wurden, und der „grossen Masse“ von „Auch-Suahelis“, die man trotz ihrer muslimischen Religionszugehörigkeit abwertete. Karstedt geht sogar so weit, sie aufgrund der ihnen unterstellten „Verlogenheit [...], unerträglichen Faulheit, Aufgeblasenheit und Arbeitsscheu“ als das „ekelhafteste Produkt der Völkerkarte Ostafrikas“ zu bezeichnen.⁴⁷⁰ Mit anderen Worten: Obgleich äußerlich als Muslime auftretend, handelte es sich aus Sicht der deutschen Kolonialexperten lediglich um verkleidete ‚Primitive‘ ohne tiefere religiöse Überzeugung und Kultur. Als Konsequenz musste man ihnen weder mit mehr Respekt entgegentreten, noch umgekehrt damit rechnen, dass sie dem Kolonialstaat gefährlich würden. An dieser Differenzierung in der Wahrnehmung der Muslime zeigt sich, inwiefern „Rasse“ in der Kolonie die dominante Kategorie blieb. Während die Religionszugehörigkeit als flexible Kategorie durch die Konversionsmöglichkeit als veränderbar galt, blieb die ethnische bzw. „rassische“ Herkunft festgelegt. Man ging davon aus, dass die damit verknüpften

⁴⁶⁸ Chidester, *Savage Systems*, 16.

⁴⁶⁹ Ebd., 15.

⁴⁷⁰ Karstedt, *Beiträge*.

Charaktereigenschaften (wie Faulheit, Triebgesteuertheit und Unkultiviertheit) sich auch durch das Annehmen einer neuen Religion nicht verdecken ließen. Trotz Konversion wurde den jungen Muslimen, die keine historisch-familiäre Zugehörigkeit zum Islam vorwiesen, die soziale Anerkennung verweigert und an ihrer „rassischen“ ‚Minderwertigkeit‘ festgehalten.

Kapitel III: Die Unerwünschten.

Prekäre Weisse, Migration und koloniale Ordnung

Abreise

Im September 1905 verließ ein Schiff der Deutschen Ost-Afrika-Linie den Hafen von Tanga. Ziel der Reise war das mehr als 9000 Seemeilen entfernte Hamburg. An Bord befanden sich der Schiffszimmermann Reemann und der Schlosser Meissner.¹ Glück im Unglück hatte sie davor bewahrt, sich die Heimreise nach Hamburg als „Überarbeiter“ selbst verdienen zu müssen – ihr Ticket hatte das Gouvernement in Dar es Salaam gelöst. Mehr als vier Wochen waren sie vorher auf Kosten des Gouvernements in einem Gasthaus untergebracht gewesen. Nicht in der Lage, sich in der Kolonie ihr Brot selbst zu verdienen, hatte die Kolonialverwaltung alles daran gesetzt, die unerwünschten Einwanderer möglichst schnell aus der Kolonie abzuschieben und auf die passende Schiffspassage ins Kaiserreich gewartet.

Wenige Fälle reichten, um das Gouvernement zu alarmieren und die Beamten in der Metropole Berlin davon in Kenntnis zu setzen, dass sich „12 mittellose Reichsangehörige vagabondierend“ im Schutzgebiet herumtrieben, die „aus öffentlichen Fonds unterhalten werden müssten.“² Neben diesen Deutschen gab es auch andere Europäer, die auf „gut Glück“³ in die Kolonie gekommen waren, in der

¹ BArch R1001/129, KGouv DOA an AA, Dar es Salaam, 21.09.1905.

² BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898. Ähnliche Klagen kamen aus den anderen deutschen Kolonien und daraufhin sah man in Berlin Handlungsbedarf: Der Kolonialrat beschäftigte sich das erste Mal im Oktober 1898 mit der Frage der „Mittellosigkeit“.

³ BArch R1001/129, KGouv. DOA an RKA, Dar es Salaam, 30.04.1909.

Hoffnung, Arbeit zu finden, dann aber verarmten; oder plötzlich krank wurden und sich ebenfalls nicht selbst versorgen konnten; oder Seeleute, die ihren Dienst quittierten oder entlassen wurden und im Hafen zurückblieben.⁴ Die Konsequenz war meist eindeutig: Es bliebe nichts anderes, als „die Landstreicher nach der Heimath abzuschieben.“⁵

Die Kosten trug zunächst das Gouvernement. Die Deutsche Ost-Afrika Linie, die seit 1890 das Monopol für die Route hatte, weigerte sich, fragliche Personen unentgeltlich mitzunehmen. Sie zeigte sich im Laufe der Zeit mal mehr, mal weniger kooperativ in ihrem „Dienste an der Nation“⁶.

⁴ Vgl. BArch R1001/129, KGouv. DOA an Dir. DOAL, Dar es Salaam, 19.01.1910.

⁵ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898.

⁶ BArch R1001/129, Brief des AA an Dir. DOAL, Berlin, 23.11.1897.

1. Einleitung

Meissner und Reemann erfuhren am eigenen Leib, dass die deutschen Kolonien nicht allen Deutschen gleichermaßen offenstanden. Die Frage nach den unerwünschten Weißen in der Kolonie thematisiert grundlegende Aspekte der kolonialen „Rasse-Ordnung“ und des Arbeitsregimes und wendet den Blick nach Innen. Im Fokus des Kapitels steht die Bedeutung der Auswahl der Bewohner „Neu-Deutschlands“⁷, denn wie das oben dargestellte Beispiel zeigt, reichte es nicht aus deutsch und weiß zu sein, sondern Besitz und Status kamen als weitere Kriterien dazu. Daran schließen sich eine Reihe von Fragen an: Wer sollte kolonisieren und wer nicht? Inwiefern war der soziale Hintergrund ausschlaggebend für eine Zukunft in der Kolonie? Wer war willkommen? Wie sollte mit jenen verfahren werden, welche die Fürsorgemaßnahmen des Gouvernements strategisch nutzten? Und wie sollte den Glücklosen begegnet werden, die nicht ausreichend für sich selbst und ihre Nächsten sorgen konnten?⁸

Gerade Ostafrika war ein beliebter Anlegeplatz, da „von Kapstadt oder Natal ein Billet nach Dar es Salaam viel billiger als nach Deutschland“ war, und „so komme es, daß die aus dem Süden Afrikas abgeschobenen mittellosen Elemente stets zunächst nach Ostafrika sich niederließen.“⁹ Prekäre Weiße, die aus verschiedenen Gründen nicht selbst für ihren Lebensunterhalt aufkommen konnten, wurden von den örtlichen Kolonialbehörden mit dem Nötigsten versorgt. Während die Fürsorgepflichten im Deutschen Reich durch das Unterstützungswohnsitzgesetz von 1871 gesetzlich geregelt waren, blieben diese Fragen für die Kolonien vorerst ungeklärt.¹⁰ Die Kosten,

⁷ Bruck, Neu-Deutschland.

⁸ Bei diesem Kapitel handelt es sich um eine gründlich überarbeitete und erweiterte Fassung meiner Magisterarbeit. Vgl. Haschemi Yekani, „Armut“.

⁹ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898. Auch Aitken bemerkt, dass Ostafrika neben Kamerun besonders anziehend auf die „Mittellosen“ gewirkt hat, vgl. Aitken, *Exclusion and Inclusion*, 69.

¹⁰ Vgl. zum „Reichs-Gesetz über den Unterstützungswohnsitz“, Sachße und Tennstedt, *Geschichte der Armenfürsorge in Deutschland*, 2:23; sowie Eintrag „Armenwesen“, in Schnee, *Deutsches Kolonial-*

welche die kolonialen Gouvernements versuchten, von den entsprechenden Behörden aus Berlin zurückzufordern, entstanden durch die Versorgung der „Mittellosen“¹¹ mit Essen und Kleidung, die Bereitstellung einer Unterkunft oder medizinischer Versorgung. Um die laufenden Kosten möglichst klein zu halten, setzte man des Weiteren auf die möglichst schnelle Abschiebung aus der Kolonie. Dies erwies sich als der einfachste Weg, die „unerwünschten Gäste“¹² loszuwerden. Auch hier entstand ein neuer Kostenpunkt, denn die Deutsche Ost-Afrika Linie weigerte sich nachdrücklich gegen den Anspruch, die Mittellosen umsonst, vergünstigt oder als Überarbeiter mitzunehmen; die Kosten der Deportation waren dementsprechend hoch.¹³ In Deutsch-Ostafrika mündeten die Debatten um die armen Weißen schließlich in einem Einwanderungsgesetz, als Gewährleistung zur „energische[n] Abwehr gegen diese Landplage“¹⁴, welches 1912 verabschiedet wurde.

Zur eigenen Entlastung hatte das Auswärtige Amt, das sich im Laufe der 1890er-Jahre immer öfter mit komplizierten Anfragen, offenen Rechnungen, Beschwerden und Verordnungsvorschlägen konfrontiert sah, formuliert:

„[...] daß den Schutzgebieten, wie einem jedem anderen Staatswesen an erster Stelle die Aufgabe obliegt, die Fürsorge für die innerhalb ihrer Grenzen hilfsbedürftigen Deutschen und Ausländer zu übernehmen.“¹⁵

Mit der Frage der Fürsorge, die im Zentrum der kontroversen Erörterungen zwischen Kolonie und Metropole stand, wird eine Facette kolonialer Staatlichkeit angesprochen, welche das Spezifische der kolonialen Situation unterstreicht. Denn obgleich die „Arbeiterfrage“ in Ostafrika von dem Problem des „Arbeitermangels“ geprägt war, wurde nicht davon ausgegangen, dass die prekären Weißen sich als

Lexikon, Bd. I, 82f.

¹¹ BArch R1001/129, KGouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

¹² BArch R1001/6294, o.A., Köhler an AA, o.O., 20.07.1899.

¹³ Es wurde auf allen Wegen versucht, die Ausgaben rückwirkend von den Personen selbst, ihren Verwandten oder Arbeitgebern erstattet zu bekommen. Die Lösung, sich die Rückfahrt als Überarbeiter zu verdienen, ließ sich nur äußerst selten arrangieren. Bis zum Ende der Kolonialherrschaft war das Gouvernement mit dem Entgegenkommen der Deutschen Ost-Afrika Linie äußerst unzufrieden, was Anlass für umfangreiche Verhandlungen, Briefwechsel und Verordnungsentwürfe war. Vgl. BArch R1001/6296, 129, 130.

¹⁴ BArch R1001/6294, o.A., Köhler an AA, o.O., 20.07.1899.

¹⁵ BArch, R1001/ 6294, AA an alle Gouverneure der deutschen Kolonien in Afrika und der Südsee, Berlin, 18.08.1894 und BArch, R1001/130, RKA an Staatssekretär des AA, Berlin, 03.07.1912.

Arbeiter ihr Brot oder ihre Rückfahrt selbst verdienen könnten. Die Fürsorgepflicht, so das Argument, ergab sich zwangsläufig aus der kolonialen (Arbeits-)Ordnung. Des Weiteren verweist sie im imperialen Zeitalter darauf,

„dass die bürgerlichen Identitäten sowohl in den Metropolen wie in den Kolonien insgeheim nachhaltig durch Rassenvorstellungen codiert waren. [...] Solche nationalistischen Diskurse basierten auf kulturellen Ausschlussprinzipien, die nicht nur einen Keil zwischen Mittelklasse und Arme trieben, sondern die auch zwischen Menschen mit berechtigten und unberechtigten Ansprüchen auf Besitz, Staatsbürgerschaft und öffentliche Fürsorge unterschieden.“¹⁶

Weißsein wird im Kontext dieser „Ausschlussprinzipien“ situiert und als relationale Kategorie verstanden. Wer wann als weiß galt und in den Genuss weißer Privilegien kam, oftmals eng verbunden mit den Privilegien der Staatsbürgerschaft, variierte je nach historischem Kontext.¹⁷ Zwar ist sich die historische Forschung seit langem darin einig, dass dualistische Beschreibungen oder Gegenüberstellungen, wie sie in dem Begriffspaar ‚Kolonisierte‘ und ‚Kolonisierende‘ zum Ausdruck kommen, die Komplexität der kolonialen Ordnung nur unzureichend beschreiben, dennoch fehlen für den deutschen Fall empirische Arbeiten zu ‚weißer Subalternität‘.¹⁸

Fischer-Tiné hat in seiner Arbeit für den indischen Kontext den Begriff ‚subalterne Weiße‘ vorgeschlagen, um dem Konzept der Subalternität eine neue Dimension zu geben. Subalternität wurde im Kontext der *postcolonial studies* und den *subaltern*

¹⁶ Stoler, „Koloniale Ordnung“, 319.

¹⁷ Vgl. exemplarisch für Britisch-Indien, Mizutani, „Degenerate Whites“, 102.

¹⁸ Einige Arbeiten zur Frage der deutschen Siedler in den Kolonien erwähnen das Vorhandensein von Mittellosen zumindest, allerdings fehlt ein systematisch-analytischer Zugang. Für Deutsch-Ostafrika hat vor allem Söldenwagner die Forschungen zur Siedlergemeinschaft durch eine mikrohistorische Analyse erweitert und wendet sich auch der Frage von Prestige und ökonomischen Scheitern zu; leider bleiben die Ausführungen oft deskriptiv. Für Deutsch-Südwest haben Kundrus und Aitken auch die Frage der unerwünschten Siedler und auch der „Verkaufung“ berücksichtigt, allerdings betraf ersteres vor allem nicht-deutsche Einwanderer aus der Kapregion; es bleibt bei einem Schwerpunkt zu den legislativen Antworten des Kolonialstaates in Form eines Einwanderungsgesetzes. Sowohl Axster als auch Walgenbach setzen sich mit der ‚Klassenfrage‘ im deutschen Kolonialismus auseinander – dabei steht die öffentliche Debatte zu diesen Fragen im Zentrum und weniger die governmentale Seite. Vgl. Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*; für das südliche Afrika, vgl. Aitken, *Exclusion and Inclusion*, 69–94; Kundrus, *Moderne Imperialisten*; Axster, „Politiken der Reinigung“; Walgenbach, *Die weiße Frau als Trägerin deutscher Kultur*. Das vorliegende Kapitel profitiert von den Forschungen zu anderen kolonialen Situationen, in denen das Forschungsfeld definiert wurde. Vgl. hierzu besonders die folgenden Arbeiten: Arnold, „Orphans and Vagrants“; Arnold, „White Colonization and Labour“; Beckles, „Black Men“; Allen, *Die Erfindung der weißen Rasse*; Cooper und Stoler, „Metropole“; Stoler, *Carnal Knowledge and Imperial Power*; Stoler, „Rethinking Colonial Categories“; Fischer-Tiné, „White Women“; Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“; Fischer-Tiné, *Low and Licentious*; Mizutani, „Degenerate Whites“.

studies überwiegend mit „Nicht-Weißsein“ assoziiert.¹⁹

„By paying due attention to the historical actors and their material conditions along with ‚discourses‘ and ‚representations‘ it is hoped that this investigation can help historicising the insights of post-colonial theory. [...] one of the major challenges for imperial history in the twenty-first century.“²⁰

Diese Verschränkungen sind auch der Gegenstand des vorliegenden Kapitels. Dennoch wird der Begriff des prekären Weißen hier aus zweierlei Gründen dem der Subalternität vorgezogen. Erstens wird damit dem Umstand Rechnung getragen, dass die ‚untergeordnete Position‘ unter Umständen nur von temporärer Dauer und an den Aufenthalt in der Kolonie gebunden war. Die damit verbundene These lautet, dass es sich um eine flexible soziale Positionierung handelte, die von Ort und Kontext abhing und nicht festgeschrieben war. Die ökonomische Dimension des Begriffes prekär leitet sich von *precaire* sowie vom Neologismus Prekariat ab, entstanden zur Analyse zunehmend prekärer Lebens- und Arbeitsverhältnisse im Postfordismus. Prekär unterstreicht das Fehlen von Permanenz und Verlässlichkeit eines sicheren Einkommens und sozialer Absicherung unabhängig von Bildungsgrad und Ausbildung.²¹ Prekarität bezeichnet „die Unsicherheit von Lebensverhältnissen durch Widerruflichkeit des Erwerbs.“²² Generell ist dies nicht weit entfernt von der klassischen Definition der freien Arbeit nach Marx. Denn der Arbeiter (Proletarier) ist *per definitionem* frei von Arbeitsmitteln und verfügt lediglich über das „Arbeitsvermögen“, welches er – wie gezeigt werden wird – im kolonialen Umfeld nicht einsetzen durfte. Und das ist,

„auch die Voraussetzung des Paupers, zumindest als objektive Armut. Denn der ‚freie Arbeiter‘ ist *per definitionem* objektiv arm. Der Klassengegensatz tritt nicht erst im Arbeitsprozesse zu Tage, sondern schon auf dem Arbeitsmarkt. Es sind dort nämlich keineswegs Freie und Gleiche, die (normale oder prekäre) Arbeitsverhältnisse eingehen. Es herrscht [...] ‚strukturelle Überlegenheit‘ des Kapitals. Prekarität ist also nicht mehr und nicht weniger als die Grundform von Lohnabhängigkeit. Nicht von Lohnarbeit, sondern von Lohnabhängigkeit, denn der ‚freie Arbeiter‘ ist auch dann

¹⁹ Fischer-Tiné stellt sein Vorhaben in den Kontext der jüngsten Debatten der Geistes- und Sozialwissenschaften zur Untersuchung sozialer Ungleichheiten, die mit dem Konzept der Intersektionalität die Multidimensionalität von Ungleichheit unterstreichen, aufbauend auf unterschiedlichen miteinander in Beziehung stehenden Hierarchien der Kategorien *race*, Ethnizität, Klasse, *gender*, Sexualität, Herkunft, Alter etc. Vgl. Fischer-Tiné, *Low and Licentious*, 17.

²⁰ Ebd., 17f.

²¹ Vgl. Castel und Dörre, *Prekarität*; Dieckmann, „Die Widerruflichkeit“.

²² Dieckmann, „Die Widerruflichkeit“.

abhängig, wenn er erwerbslos ist, während es umgekehrt durchaus Lohnarbeiter gibt, die keineswegs zwingend lohnabhängig sind. Zugespitzt: Prekarität ist historisch wie grundsätzlich identisch mit der Proletarität.”²³

In seiner weiteren Bedeutung in Verbindung mit der Zuschreibung nationaler beziehungsweise identitärer Zugehörigkeit erhält der Begriff eine signifikante Bedeutungsverschiebung und -erweiterung. Die prekären Deutschen waren in der Kolonie als Weiße sowohl unerwünscht als auch um die Möglichkeit gebracht, sich ein eigenes Auskommen zu verdienen. Als Konsequenz wurde ihnen das Aufenthaltsrecht in der Kolonie entzogen. Ein Punkt, auf den an späterer Stelle noch zurückzukommen sein wird. Ihre Zugehörigkeit zur kolonialen Gesellschaft und ihr Weißsein wurden damit (temporär) *prekär*.²⁴ Die als „mittellos“ bezeichneten verloren ihre sogenannten weißen Privilegien. Damit drückt *prekär* wiederum auch aus, dass die Vorstellung – wie im kolonialen Rassediskurs formuliert – hinfällig ist, Privilegien könnten (nur) an eine Hautfarbe gebunden werden. Diese Dimension wäre mit dem Begriff des subalternen Weißen weniger akzentuiert. Insofern stellt der Terminus ‚prekäre Weiße‘ für den hier vorgestellten Kontext eine kohärente Bedeutungserweiterung dar.

Während in den vorherigen Kapiteln bereits gezeigt wurde, inwieweit der koloniale Rassismus „feine Unterschiede“ machte und innerhalb eines kolonialen Arbeitsregimes Differenz produzierte, konzentriert sich das vorliegende Kapitel auf die Produktion und Festigung der Kategorie des ‚Eigenen‘ im Kolonial-Rassismus.²⁵ Auch hier steht die Frage nach der kolonialen Arbeitsordnung sowie des Weiteren die Analyse der Verschränkung von „Rasse“, Klasse und Status im Zentrum. Mit anderen Worten, im Zusammenhang mit dem Auftauchen unerwünschter Weißer lässt sich die Homogenität der Kolonisierenden in Frage stellen.²⁶ Die koloniale Gesellschaft stellt sich als heterogenes Gebilde dar, dass sich keineswegs allein entlang der *colour line* formierte. Maßnahmen richteten sich nicht nur gegen jene, die sich bereits in den Kolonien befanden, sondern waren dafür bestimmt, ausgewählte Gruppen ganz von

²³ Ebd.

²⁴ Ergänzend kann hinzugefügt werden, dass die nationale Zuschreibung keineswegs auf Deutsch beschränkt werden muss. Es gab auch prekäre Engländer, prekäre Europäer.

²⁵ Zum Eigenen und Anderen als analytische Kategorien, vgl. Müller-Funk und Wagner, „Diskurse des Postkolonialen in Europa“.

²⁶ Vgl. Stoler, *Carnal Knowledge and Imperial Power*, 36.

den deutschen Kolonien fernzuhalten, wo interne Differenzen meist zur Intensivierung rassistischer Politik führten.²⁷ Dies zeigt sich anhand der sogenannten koloniale Frauenfrage, dem „Mischehenverbot“ und der Frage der „Verkafferung“, die im Mittelpunkt zahlreicher Debatten und kolonialer Reglementarien standen, deren Effekt es war, „the limits of white prestige“²⁸ zu definieren. Dabei kam es aber auch zu Anachronismen, wie die zeitgenössische Debatte zur Deportation Strafgefangener in die Kolonien zeigt, die freilich ein Gedankenexperiment blieb, sich für die vorliegende Frage aber dennoch als aufschlussreich erweist.

Mit den Abschiebungen wurde eine denkbar radikale Antwort auf das Auftauchen der Prekären in der kolonialen Ordnung gefunden.²⁹ Allerdings – so zeigt ein Blick in andere imperiale Räume – war dies zeitgemäß. Die Kolonialregierung wollte den „Übelstand“³⁰ möglichst rasch aus Deutsch-Ostafrika, einem Gebiet doppelt so groß wie das Deutsche Reich, in dem sich 1896 insgesamt lediglich 900 Europäer befanden, entfernen.³¹ So erklärte das Gouvernement in einem Schreiben von 1898:

„Man muß [...] bedenken, daß hier nicht, wie in gesunden menschenarmen Ländern, jeder Einwanderer mit Freude zu begrüßen ist, sondern, daß wegen klimatischer Verhältnisse für immer nur eine sehr begrenzte Anzahl Europäer Arbeit finden können. [...] Es wird ein Theil dieser Europäer dem Untergang geweiht sein, so daß man sie noch nicht einmal als nutzbringende ‚Kulturbürger‘ bezeichnen könnte, da sie zwecklos zu Grunde gehen und durch ihr Zugrundegehen der europäischen Kultur in den Augen der Farbigen schaden. Es muß daher etwas geschehen, um der Einwanderung mittelloser Europäer möglichst schnell entgegen zu wirken, denn hier ist Gefahr im Verzuge.“³²

In diesem Zitat verschränken sich unterschiedliche Dimensionen des kolonialen Diskurses: Erstens, mit dem Hinweis auf die klimatischen Bedingungen, der Verweis auf die Akklimatisationstheorie. Zweitens, die zum Ausdruck gebrachte Sorge, es handele sich bei den fraglichen Europäern mitnichten um „Kulturbürger“. Dies

²⁷ Vgl. ebd., 26.

²⁸ Ebd.

²⁹ Vgl. dazu, Reimer, „Freizügigkeit in den deutschen Schutzgebieten, insbesondere die Ausweisung von Reichsangehörigen“.

³⁰ BArch R 1001/129, Kol. Abt. AA an Dir. DOAL, Berlin, 28.02.1898.

³¹ Vgl. Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 14.

³² BArch R1001/129, KGouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898. (Hervorhebung im Original.)

verweist auf die diskursiven Verflechtungen zwischen „Rasse“ und Klasse. Es wird zudem eine Praxis etabliert, in welcher der Zusammenhang von sozialer Herkunft, Besitz und Bürgerlichkeit hergestellt, mit Weißsein parallelisiert sowie zur notwendigen Vorraussetzung zum Kolonisieren erklärt wird. Drittens wird die Bedeutung der Kategorie der Präsenz in der kolonialen Ordnung thematisiert, indem das „Zugrundegehen“ mittelloser Europäer sprichwörtlich mit den „Augen der Farbigen“ betrachtet wird. Bemerkenswert ist, dass der Kolonialbürokratie offenbar wenige Fälle von Überschreitung, Abweichung und/oder Dissidenz genügten, um einen Handlungsbedarf zu sehen, ähnlich wie beim Phänomen der „Mischehen“.³³ Es offenbart sich, welche zentrale Bedeutung der Frage nach dem Habitus zukommt, was auf ein – wie es hier genannt werden soll – koloniales Blickregime verweist. Und schließlich wird mit der am Ende aufgeworfenen Aufforderung nach einer Regulation und Verhinderung der Einwanderung, die Frage nach Einwanderungsbestimmungen und Grenzkontrollen aufgeworfen.

2. Eine imperiale Plage: Prekäre Weisse

Das Problem, dass die Deutschen im kolonialen Archiv als „Armensache“ ablegten, war den erfahrenen Kolonialmächten längst bekannt. In Kongruenz mit einem erstarkenden Rassismus in der Epoche des Hochimperialismus wurden europäische Arme, Bettler und ‚Kleinkriminelle‘ als zunehmend erniedrigend für „the ruling race“³⁴ empfunden. Prekäre Weiße drohten aus Sicht der Kolonialadministrationen, die Grenze zwischen den Kolonisierten auf der einen und den Kolonialherren auf der anderen Seite aufzuweichen und „die Rhetorik ‘der Bürde des weißen Mannes’ als bloße Farce zu entlarven.“³⁵

³³ Vgl. Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*; sowie El-Tayeb, *Schwarze Deutsche*.

³⁴ Arnold, „White Colonization and Labour“, 140.

³⁵ Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“, 197.

David Arnold lenkte Anfang der 1980er-Jahre als erster Historiker den Blick auf die „low and licentious“³⁶ Europäer im Zusammenhang mit neuen Strategien kolonialer Besiedlungspolitik in Britisch-Indien. Dort wurden Einwanderungsbeschränkungen für nötig erachtet, um den Aufenthalt von Europäern, die nicht zu den militärischen oder zivilen Abteilungen der *East Indian Company* (EIC) gehörten, zu kontrollieren. Einwanderungsinteressierte konnten versuchen, eine Lizenz zu beantragen, die selbst unter Vorweis von Kapitalbesitz und gültigem Arbeitsvertrag eher selten erteilt wurde. Alle ohne gültige Lizenz, „the multitudes of the needy and idle [...], a new race of adventurers many of them low and licentious,“³⁷ wurden konsequent aufgegriffen und abgeschoben. Dies war auch im Sinne der indischen Eliten. Diese unterstützten Einwanderungsbeschränkungen gegen Angehörige der britischen Arbeiterklasse und forderten im Sinne des „national improvement“ Indiens die Einwanderung von „character and capital“³⁸ Um den Forderungen des freien Marktes gerecht zu werden, wurde das Lizenz-System 1833 abgeschafft.³⁹ Die Zahl der nicht-offiziellen Weißen, durch Infrastrukturmaßnahmen wie dem Eisenbahnbau und dem Aufbau des Telegraphennetzwerks angelockt, wuchs bis 1858 um das Zehnfache.⁴⁰

Zeitgleich erwog man in England die Vor- und Nachteile einer offiziellen Besiedlungspolitik für Indien. 1858 votierte das Parlament gegen die staatliche Förderung einer Auswanderung von britischen Arbeiter(-familien) nach Indien zu fördern. Initiativen zur Ansiedelung schottischer Bauern scheiterten ebenfalls. Man fürchtete durch eine Zunahme von kapitalschwachen Weißen den „Verlust von Autorität und rassischer Überlegenheit“⁴¹. Dessen ungeachtet stieg die Anzahl von Europäern, Australiern und Amerikanern in Indien. Nicht wenige erkrankten im Laufe ihres Aufenthalts ernsthaft; andere konnten die erforderliche Disziplin am Arbeitsplatz nicht aufrecht erhalten und büßten durch eine Entlassung ihr Recht auf

³⁶ Arnold, „White Colonization and Labour“, 139.

³⁷ Grant (1792), zitiert nach: Fischer-Tiné, erscheint 2008 Fischer-Tiné, *Low and Licentious*, 46.

³⁸ Raja Rammohan Roy erklärte vor dem House of Common, 1830: „[...] since such persons [of character and capital, MHY] are very seldom, if ever, found guilty of intruding upon the religious or national prejudices of persons of uncultivated minds.“, zitiert nach: Ebd., 49.

³⁹ Der Verlust der amerikanischen Kolonien spielte bei der Debatte um die Öffnung Indiens zur Besiedelung eine große Rolle. Vgl. Arnold, „White Colonization and Labour“.

⁴⁰ Vgl. ebd., 136; sowie Fischer-Tiné, *Low and Licentious*, 49.

⁴¹ Arnold, „White Colonization and Labour“, 139.

eine freie Rückfahrt nach Europa ein. Das „Weiße Treibgut auf Indiens dunkler See“⁴² wurden ab den 1850er-Jahren zunehmend als Problem empfunden „through the discredit which it casts on the entire British race“⁴³. Übergriffe auf die einheimische Bevölkerung, oder besser gestellte Briten häuften sich und wurden auch in der indischen Presse diskutiert. Besonders ehemalige Armeeangehörige waren aufgrund ihrer Brutalität berüchtigt und symbolisierten das Gegenteil der *English Gentlemen* „from whence enlightenment and knowledge shall radiate“⁴⁴. Der *Vagrancy Bill* (1869) hatte „Landstreicherei“ zur „grave political danger“ und Betteln zu einer Straftat erklärt, was die lokalen Autoritäten zur Inhaftierung ermächtigte.⁴⁵ Nach der Festsetzung folgte die Verurteilung zum Aufenthalt in einem der Arbeitshäuser in Mumbai, Kolkata, Chennai und Allahabad.⁴⁶ Fand der Insasse innerhalb einer festgesetzten Zeit keine Arbeitsstelle außerhalb der Einrichtung, wurde er gedrängt, seine Zustimmung zur Abschiebung aus Britisch-Indien zu geben, die schließlich auf Kosten der Regierung erfolgte.⁴⁷ Hierbei wird die Spannung deutlich, die zwischen Staatsbürgerschaft und den vitalen Interessen des kolonialen Staates bestand und die auch in den deutschen Kolonien mit Deportation beantwortet wurde. Manchmal trafen sich auch die Interessen derjenigen, welche die Arbeitshäuser gezielt aufsuchten, um ein ‚freies Ticket‘ zurück in die europäische ‚Heimat‘ zu bekommen.⁴⁸ Ein Phänomen, dass auch in deutschen Kolonien vorkam.⁴⁹

Ein ähnlicher Diskurs prägte Niederländisch-Indien. Hier waren Bauern aus der Heimat ebenso wenig erwünscht.⁵⁰ Befürchtungen, ein weißes Proletariat könne sich dort ansiedeln, waren bereits Mitte des 18. Jahrhunderts Anlass für Maßnahmen und Auseinandersetzungen innerhalb der Niederländischen Ostindien-Kompanie. Im 19.

⁴² Zitiert nach: Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“, 170.

⁴³ Zitiert nach: Ebd., 151; vgl. auch Arnold, „Orphans and Vagrants“, 114.

⁴⁴ Calcutta Review (1860), zitiert nach: Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“, 169.

⁴⁵ Die Vagrancy Bill richtete sich gegen alle Umherziehenden europäischer Herkunft. War zunächst offen geblieben, ob Personen, deren Zugehörigkeit weniger klar definiert war – wie die Indo-Europäer – zu der Gruppe der „Landstreicher“ zählten, formulierte die Novellierung 1874, wem das ‚Privileg‘ auf einen Aufenthalt im Arbeitshaus zustünde: Diese sollten nur „pure‘ Europeans or their sons and grandsons“ erfahren und keine „persons called Eurasiens or East-Indians“, zitiert nach: Fischer-Tiné, *Low and Licentious*, 165.

⁴⁶ Vgl. ebd., 159.

⁴⁷ Vgl. ebd., 163–165.

⁴⁸ Vgl. ebd., 180.

⁴⁹ Vgl. Abschnitt „Orientbummler“ in diesem Kapitel.

⁵⁰ Vgl. Arnold, „White Colonization and Labour“, 139.

und 20. Jahrhundert wurden alte oder kranke Menschen zunächst solange versorgt, bis sie reisefähig waren, während andere, darunter prekäre Weiße, so genannte „insurgents“⁵¹, sofort nach Europa deportiert wurden. Davon gab es nicht wenige, wozu auch die Lohndifferenzen zwischen Neuankömmlingen und *old hands* beigetragen haben mögen.⁵² Berichte der Kolonialbehörden fanden teilweise eine dramatisierende Sprache für die Lage: Zehntausende „Eurasians (,Indes’) and ,full-blooded’ Europeans“⁵³ waren „dangerously impoverished“⁵⁴.

„In practice economic mobility was limited and for dissenting personnel, virtually impossible. [...] The public facade was white unity, but discontent within the estate hierarchy’s lower ranks was evident early on.“⁵⁵

Auch die Mittelschichten waren nicht vor Insolvenz gefeit: Als die Inflation der Tabakpreise Anfang der 1890er-Jahre viele Pflanzer in den Bankrott trieb, half man sich, indem man in Delhi einen Hilfsfond für bedürftige Europäer einrichtete, der Plantagenbetreiber und ihre europäischen Angestellten mit dem Nötigsten versorgte.⁵⁶

Verschiedene Tabakfirmen beschlossen im späten 19. Jahrhundert auch das Privatleben ihrer europäischen Angestellten zu regulieren. Hinter den dort erlassenen Heiratsverboten standen nicht etwa „rassisch“-motivierte Reinheitsideologien, sondern die Angst vor Proletarisierung.⁵⁷

Auf Barbados stellten *poor whites* im 19. Jahrhundert sogar die Mehrheit der europäischen Bevölkerung dar, dreiviertel von ihr galt als arm. Als temporäre Leibeigene waren sie aus England, Schottland, Irland und Wales auf die Westindischen Inseln gekommen. Viele von ihnen waren in der Hoffnung auf ein besseres Leben gekommen, galten in ihren Heimatländern als Vagabunden oder

⁵¹ Stoler, *Carnal Knowledge and Imperial Power*, 35.

⁵² Vgl. ebd., 28, 37.

⁵³ Ebd., 36.

⁵⁴ Ebd.

⁵⁵ Diese Unzufriedenheit drückte sich nicht zuletzt 1909 in der Gründung einer Gewerkschaft der Europäischen Plantagenangestellten, der *Vakvereniging voor Assistenten in Deli*, aus, welche in der Folge die Arbeitspolitik maßgeblich prägte. Vgl. ebd., 28.

⁵⁶ Vgl. ebd., 37.

⁵⁷ Konkubinatsähnliche Verhältnisse mit indonesischen Frauen allerdings wurden toleriert beziehungsweise durch diese Regelung von den Firmen geradezu initiiert und gefördert. Wie nicht anders zu erwarten, riefen diese Maßnahmen Proteste hervor. In den 1920er-Jahren wurde die Regelung aufgehoben. Vgl. ebd., 30f.

politische Dissidenten, waren wegen kleinkrimineller Vergehen verurteilt oder hatten bereits eine längere Gefängnisstrafe abgesessen. Als *redlegs*, *red shanks*, *white trash* oder *ecky-beckies* hatten sie sich die sozialen und kulturellen Praktiken der schwarzen Arbeiterklasse angeeignet.

„Of all classes of people who inhabit Bridgetown (the Capital), the poor whites are the lowest and most degraded: residing in the meanest hovels, they pay no attention either to neatness in their dwellings or cleanliness in their persons, and they subsist too often, [...] on the kindness and charity of slaves. I have never seen a more sallow, dirty, ill-looking and unhappy race; [...] all without any notion of principle, morality and religion; forming a melancholy picture of living misery, and a strong contrast with the general appearance of happiness depicted on the countenances of the free black, and coloured people, of the same class.“⁵⁸

Diese „black men in white skins“ hatten nach 1838 zunehmend traditionelle „nigger work“ also Tätigkeiten wie das Zuckerrohr-schneiden, übernommen.⁵⁹

„Only their white skins, still a symbol of dominance in colonial society, offered them some hope, but in the labour market this was insufficient. They were forced to adopt a lifestyle allegedly typified by the [...] stereotyped and prejudiced interpretation of human behaviour that has in the past consistently applied to blacks.“⁶⁰

Dieses Beispiel, das hier nicht weiter vertieft werden kann, dient dazu zu veranschaulichen, dass sich besonders anhand der post- bzw. semikolonialen Gesellschaften der Karibik zeigen lässt, inwiefern die strukturellen Veränderungen der (agrarischen) Produktionsweisen – im Spannungsfeld von Sklaverei und Abolition sowie Leibeigenschaft und Lohnarbeit – die Entstehung eines weißen Proletariat begünstigten. Eine ähnliche Entwicklung lässt sich für den US-amerikanischen Süden konstatieren.⁶¹ Während in Afrika und Asien versucht wurde diese Entwicklung zu verhindern, hatte sich in den USA und der Karibik bereits deutlich gezeigt, dass Prestige und die gemeinhin mit weißer Hautfarbe verbundenen Vorteile nicht naturgegeben waren, sondern im engen Zusammenhang mit „wealth,

⁵⁸ Aus den Beobachtungen eines englischen Soldaten zitiert nach: Beckles, „Black Men“, 7.

⁵⁹ Vgl. ebd., besonders: 8; sowie Keagy, „The Poor Whites of Barbados“.

⁶⁰ Beckles, „Black Men“, 19.

⁶¹ Vgl. zum „Old South“, Forret, *Race Relations*, 20–74; sowie für den „New South“: Wray, *Not Quite White*, 96–144; eine Studie zu den „race relations“ in der Baumwollkultur in der südlichen „borderland region“ der USA, Foley, *The White Scourge*, besonders: 64–117.

power and status“⁶² standen.

„Versorgung, Verpflegung und Heimschaffung Mittelloser“

Auch in den deutschen Kolonien in Afrika und der Südsee existierte das Problem der „Versorgung, Verpflegung und Heimschaffung Mittelloser“.⁶³ Von der frühen Kolonialpropaganda noch als nationale Hoffnungsträger stilisiert, standen proletarische Deutsche recht bald im absoluten Widerspruch zu der Prämisse, die deutschen Kolonien nicht nur zu einem zweiten, sondern zu einem „besseren“ Deutschland werden zu lassen.⁶⁴ Die ersten Anweisungen der Kolonialabteilung des Auswärtigen Amts bezüglich des Umgangs mit „mittellosen Reichsangehörigen“ waren an alle deutsch-afrikanischen Kolonien adressiert. 1894 hieß es, dass es „in letzter Zeit wiederholt vorgekommen sei“, dass „hülfbedürftige Personen in den Schutzgebieten auf Anordnung der dortigen Behörden in die Heimat befördert worden sind.“⁶⁵

Zwar zeigte sich das Problem in keiner Kolonie auffällig gehäuft – pro Kolonie und Jahr wurden selten mehr als ein Dutzend Fälle dokumentiert –, der diskursive Aufwand im Problematisieren der Mittellosigkeit unterschied sich jedoch von Kolonie zu Kolonie. Auch die räumlichen und zeitlichen Konjunkturen der Mittellosigkeit folgten unterschiedlichen Mustern.⁶⁶ Während auf den Marshall-Inseln bereits in den 1880er-Jahren ein Gesetz erlassen wurde, kamen aus Kamerun, Togo und Deutsch-Ostafrika erste Klagen erst ab den 1890er-Jahren.

Die Gesetzeslage in der Deutschen Südsee hingegen war eindeutig. So wurde auf den Marshall-Inseln bereits ab Ende der 1880er-Jahre eine Regelung zum Umgang mit

⁶²Beckles, „Black Men“, 18.

⁶³ BArch, R1001/6294.

⁶⁴ Vgl. Fabri, „Colonien“; sowie Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 5; Zantop, *Kolonialphantasien im vorkolonialen Deutschland (1770-1870)*, 14–17.

⁶⁵ BArch, R1001/ 6294, AA an alle Gouverneure der deutschen Kolonien in Afrika und der Südsee, Berlin, 18.08.1894.

⁶⁶ Diese Zahlen spiegeln allerdings nur die dokumentierten Fürsorgeleistungen und Abschiebungen wieder. Im kolonialen Archiv tauchen lediglich die Personen auf, die Kosten verursachten.

armen Weißen installiert. 1889 ergänzte eine „Verordnung betreffend unterhaltlose Fremde“ die Einwanderungsbestimmungen aus dem Jahre 1887.⁶⁷ „Nichteingeborenen“ ohne entsprechendes Kapital konnte der Aufenthalt verweigert werden. Außerdem war es nun möglich, die Schiffsführer zur Verantwortung zu ziehen, sollten sie Mittellose landen. Des Weiteren sah die Verordnung vor, dass derjenige, der keine Arbeitsstelle nachweisen könne oder sich nicht zu versorgen im Stande war, „die ihm vom kaiserlichen Kommissar angewiesene, seinen Kräften angemessene Arbeit gegen ortsüblichen Lohn zu verrichten“ habe. Weiter hieß es:

„Weigert sich ein Fremder, die ihm [...] übertragene Arbeit auszuführen, oder ist zu besorgen, daß derselbe der öffentlichen Ordnung und Sicherheit Gefahr bringen werde, so kann er in Gewahrsam genommen und zwangsweise zur Arbeit gezwungen werden.“⁶⁸

Aufgrund fehlender gesetzlicher Regelungen in Afrika war es der persönlichen Einschätzung des Gouvernements überlassen, ob und welche Hilfe sie den Prekären zukommen ließen, die entweder von der lokalen Polizei an den Häfen aufgegriffen oder sich selbst hilfesuchend an die lokalen Gouvernements gewandt hatten.⁶⁹ In jedem Fall erhielten sie eine knapp kalkulierte Unterstützung zum Leben, eine Unterkunft in preiswerten Hotels, Missionshäusern oder wenn nötig im Krankenhaus, bis sie schließlich möglichst mit dem nächsten Dampfer zurück ins Reich deportiert werden konnten. Eine Praxis, die sich bereits bei den anderen europäischen Kolonialmächten als praktikabel erwiesen hatte. Die Kooperation der Betroffenen unterschied sich von Fall zu Fall. Nicht alle wurden gegen ihren Willen abgeschoben, viele baten selbst um den Vorschuss des Tickets oder – wie man später sehen wird – kalkulierten gar mit dieser Option.

Die meisten Prekären in den deutschen Kolonien Kamerun und Togo waren in Firmen oder auf Plantagen beschäftigt gewesen. Nicht selten entließen die Arbeitgeber Angestellte bereits nach kurzer Zeit, da diese ihren Dienst nicht zufrieden stellend verrichteten. Neben konjunkturell bedingten Entlassungen galten als Gründe für die Arbeitslosigkeit zumeist Alkoholkonsum, Verspätungen, Verweigerungen,

⁶⁷ BArch R1001/6294, „Verordnung betreffend unterhaltlose Fremde“, 05. Juni 1889.

⁶⁸ Ebd.

⁶⁹ Dies galt auch für so genannte psychisch Kranke. Vgl. dazu, BArch R1001/129, Staatssekretär des RKA, gez. Dernburg an Gouverneur in Windhuk (Zur Kenntnisnahme an alle), Berlin, 21.12.1909.

Arbeitsunfälle, Krankheiten oder unangepasstes Benehmen.⁷⁰ Nicht etwa aus sozialpolitischen Gründen, sondern aufgrund der Sorge mit arbeitslosen Weißen umgehen zu müssen, rief die Anwerbe- und Entlassungspraxis der verschiedenen Firmen- und Plantagenbesitzer fortwährende Kritik bei den Gouvernements und den lokalen Vertretungen hervor. In Deutsch-Ostafrika, darauf wird noch näher eingegangen, handelte es sich vor allem um Arbeitssuchende, meist Handwerker und Seeleute.⁷¹ In Deutsch-Südwestafrika fand bereits im Vorfeld eine genaue Selektion statt. Die Anfragen bei der „Zentralauskunftsstelle für Auswanderer“ zeigten, dass das Interesse an den Kolonien auch von Leuten ohne ausreichendem Kapital groß war.⁷² Wenn sie nicht über die erforderlichen Mittel verfügten, wurde ihnen jedoch stets abgeraten. Es gab kaum Siedlungsbeihilfen für besitzlose Interessenten. Die Gegner formulierten vor allem die Sorge, mit einer solchen Beihilfe nur „höchst untüchtige Kolonisten [zu] ermutigen“ und somit „Staatsgelder [...] zum Fenster heraus“ zu werfen.⁷³ Als „Kulturpionier“⁷⁴ sollte der Südwestler – vorzugsweise mit einer passenden Frau an seiner Seite – den bürgerlichen Wertekanon repräsentieren. Dazu gehörten Eigenschaften wie Individualismus, Kampfbereitschaft, Aufstiegs- und Leistungswille genauso wie Privateigentum und Kapitalkraft.⁷⁵ Hier wurde die Existenz von armen Weißen – vor allem ehemalige Farmer waren von Mittellosigkeit betroffen und auf staatliche Unterstützung angewiesen – erst nach dem Krieg gegen die Herero und Nama (1904-1906) zum Thema.⁷⁶ In Deutsch-Südwest stand vor allem die unerwünschte Einwanderung von Arbeitern oder Siedlern vom Kap im Vordergrund, die versuchten die instabile Situation während und nach dem Krieg zu nutzen. Die Regierung Lindequist reagierte vor allem mit verstärkter Polizeipräsenz, verschärfter bürokratischer Erfassung, Beobachtung und Disziplinarstrafen. 1905 wurde, darauf wird am Ende dieses Kapitels eingegangen, ein Einwanderungsgesetz erlassen, um die Belästigung der Autoritäten durch „unemployed and homeless individuals“ zu verhindern und „putting an end to the spread of the criminal element

⁷⁰ Vgl. BArch R1001/6294.

⁷¹ Vgl. ebd.

⁷² Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 75.

⁷³ Ebd., 64.

⁷⁴ Ebd., 77.

⁷⁵ Vgl. ebd., 5ff, 77.

⁷⁶ Vgl. BArch R1001/6294.

through which public security is threatened.“⁷⁷

3. Vor Ort I: Akklimatisation, Arbeit, Arbeitshaus

Die Mittellosen wurden in der Regel mit dem nächsten Dampfer nach Hause geschickt. Einige, die als „brauchbar“⁷⁸ eingestuft wurden, versuchte man anzustellen, da in der Kolonie meist „Mangel an geschulten europäischen Leuten“⁷⁹ herrschte. In der Praxis schien dies jedoch selten von Erfolg gekrönt. 1898 schrieb das Gouvernement, die freien Stellen wären „unter den örtlichen und klimatischen Verhältnissen nur beschränkt“⁸⁰. Immer wieder führte das Gouvernement in den folgenden Jahren den Mangel an passenden Stellen für die Mittellosen an. In den Kolonien konnten gewisse Fertigkeiten nicht genutzt werden und so schützte auch ein Beruf nicht vor Mittellosigkeit. Man wusste nicht, wohin mit ihnen und musste sie schließlich abschieben. Eine tragende Grundlage der Abschiebungspraxis war demnach die Überzeugung, dass „mittellose Einwanderer, [...] den klimatischen Verhältnissen entsprechend, hier eine ganz besondere Last sind“⁸¹.

Akklimatisierung und „Europäertum“

Die sich auf die klimatischen Verhältnisse berufende Rechtfertigung baute auf Ideen der so genannten Akklimatisationsdebatte auf, einem Nebenstrang der rassetheoretisch fundierten Kolonialwissenschaft. Die sich auf die „klimatischen Verhältnisse“ beziehende Argumentation war für alle europäischen Kolonien grundlegend. Im Kaiserreich wurden seit 1885 unter Federführung von Rudolf

⁷⁷ Lindequist, zitiert nach: Aitken, *Exclusion and Inclusion*, 77.

⁷⁸ BArch R1001/129, KGouv. DOA an Reichskanzler Hohenlohe-Schillingsfürst, Dar es Salaam, 11.08.1897.

⁷⁹ Ebd.

⁸⁰ BArch R1001/129, KGouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

⁸¹ Ebd.

Virchow die biologisch-medizinischen Fragen der Kolonisation kontrovers diskutiert.⁸²

Die Ergebnisse der wissenschaftlichen Debatten um die Akklimatisation, die einen bedeutenden Einfluss auf die kolonialen Projekte des 19./20. Jahrhunderts hatten, standen mitunter im Widerspruch zu den geopolitischen Interessen.⁸³ Die Kernfrage, ob und inwiefern ‚Weiße‘ in einem tropischen Klima dauerhaft leben, arbeiten und Familien haben könnten, ohne dass ihre Gesundheit, ihre Kultur und ihre „Rasse“ Schaden nehmen würden, berührte die Basis imperialen Engagements: die dauerhafte Kolonisation.⁸⁴ Für die deutschen Kolonien in Afrika bedeutete dies, dass in der zeitgenössischen Differenzierung Deutsch-Südwestafrika zur einzigen Siedlungskolonie des Deutschen Reichs erklärt wurde. Das Klima dort galt auch für Europäer als angenehm. An der afrikanischen Goldküste plante man reine Handels- und Plantagenkolonien. In Bezug auf Deutsch-Ostafrika waren die Kolonialexperten geteilter Meinung. Einerseits galt Ostafrika mit dem feucht-tropischen Klima und dem Malariagürtel an der Küste als wenig attraktiv und gesundheitsgefährdend für Europäer, andererseits wurden die Höhenlagen rund um den Kilimanjaro, dem Usambara- und Meru-Gebirge als Erholungsgebiete gepriesen („frisch und erquickend, wie daheim am Meeresstrand“⁸⁵). Da es eine Lobby für Siedlungsprojekte gab, wurde Ostafrika zur sogenannten „Mischkolonie“, in der sowohl siedlungspolitische wie ökonomische Vorhaben umgesetzt werden sollten.⁸⁶

Als Vorbedingung für die dauerhafte Besiedlung der Tropen durch Weiße galt die

⁸² Diese Fragen beschäftigten auch die anderen Kolonialmächte wie Portugal, Frankreich, Niederlande, Spanien und Großbritannien. Sie alle nahmen beispielsweise am ersten „Congrès International de Médecins des Colonies“ teil, der sich der Akklimatisationsfrage widmete. Vgl. Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*, 53–83; Eckart, *Medizin*, 57–113.

⁸³ Wenn auch international geführt, so hatte doch jedes Empire seine eigene Chronologie der Debatte. Indien betreffend startete die Debatte in Großbritannien bereits 1800. Vgl. Arnold, „White Colonization and Labour“, 138; Lever, *They Dined on Eland*.

⁸⁴ Vgl. Wulffert, *Akklimatisation*; Sunder, *Weiße Rasse*.

⁸⁵ Richelmann (1909), zitiert nach: Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 25.

⁸⁶ Dies ist freilich nur eine schematische Darstellung. In Bezug auf Ostafrika wechselten sich siedlerfreundliche (ab 1900) und weniger siedlerfreundliche Phasen durchaus ab, besonders in der Reichenberg-Ära (ab 1906) gab es Konflikte zwischen Siedlern und Kolonialregierung. Vgl. Eintrag „Deutsche Kolonialpolitik“, in: Schnee, *Deutsches Kolonial-Lexikon*, Band II, 333ff; sowie den zusammenfassenden Überblick in, Conrad, *Deutsche Kolonialgeschichte*, 28–34; einen Überblick über die Debatten in Deutsch-Ostafrika liefert, Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, besonders 21–52, hier 24f; Iliffe, *Tanganyika under German Rule, 1905-1912*.

schwer zu erlangende Gewissheit, dass keine gesundheitlichen oder „rasseschädigenden“ Folgen zu erwarten waren. Ähnlich wie andere kolonialwissenschaftliche Themen wurde auch diese Frage in internationalen Foren erörtert. Dabei war nicht nur medizinische Expertise gefragt, auch Geographen, Biologen, Anthropologen und Kolonialexperten ergänzten die Debatte.⁸⁷ Der erste Kongress zu dieser Frage, der „*Congrès International de Médecins des Colonies*“ fand 1883 im Rahmen der Weltausstellung in Amsterdam statt. Ihm folgten bald weitere: 1890 der *X. International Medical Congress* in Berlin und der *International Congress of Geography* 1895 in London.⁸⁸ In den frühen Jahren vertraten die prominenten Figuren, Rudolf Virchow und sein niederländischer Kollege Barend Joseph Stokvis, gegensätzliche Positionen zur Frage der Akklimatisation. Während Virchow nicht an eine gesunde, dauerhafte Akklimatisation von Europäern glaubte, war Stokvis davon überzeugt, dass strenge Hygiene- und Diätauflagen in Verbindung mit einem moderaten Lebensstil die Besiedlung der Tropen durch Europäer ermöglichen könnten.⁸⁹ Besonders pessimistisch war man im Hinblick auf gesunde Formen der Fortpflanzung und hinterfragte die generelle Reproduktionsfähigkeit des weiblichen Körpers im tropischen Klima.⁹⁰

Bemerkenswert ist, dass Fragen der Akklimatisation weniger anhand von nationalen Identitäten diskutiert wurden, sondern eine Vorstellung von Europa und ‚Europäertum‘ (*Europeanness*) evozierten, welche zu einer relevanten Kategorie in der Kolonialmedizin und -wissenschaft wurde. Die Frage nach einem möglichen Leben jenseits des gemäßigten Klimas hatte in zweierlei Hinsicht einen einigenden Charakter. Nicht nur wurden die Kongresse international ausgerichtet und adressierten eine transnationale Forschergemeinschaft, auch der ‚Europäer‘ selbst stellte fortan eine diskursive Kategorie dar. Der ‚Europäer‘ avancierte zur „Rasse“. Er stellte die Kolonialwissenschaften vor ungelöste Probleme und Fragen, die gemeinsam angegangen werden sollten. Im Angesicht des ‚feindlichen Klimas‘ verloren imperiale Rivalitäten an Bedeutung. Es überwog die Annahme einer

⁸⁷ Vgl. Eckart, *Medizin*, 57ff.

⁸⁸ Vgl. Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*, 70.

⁸⁹ Vgl. zu Virchows Position, Virchow, „Akklimatisation“; vgl. zu den unterschiedlichen Positionen der beiden Mediziner, Fischer, *Der X. Internationale medizinische Kongress in Berlin 1890 und die Reaktion in der Tagespresse*, 20. Ebd., 20.

⁹⁰ Vgl. dazu exemplarisch, Virchow, „Akklimatisation“, 205; 213.

geteilten Abstammung, in der gemeinsame biologische und kulturelle Voraussetzungen nationale Unterschiede nivellierten. Gleichzeitig gab es analog zum wärmeren Klima in Europa eine hierarchische Abwertung der südlichen Länder.⁹¹ Diese nuancierte Sichtweise reproduzierte sich in den Kolonien, auch in Ostafrika. Hier zählten beispielsweise die Griechen, welche als Händler, Arbeiteranwerber oder Handwerker beschäftigt, sowie im Kaffeeanbau sehr erfolgreich waren als sogenannte „Südländer“ nicht zu den „vollgültigen Weißen“.⁹²

Neben den Determinismus der Herkunft trat die Logik der Gewohntheit. Der Annahme folgend, dass Siedler, die bereits an warmes Klima gewöhnt waren, erfolgreicher wären als Bauern, die direkt aus Deutschland kämen, warb man sowohl Russland- als auch Palästina- sowie südafrikanische Buren für Siedlerprojekte in Ostafrika an. Des Weiteren dachte man darüber nach, „gut deutsch gebliebene [...] Kolonialistensöhne“⁹³ aus Brasilien oder Peru einwandern zu lassen.⁹⁴ Vor allem die Afrika-erfahrenen Buren, von denen sich ab 1904 insgesamt 300 am Meru ansiedelten, sollten die rauen und einsamen Landschaften urbar machen, damit spätere Generationen deutscher Siedler von dieser Pionierarbeit profitieren könnten.⁹⁵ Nachdem sie erst als willkommenen Einwanderer galten, änderte sich das Bild und man unterstellte ihnen eine gefährliche Nähe zu den „Eingeborenen“. Sie galten als „weisse Massai“. Ihre soziale Position verschlechterte sich in der Folge so, dass viele Deutsch-Ostafrika in Richtung britische Nachbarkolonie verließen.⁹⁶ Die Buren hatten aus Sicht der Deutschen bereits zu viele lokale Gewohnheiten übernommen – eine weitere vermeintliche Gefahr des tropischen Klimas.

⁹¹ Ein gutes Beispiel stellt Südosteuropa dar. Vgl. Todorova, *Die Erfindung des Balkans*, 34–36; sowie Beiträge in den folgenden Sammelbänden, Müller-Funk u. a., *Kakanien revisited*; Feichtinger, Prutsch, und Csáky, *Habsburg postcolonial*; *Imperial Messages*.

⁹² Müllendorff (1910), zitiert nach: Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 59, vgl. zu den Griechen ebd. 58f.

⁹³ Richard Hinsch (1907), zitiert nach: Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*.

⁹⁴ Vgl. dazu, ebd., 56–70.

⁹⁵ Vgl. ebd., 61f. Insgesamt kamen 300 Buren nach Ostafrika, viele zogen in die britische Nachbarkolonie weiter.

⁹⁶ Vgl. ebd., 63f.

Koloniales Klima – Fieber, Kulturverlust und Arbeit

Die europäische Expansion in andere Erdteile war vor allen in den frühen Jahren mit Erzählungen über Fieber, Krankheit und Schwäche verbunden, die zur Konstruktion von „disease landscapes“ führten.⁹⁷ Während die Frage von Akklimatisierung zunächst in Bezug auf die physischen Gegebenheiten sowie auf Gesundheit, Arbeits- und Fortpflanzungsfähigkeit diskutiert wurde, kam mit dem Begriff der Akkulturation, der sich bereits in den oben gemachten Ausführungen andeutet, eine andere Ebene hinzu, welche vor allem die mentale Widerstandsfähigkeit der Europäer in Verbindung mit den körperlichen Schwächen in den Mittelpunkt stellte. Dabei ging es zum einen um vorübergehende Phänomene, wie dem sprichwörtlichen Tropenkoller, und zum anderen um dauerhafte „rassische“ Degeneration.⁹⁸

Besonders der Verlust von Willensstärke und Lebensenergie wurde kausal mit tropischer Hitze und fremder Kultur in Verbindung gebracht. Dabei handelte es sich um eine tiefgreifende, individuelle (Schwäche-)Erfahrung, die es zu verhindern galt. Akklimatisierung wurde demnach nicht nur als physische Anpassungsleistung, sondern auch als psychosoziale Adaptierung verstanden, die im Falle des Misslingens ernste Folgen für das Nervensystem hatte.⁹⁹ Dabei kam anderen Europäern eine wichtige Funktion zu: Sie bildeten in den Tropen eine Gemeinschaft. Eine zu lange oder zu große Entfernung zu dieser Gemeinschaft konnte nicht nur den mentalen, sondern auch den faktischen Tod bedeuten. Geschichten dieser Art finden sich in vielen Darstellungen. Pfeil zum Beispiel, der mit Carl Peters die ersten Militärexpeditionen in Ostafrika durchgeführt hatte, eröffnete in Usugara den ersten deutschen Stützpunkt. Als er dort schwer an Fieber erkrankte, wurde er – der

⁹⁷ Bewell, *Romanticism*, 13f, besonders 29ff. Vgl. des Weiteren Curtin, *Death by Migration*; Anderson, „Climates of Opinion“; Anderson und Farquhar, *Empires of Hygiene*.

⁹⁸ Vgl. dazu auch, Torgovnick, *Gone Primitive*, 141–177; und für die zeitgenössische, populäre Etablierung des Begriffs in Deutschland, vgl. Betrachtung Bülow, *Tropenkoller*; Wenden, *Tropenkoller*.

⁹⁹ Vgl. C., „Über den Einfluß des Tropenklimas auf das Nervensystem“; Brero, „Tropenkrankheiten“.

Eroberer – „schwach wie ein Kind“¹⁰⁰. Aus seiner Perspektive befand er sich damit als einziger Weißer in einer lebensgefährlichen Situation. Obwohl sich die Personen in seiner nächsten Umgebung offenbar aufopferungsvoll um ihn kümmerten, darunter sein Diener Osmani, beschrieb er sich als so gut wie tot. Die Wende kam vermeintlich erst, als ein französisches Ehepaar seine Pflege übernahm. Obgleich er mit diesen nicht bekannt war, kehrten mit der Ankunft der Europäer und ihrer Zuwendung nach eigener Aussage seine „Lebenslust und Schaffenskraft“¹⁰¹ zurück.

Von einem Beispiel des imaginierten „rassischen“ Kulturverlusts berichtete Bernhard Nocht, Tropenmediziner und Direktor des Instituts für Schiffs- und Tropenkrankheiten, auf dem Deutschen Kolonialkongress 1910. Um die Gefahren der Akkulturation zu verdeutlichen erzählte er von deutschen Farmern, die nach Abschaffung der Sklaverei nach Jamaika emigriert waren. Obgleich sie sich dort offensichtlich physisch bestens akklimatisiert hätten, würden sie dort ihre Kultur, ihre Sprache und schließlich ihr Deutschsein verlieren.

„Mein Herz blutet, wenn ich sehen muss, wie diese kleinen deutschen Knaben mit ihren blauen, blanken Augen, mit ihrem Flachshaar und ihrer weißen Haut, vor einem kohlrabenschwarzen Landbesitzer in Unterwürfigkeit den Hut ziehen und ihn Massa anreden.“¹⁰²

Obgleich die deutschen Auswanderer äußerlich ‚deutsch‘ geblieben waren, hätten sie aufgrund des ungünstigen Klimas die „Tatkraft und Arbeitsamkeit ihrer deutschen Ahnen“¹⁰³ verloren. Darüber hinaus fehle ihnen jegliche Willenskraft, sich aus ihrer Notlage zu befreien. Willenskraft jedoch war längst nicht nur eine individuelle Eigenschaft sondern im Kontext von Kolonialismus und Zivilisierungsmission zu einer Eigenschaft avanciert, aus der sich die kulturelle Überlegenheit der Europäer ableitete. Im kolonialen Arbeitsregime und innerhalb der Kolonialpädagogik wurde „Willenskraft“ zu einem geflügelten Wort, handelte es sich doch um eine innere Kraft, die den Afrikanern (oder Asiaten), die als phlegmatischen und leidenschaftslos galten, mangelte. Der Verlust des Willens verringerte den nötigen Abstand zu den „Eingeborenen“. Der deutsche Begriff der „Verkafferung“, das Äquivalent zum

¹⁰⁰ Graf von Pfeil, Zur Erwerbung von Deutsch-Ostafrika. Ein Beitrag zu seiner Geschichte, 96.

¹⁰¹ Vgl. ebd., 99ff.

¹⁰² Nocht, „Der derzeitige Stand der Akklimatisationsfrage“, 282.

¹⁰³ Official Commentary of: Ebd., 328.

englischen „going Native“, beschrieb diesen Prozess.¹⁰⁴ Aus Sicht der kolonialen Eliten war der „Verkafferte“ auf eine niedrigere Stufe der Kultur gesunken. Vor allem die Rückkehr in moderates Klima könnte seine vollständige Heilung ermöglichen.¹⁰⁵

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Prognose für eine langfristige Auswanderung in tropische Gefilde von der Mehrheit der Wissenschaftler skeptisch beurteilt wurde.¹⁰⁶ In der Konsequenz hätte dies zahlreiche imperiale Pläne in Frage stellen müssen.¹⁰⁷ Um dies zu vermeiden, nahm die Debatte eine signifikante Wendung, die schließlich alle imperialen Interessen befriedigte: Nicht mehr die potentielle Arbeitsfähigkeit der Europäer stand im Mittelpunkt, sondern die ‚Eingeborenenfrage‘ rückte ins Zentrum. Zwar hörte man nicht auf, die Tauglichkeit der Europäer für die Tropen zu diskutieren und an medizinischen Innovationen zu arbeiten, die einen Schutz vor Krankheiten bieten sollten, doch fokussierte man sich stärker auf den Aspekt der *native labour*.¹⁰⁸ Die Lösung des Akklimatisierungsproblems lag in einer Arbeitsteilung, in der „die Köpfe der Weißen die Hände der Schwarzen in Thätigkeit setzen“¹⁰⁹ sollten. Hervorzuheben ist der von den Akklimatisationstheoretikern hergestellte Zusammenhang zwischen körperlicher Tätigkeit und „Rasse“, was eine „wissenschaftliche“ Begründung des Arbeitsregimes lieferte. So war man sich ungefähr bis in die 1910er-Jahre einig, dass Weiße in den Tropen nur leichte Arbeiten verrichten dürften, damit ihre Gesundheit keinen Schaden nähme. Der bereits erwähnte Pfeil gab auf dem *International Congress of Geography* (1895) in London die Devise aus, dass aufgrund fehlender Erfolgsaussichten möglicher Akklimatisation, weiße Männer in den Tropen von „any manual work“¹¹⁰ freigestellt werden sollten. Auch wenn die Klimafrage nicht die einzige diskursive Strategie war, die „Erziehung des Negers zur Arbeit“¹¹¹ zu rechtfertigten, war sie im kolonialen Alltag allgegenwärtig. Die Konsequenzen dieser

¹⁰⁴ Auf „Verkaffierung“ wird weiter unten näher eingegangen.

¹⁰⁵ Vgl. Dove, „Verkaffierung“; Axster, „Politiken der Reinigung“.

¹⁰⁶ Dies änderte sich freilich im Laufe der Zeit, besonders auch im Zuge neuer Entwicklungen in Bezug auf Malariaphylaxe und der Entwicklung neuer Impfstoffe.

¹⁰⁷ Vgl. Eckart, *Medizin*, 74.

¹⁰⁸ Vgl. Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*, 73; Eckart, *Medizin*, 62f.

¹⁰⁹ Joachim Graf von Pfeil (1896), zitiert nach: Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*, 73.

¹¹⁰ Graf von Pfeil, „Tropical Africa“, 542.

¹¹¹ Acker, „Die Erziehung der Eingeborenen zur Arbeit in Deutsch-Ostafrika“; Markmiller, *Erziehung*.

Theorien waren auch für Weiße nicht unbedeutend. Für einfache Arbeiter ohne besondere landwirtschaftliche Kenntnisse oder erlernten Handwerksberuf, gab es keine Erwerbsmöglichkeit in der Kolonie. In den Äußerungen der Kolonialexperten zu dieser Frage wird deutlich, dass keineswegs nur „medizinische“ Gründe gegen einen möglichen Arbeitseinsatz sprachen, sondern kulturelle Dimensionen in den Vordergrund rückten.

Die Klimadebatten prägten den Charakter der Kolonie. Wie oben erwähnt, wurden einzig die wenig tropischen Höhenlagen für eine europäische Besiedlung erwogen.¹¹² Die Debatten, die von den Beamten im Auswärtigen Amt und in Dar es Salaam, den Vertretern des Alldeutschen Verbands und anderen nationalistischen Agitationsverbänden, der Deutschen Kolonialgesellschaft und den verschiedenen Fraktionen im Reichstag geführt wurden, wiesen auf die Wichtigkeit der Klassenzugehörigkeit zukünftiger Siedler hin.¹¹³ Zunächst wurde die Migration von deutschen Bauern als sogenannte „Kleinsiedler“ erwogen.¹¹⁴ Die deutschen Kolonien – darunter Ostafrika – sollten einer größeren Anzahl von Deutschen eine neue Heimat bieten. Damit sollte besonders jenen die Chance für einen Neuanfang geboten werden, deren ökonomische Lage prekär war. „Deutsches Blut“ sollte „nicht im fremden Lande verloren gehen“ sondern „Wurzeln in deutschen Kolonien“ schlagen.¹¹⁵ Wie in Deutsch-Südwest fürchtete man gleichzeitig nur „höchst untüchtige Kolonisten [zu] ermutigen“ und somit „Staatsgelder [...] zum Fenster heraus“ zu werfen.¹¹⁶ Doch diejenigen, die sich wie Magdalene von Prince die Ansiedlung des „einfachen Mannes“ in Ostafrika vorstellen konnten, waren in der

¹¹² Dabei handelte es sich stets um Gebiete, die wegen ihrer Lage, dem Klima oder dem fruchtbaren Boden auch von den Einheimischen bevorzugt wurden. Vgl. Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 24f.

¹¹³ Zum „emigrationist“ versus „economic colonialism“ (nach Woodruff Smith), vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 89ff. Für eine ausführliche Darstellung der Diskussionen um das richtige koloniale Modell und die Entwicklungen in Deutsch-Ostafrika vgl. ebd., 243–320.

¹¹⁴ Vgl. zu der Debatte den Überblick, Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 31.

¹¹⁵ Magdalene von Prince (1908), zitiert: Ebd.

¹¹⁶ Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 64. Denn während für Auswanderer nach Amerika der Grundsatz galt, „Nicht das Geld, sondern der Mann“, hieß es für Afrika „Der Mann und das Geld“ Zillmann 1910, sinngemäß zitiert nach: Ebd. (Hervorhebungen MHY.) In dem Zitat wird auch deutlich, dass vor allem männliche Akteure adressiert wurden. Kundrus spricht auch von einem Phänomen der „Hypermaskulinierung“ männlicher Identitätskonstruktionen im deutsch-kolonialen Raum. Kundrus, „Geschlechtergeschichte“, 42. Auch die Mittellosen waren vorwiegend männlich. Dies steht im Gegensatz zum selben Phänomen im Kaiserreich aber auch in anderen europäischen Kolonien, beispielsweise in Britisch-Indien. Vgl. Fischer-Tiné, „White Women“.

Minderheit.¹¹⁷ Nicht nur hatte der demographische Wandel im Kaiserreich dazu beigetragen, dass die „soziale Frage“ zunehmend von den Ideen zur kolonialen Siedlungspolitik entkoppelt wurde, sondern es hatte sich auch eine Sicht durchgesetzt, die in Sorge um das ‚weiße Prestige‘ eine Kolonie von „gentlemen farmers“¹¹⁸ bevorzugte. Vorzugsweise handelte es sich um preußischen Kleinadel mit Erfahrung im Landbesitz, ehemalige Beamte oder Militärs, die über Erfahrung in der Landwirtschaft verfügen, die sie in ihr neues „Betätigungsfeld“ einbringen könnten.¹¹⁹ Die zukünftigen Siedler sollten vorzugsweise einen gutbürgerlichen Hintergrund haben und über einen Universitätsabschluss verfügen.

Man fürchtete, dass einfache Bauern nicht gewohnt waren, in der Arbeitsbeziehung eine Herrenposition einzunehmen. Im Bereich der Landwirtschaft – auch im Bereich des Kleinanbaus wurde erwartet, dass im Sinne der Arbeitsteilung stets einheimische Arbeiter beschäftigt werden mussten: „Der Bur sowohl wie der deutsche Siedler bedürfen der eingeborenen Hilfskräfte; sie bedeuten das Herrentum im Lande neben Kaufmann, Beamten und Missionaren.“¹²⁰ Die Arbeitsordnung war allgegenwärtig; es galt als nötig, dass jeder

„Europäer, der neu ins Land kommt, [...] sich sogleich einen schwarzen Diener besorgen [muss]. [...] Der schwarze Boy bedient seinen Herren bei Tisch, er hält die Wohnung in Ordnung, besorgt Einkäufe, bringt zur heißen Tageszeit de, Bwana den Tropenhelm nach an die Arbeitsstätte, [...]. [...] Keine Seltenheit ist es, dass ein Boy sein Leben aufs Spiel setzt, um seinen Herrn zu helfen [...]. [...] Jeder größere Haushalt bedarf mehrerer Boys; nur der Junggeselle [...] kommt mit einem aus. Im Inneren, besonders auf Reisen, muß auch dieser zumindest einen Koch haben.“¹²¹

Die vorauszusehende Missachtung dieser Prämisse, die bereits den Buren soziale Ächtung eingebracht hatte, brachte schließlich die Deutsch-Russen bereits in die Kritik bevor sie in der Kolonie angekommen waren:

„Unter den Gründen, die für diese Siedlung geltend gemacht werden, soll sich auch der finden, daß diese bisher etwas verslawten Landsleute selber alle

¹¹⁷ Vgl. Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 32.

¹¹⁸ Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 34. Vgl. auch Samassa, *Die Besiedlung Deutsch-Ostafrikas*, 117f. Samassa plädiert hier für ein ostafrikanisches Adels-„Pensionopolis“.

¹¹⁹ Auch Koponen erwähnt, dass die meisten „Reichsdeutschen“ in der Kolonie aus den „educated classes“ kamen. Vgl. Koponen, *Development for Exploitation*, 255.

¹²⁰ Th. Förster (1907), zitiert nach: Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 35.

¹²¹ Robert Unterwelz (1923), zitiert nach: Ebd., 180.

Arbeit besorgen und den Neger nicht brauchen würden. Gerade das würden wir als eine Gefährdung des Prestiges der weißen Rasse und als eine Versündigung gegen die richtige Eingeborenenpolitik betrachten, die geradezu darauf basieren muß, den Neger zu der Arbeit für die Herrenrasse zu erziehen.“¹²²

Das Ansiedlungsexperiment scheiterte, was vor allem daran gelegen haben mag, dass den Betreffenden im Vorhinein blumige Versprechen über „schönes geklärtes Ackerland“¹²³ gemacht worden waren. Viele der Familien verarmten in der neuen Umgebung, die eine Verschlechterung ihrer Lebensumstände bedeutete, und brauchten daraufhin die Hilfe des Gouvernements. Zwei der Familien wurden obdachlos in Tanga aufgegriffen. „Obwohl sie im Besitz von etwa 250 Rp. waren hatten sie es nicht für nötig gehalten sich ein Unterkommen zu suchen, sondern hausten im Freien unter einem Mangobaum“, und gefährdeten damit das „Prestige der Deutschen den Farbigen gegenüber.“¹²⁴ Sie wurden umgehend nach Hamburg deportiert.¹²⁵

Die Gefahr, den für Weiße als würdig erachteten Lebensstandard nicht aufrecht zu erhalten, war außerhalb der Städte schnell gegeben. Es dauerte teilweise Jahre bis die Siedler oder Missionare ein Steinhaus errichten konnten und Provisorien wie Zelte oder Lehmhütten wurden nicht selten zur Dauereinrichtung.¹²⁶ Manche wechselten mehrmals den Wohnort in der Kolonie, bis sie einen für sich passenden Wohnort fanden, während andere erfolglos blieben und von den Almosen ihrer Nachbarn abhängig waren – darunter auch Gaben von den Einheimischen.¹²⁷ Als Europäer wohlthätige Gaben von der lokalen Bevölkerung anzunehmen, stellte die koloniale Ordnung auf den Kopf.

Auch die Frage, ob Siedler angesichts der „farbigen Arbeiter“ ein Handwerk tatsächlich *selbst* ausüben oder dieses nur beaufsichtigen sollten, war sowohl in der

¹²² Deutsche Zeitung, 24.01.1906, zitiert nach: Ebd., 66f. Im Juli 1906 kamen schließlich vier Familien, gefolgt von wenigen weiteren. Ihre Auswanderung und Ansiedlung war von der Wohlfahrtslotterie finanziert worden. Vgl. Ebd., 65–70; Koponen, *Development for Exploitation*, 253–254.

¹²³ Zitiert nach: Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 68.

¹²⁴ Bezirksamt Tanga (1908), zitiert nach: Ebd., 69.

¹²⁵ Vgl. ebd.

¹²⁶ Vgl. ebd., 166.

¹²⁷ Vgl. ebd., 168.

Kolonialliteratur als auch im Alltag umstritten.¹²⁸ Falls sie sich für das Handwerk entschieden, dann standen sie nicht nur in der landwirtschaftlichen Produktion, sondern auch als Handwerker in Konkurrenz mit Einheimischen, welche weniger Lohn für die gleiche Arbeit erhielten und so den Zuschlag erhielten.¹²⁹ Im vorherigen Kapitel wurde bereits gezeigt, dass auch in den Schreibstuben des Gouvernements einheimische Subalternbeamte aus Kostengründen Weißen vorgezogen wurden. Die Konstruktion von nach Herkunft gestaffelten Lohnstrukturen (Lohngruppen) beruhte auf Gewohnheitsrecht und war nicht formalisiert.¹³⁰ Sie hatten in *wage labour societies* den Effekt, soziale und rassische Hierarchisierungen zu steuern. Ein anschauliches Beispiel stellt Südafrika dar, wo vor allem ab 1910 – nach dem Wahlsieg der *South African Party* – Lohnklassen nach Hautfarbe strukturiert waren, um die bestehenden Herrschaftsverhältnisse zu stabilisieren.¹³¹ Inwiefern dies – freilich in einem anderen Maßstab – auch den Alltag in Ostafrika bestimmte und die Handlungsoptionen von Weißen einschränkte, beschreibt Söldenwagner. Weiße wurden nicht für den Wegebau oder als Plantagenarbeiter engagiert, es sei denn als Aufseher, wofür sich nicht alle eigneten. In der Konsequenz wurden viele Siedler, die erfolglos blieben, Händler, Viehhändler oder Arbeiteranwerber, alles Tätigkeiten, die darüber hinaus oftmals eine gewaltvolle Konfrontation mit der Bevölkerung zur Folge hatten.¹³²

Die Regierung hatte freilich ein großes Interesse daran, dass die Siedler erfolgreich waren. Sie unterstützte die verschiedenen Siedlungs- und Plantagenaktivitäten zwar nicht aus Staatsmitteln, stand den Siedlern aber in vielerlei Hinsicht mit Rat und Tat zur Seite. Ein wichtiger Punkt war die Versorgung mit lokalen Arbeitskräften.¹³³ Die Agenten der Regierung waren hier sehr engagiert, indem sie verantwortlich waren,

¹²⁸ Vgl. ebd., 161f; Zitat 162. Es ist davon auszugehen, dass unterschiedliche Berufe unterschiedliche Reputation genossen.

¹²⁹ Vgl. BArch R1001/990 über die Erfolge der Werkstatt der Regierungsschule Tanga und die Folgen für den lokalen Arbeitsmarkt. Vgl. auch, ebd., 161f. Söldenwagner unterstreicht auch die Konkurrenz zu Indern.

¹³⁰ Hier bekamen die Arbeiter aus Java mehr Lohn als die aus China. Vgl. Kapitel I.

¹³¹ In Südafrikas Minen bedeutete dies: „The mining industries maintained the split between well-paid Whites (with access to political power) and poorly paid Blacks (without such access) [...]. White gold miner's annual cash earnings were 11.7 times the cash wages of black gold miners in 1911, [...].“ Thompson, *A History of South Africa*, 155f.

¹³² Vgl. Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 160–170, 175–179.

¹³³ Vgl. Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*.

die Plantagen ausreichend mit Hilfskräften zu versorgen. Die Bezirksamtsmänner registrierten den Bedarf und mit Hilfe von *askari*, Arbeiteranwerbern und den *majumbe* wurde versucht, genügend Arbeiter für entsprechende Projekte zu mobilisieren. Übersetzt in den kolonialen Alltag Deutsch-Ostafrikas hieß dies vor allem ein brutales Arbeitsregime, in welchem auf der Mikroebene die despotische Befehlsgewalt der Repräsentanten kolonialer Macht gestützt wurde.¹³⁴

Diese Ordnung drohte aus Sicht der Regierung zu wanken, wenn verarmte Weiße Tätigkeiten verrichten würden, die nicht für sie vorgesehen waren. Denn

„wenn man das bestehende Ansehen der Weißen im Schutzgebiete erhalten wolle, dürfe kein Weißer zu öffentlicher Arbeit, die nach den bestehenden ortsüblichen Anschauungen als erniedrigend angesehen werde, gezwungen werden.“¹³⁵

Arbeit und „Rasse“ standen in einem diskursiven Zusammenhang. Der notfalls auch mit Zwang hergestellt wurde, wenn Abweichler drohten, das Bild des überlegenen Weißen zu unterminieren.

Auch in Britisch-Indien musste das Prestige der „ruling race“¹³⁶, der weißen Hautfarbe, aufrechterhalten werden. Hier verfuhr man mit verarmten Europäern weniger zaghaft als in Ostafrika. Hier entschloss man sich – ähnlich wie in den europäischen Metropolen zur selben Zeit – Maßnahmen zur „internen Zivilisierungsmission“ zu ergreifen, um die „criminal and nomadic segments“¹³⁷ in Disziplinierungsanstalten wie dem Arbeitshaus zum einen aus dem Blickfeld der Öffentlichkeit zu schaffen und zum anderen durch einen Alltag aus Arbeit und Routine zu verändern.¹³⁸ In den von den Behörden euphemistisch „loafer's paradise“¹³⁹ getauften Einrichtungen saßen in Indien um 1900 fast 6.000 Personen ein. Dort waren sie neben religiöser Unterweisung einem strengen Hygiene- und Zeitregiment zur moralischen Besserung angehalten. Um Gewohnheiten, bestehend

¹³⁴ Vgl. Müller, *Kolonien*; Sunseri, „The Baumwollfrage“; Sunseri, *Vilimani*.

¹³⁵ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898.

¹³⁶ Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“, 178.

¹³⁷ Fischer-Tiné, *Low and Licentious*, 167.

¹³⁸ Vgl. zur These der parallelen Disziplinierungsregimes in England und Britisch-Indien, Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“, 171. Diese Sichtweise galt auch für Deutschland, vgl. Conrad, „Eingeborenenpolitik‘ in Kolonie und Metropole“; sowie weiter unten in diesem Kapitel.

¹³⁹ Fischer-Tiné, *Low and Licentious*, 164.

aus der „unholy trinity of Drink, Dirt and Disease“¹⁴⁰, nachhaltig zu ändern. Körperliche Arbeit erfüllte hier einen doppelten Zweck. Sie diene nicht nur eventuellem Broterwerb und disziplinarischer Bestrafung, sondern sollte – analog zur Zivilisierungsmission für die „Eingeborenen“ – die kulturelle Formung des Charakters gewährleisten. „Arbeitswilligkeit“ wurde „zum wichtigsten Indikator für den Erfolg des Zivilisierungsprozesses [...]“¹⁴¹ Im kolonialen Kontext seien die Arbeitshäuser für verarmte Europäer aber weniger Institutionen von Erziehung und Strafe, sondern vielmehr „Institutionen des Verwahrens und Versteckens“¹⁴² gewesen.

Es ist ungewiss, ob diese Praxis bekannt war, als 1899 auch in Deutsch-Ostafrika über die Einrichtung eines lokalen Arbeitshauses für die mittellosen Europäer diskutiert wurde. Wie aus anderen Schreiben hervorgeht, wurde offenbar auch in späteren Jahren über die Einrichtung eines Arbeitshauses nachgedacht.¹⁴³ Es galt jedoch als „in der Praxis kaum durchführbar“¹⁴⁴ und „recht kostspielig“¹⁴⁵, und wurde zusammenfassend als „unnötig“¹⁴⁶ bewertet. Disziplinarmaßnahmen gegen „Mittellose“ wurden aber vor allem in der Metropole erwogen und ein Arbeitszwang galt als „unter Umständen zulässig“¹⁴⁷. Man sprach sich für einen, den „Kräften des Einzelnen entsprechenden“ Arbeitsdienst aus, der dazu dienen sollte, die „Unkosten“ zu begleichen.¹⁴⁸ Da ungeregt war, welcher Fiskus für die Lebenshaltungskosten und Deportation aufkommen sollte, sahen die Kolonialbeamten in Berlin im Arbeitsdienst die einfachste Lösung dieses Problems. Offenbar fehlte ihnen eine genaue Kenntnis der Situation vor Ort, die sich in der „geringe[n] Nachfrage nach ungelernten europäischen Arbeitskräften“ äußerte.¹⁴⁹ In der Kolonie war die Position eindeutig: Die Sorge, man könne durch einen Arbeitszwang für Weiße das Bild der eigenen Überlegenheit schmälern, überwog in den Diskussionen darüber, „wie sich

¹⁴⁰ Anonymous (1908), zitiert nach: Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“.

¹⁴¹ Ebd., 188f.

¹⁴² Ebd., 196.

¹⁴³ Vgl. BArch R 1001/129, KGouv. DOA, v. Götzen an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 02.12.1905 und BArch R1001/129, KGouv. DOA an RKA, Dar es Salaam, 24.09.1910.

¹⁴⁴ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 20, Berlin, 10.10.1899.

¹⁴⁵ Ebd.

¹⁴⁶ Ebd.

¹⁴⁷ Ebd.

¹⁴⁸ Ebd.

¹⁴⁹ Ebd.

das Gouvernement gegenüber den Existenzlosen”¹⁵⁰ verhalten solle. Der damalige Finanzdirektor Deutsch-Ostafrikas, Rudolf von Bennigsen, brachte das Dilemma auf den Punkt: Ein Arbeitszwang auf „weiße Leute auszuüben“, wäre

„unthunlich. [...] Man könne dort keinen Europäer verkommen lassen, sondern müsse ihm die 5 Rupien, der er zum nothwendigsten täglichen Unterhalt bedürfe, gewähren, weil sonst das Prestige der Weißen in den Augen der Schwarzen schwer geschädigt werden würde.“¹⁵¹

Lediglich eine milde Form des Arbeitszwangs galt als zulässig und betraf ausschließlich ‚respektable‘ Tätigkeiten: Als Schreiber oder Aufseher eingesetzt, sollten die Leute „soweit sie gesund sind“¹⁵², in die Lage versetzt werden, sich ihren Unterhalt und das Geld „zur Rückkehr nach der Heimath selbst zu verdienen“.¹⁵³ 1905 gab es unter Götzen eine Gouvernementsratssitzung, bei der beraten wurde, „auf welche Weise am vollkommensten verhindert werden könne, dass Mittellose dem Schutzgebietsfiskus zur Last fallen“. Hier wurde der Beschluss gefasst, dass „die Ortsbehörden auftauchende Mittellose zur Lohnarbeit anhalten und von dem Arbeitsverdienste bestimmte Beträge einbehalten“¹⁵⁴ sollten. Zwar wurde die Situation freier respektabler Arbeitsstellen auf dieser Sitzung positiv eingeschätzt und man ging davon aus, dass bei der „stetig fortschreitenden Entwicklung kaum Mangel eintreten“¹⁵⁵ dürfte, doch blieb die Umsetzung aus. In der Praxis eigneten sich offensichtlich nur die allerwenigsten Personen für diese Posten. Die Verschärfung des Rassismus in der Rechenberg-Ära drückt sich auch in der Haltung des Gouvernementsrates 1908 aus, in der die Kostenfrage zweitrangig wurde und man für die schnelle Deportation votierte:¹⁵⁶

„In der Überzeugung, dass die Erhaltung der sozialen Ueberlegenheit der weissen Rasse unauflöslich verknüpft ist mit dem Gedeihen und der Entwicklung der Kolonie, bittet der Gouvernementsrat den Gouverneur, von der Ausweisungsbefugnis gegen solche Weisse einen rücksichtslosen Gebrauch zu machen, welche durch Betteln oder Schmarotzen bei den

¹⁵⁰ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 20, Berlin, 10.10.1899.

¹⁵¹ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898.

¹⁵² BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 20, Berlin, 10.10.1899.

¹⁵³ Ebd.

¹⁵⁴ BArch R 1001/129, Kaiserl. Gouv. von DOA, v. Götzen an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 02.12.1905. Dies entsprach im Wesentlichen dem Kolonialratsbeschluss von 1899.

¹⁵⁵ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

¹⁵⁶ Vgl. zur Rechenberg-Ära Naranch, „Colonized Body“, ‘Oriental Machine’.

Eingeborenen das Ansehen der weissen Rasse schädigen, [...].“¹⁵⁷

An einer „inneren Zivilisierungsmission“ war man in Ostafrika wenig interessiert. Der Hinweis, dass (Zwangs-)Arbeit für die „Mittellosen“ auch „erziehlich wirken“¹⁵⁸ könne, wurde von den Kolonialbeamten in Dar es Salaam aus zwei Gründen zurückgewiesen. Erstens, betonte man in diesem Kontext stets das für die Arbeit ungeeignete Klima und sorgte sich, zweitens, um die Stabilität der kolonialen Ordnung. Beides – obgleich in Übereinstimmung mit den Ergebnissen der Kolonialwissenschaften – war in den konkreten Fällen aus Sicht der Berliner Behörde kaum zu rechtfertigen. Angesichts des eklatanten „Arbeitermangels“, aus Sicht der Berliner Kolonialbürokratie einer der Hauptgründe für die enormen Verluste der kolonialen Ökonomien, gab es auch Stimmen, die eine solche Haltung als unökonomisch zurückwiesen; ein Punkt auf den das Auswärtige Amt, konfrontiert mit den hohen Kosten der Abschiebungen, mehr als einmal kritisch verwies.¹⁵⁹ Dennoch: Ein Arbeitszwang wurde nach eigener Aussage des Gouvernements nur angewandt, soweit „es der Einzelfall zulässt.“¹⁶⁰ Der Vorwurf der Nachlässigkeit wurde mit der vagen Aussage beantwortet, dass der „alte, selbstverständliche und im Interesse der Schutzgebietsfinanzen liegende Grundsatz, dass Arbeitsmöglichkeit Unterstützung ausschließt“¹⁶¹ Geltung habe. Die „Mittellosen“ wurden zwar mit abwertenden Ausdrücken belegt, aber zumindest in Deutsch-Ostafrika galten sie offenbar nicht als „Arbeitsscheue“. Über die Notwendigkeit, diese Personengruppe erst einmal generell zur Arbeit erziehen zu müssen, wurde nicht gesprochen. Vielmehr wurde betont, dass es nicht genügend *passende* Arbeit gäbe.

¹⁵⁷ Runderlass (4.3.1909), zitiert nach: Söldenwagner, *Spaces of Negotiation*, 169.

¹⁵⁸ Zitat Adolf Woermann, BArch R1001/6294, Koloniwalrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898.

¹⁵⁹ Vgl. BArch R1001/ 129.

¹⁶⁰ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. von DOA an RKA, Dar es Salaam, 24.09.1910.

¹⁶¹ Ebd.

4. Gesehen werden: Eine Nation – zwei „Rassen“?

‘Well, society may be in its infancy’, said Egremont, slightly smiling; ‘but say what you like, our Queen reigns over the greatest nation that ever existed.’

‘Which nation?’ asked the younger stranger, ‘for she reigns over two.’

The stranger paused; [...].

‘Yes,’ resumed the younger stranger after a moment’s interval. ‘Two nations between there is no intercourse and no sympathy; who are as ignorant of each other habits, thoughts, and feelings, as if they were dwellers in different zones, or inhabitants of different planets; who are formed by a different breeding, are fed by different food, are ordered by different manners, and are not governed by the same laws.’

‘You speak of -----’ said Egremont, hesitatingly.

‘THE RICH AND THE POOR.’

(Benjamin Disraeli, *Sybil*, 1845)

Legationsrat Hellwig gab in der 1898 eigens einberufenen Sitzung des Kolonialrates zur Frage der Mittellosigkeit in den Kolonien zu Protokoll, dass es unmöglich sei, „als Deutscher im Auslande auf die Strasse zu gehen“, ohne von „fragwürdigen ‚Landsleuten‘ um ein Almosen angesprochen zu werden“, weshalb man auch „zu Unterstützungsvereinen zusammen[...]treten“ müsse, „um die Landstreicher nach der Heimath abzuschieben.“¹⁶² Hellwig grenzt in seiner Aussage die Deutschen von den „fragwürdigen ‚Landsleuten‘“ ab. Landsleute setzt er überdies in Anführungszeichen und in späteren Ausführungen bezeichnet er sie als Landstreicher. Diese semantische Trennung scheint marginal, ist jedoch aufschlussreich. Für das Bürgertum stellte die Existenz von „Unterschichten“ eine Bedrohung für bürgerliche Arbeits-, Moral- und

¹⁶² BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898.

Erziehungsideale dar. Arbeitslose, Obdachlose, Prostituierte, Bettler und andere wurden, ähnlich wie z.B. in England, als distinkte „Rasse“ bezeichnet. Sie wurden als wildes, unzivilisiertes Gegenbild des bürgerlichen Selbst empfunden.¹⁶³

Die reale und potentielle Anwesenheit von armen oder erkrankten Weißen in den europäischen Kolonien zu verhindern, war wie Stoler argumentiert hat, ein Markenzeichen der „reformist social policies“¹⁶⁴ aller Kolonialmächte. Britische, niederländische, französische und schließlich auch die deutschen Kolonialakteure, ob in der Wirtschaft oder der Politik, entwarfen Lohnstufen, Wohn- und Gesundheitseinrichtungen, Heiratsverbote und entsprechende Arbeitsverträge, um zu gewährleisten, dass das koloniale Engagement ein Mittelklasse-Phänomen blieb. Mehr noch, es unterstreicht den Umstand, dass die europäischen Gesellschaften nicht nur in den Kolonien, sondern auch in Europa gespalten waren.¹⁶⁵

„Something as apparently basic as who could legally be deemed a European differed across colonial contexts. Revealing discrepant and changing criteria by which racial superiority and attendant European privilege were assigned.“¹⁶⁶

Diese Ähnlichkeiten drückten sich auch epistemologisch aus. Sie wurden wie die kolonialen Untertanen als distinkte „Rasse“, als „Wilde“, als unzivilisierte „criminals, drunkards and harlots“ bezeichnet.¹⁶⁷ Die Dependenz von „Rasse-“ mit Klassekategorien lässt sich hier anschaulich zeigen.

Nicht von der Hand zu weisen ist die Tatsache, dass sich die Situation im kolonialen Kontext verkomplizierte. Waren Arme in der Metropole das ‚Unzivilisierte‘, durften sie in der Kolonie das Bild der Europäer als „lords of humankind“¹⁶⁸ nicht trüben. Damit erweist sich „Rasse“ als eng an den historischen Kontext, an soziale Praxis und

¹⁶³ Vgl. Sachße und Tennstedt, *Geschichte der Armenfürsorge in Deutschland*, 2:15ff; Evans, *Szenen*; Conrad, „Eingeborenenpolitik‘ in Kolonie und Metropole“.

¹⁶⁴ Stoler, *Carnal Knowledge and Imperial Power*, 35.

¹⁶⁵ Vgl. zu der inneren Zivilisierungsmission im Kaiserreich, Conrad, „Eingeborenenpolitik‘ in Kolonie und Metropole“.

¹⁶⁶ Vgl. Stoler, *Carnal Knowledge and Imperial Power*, 38f.

¹⁶⁷ Diese zeigten sich auch in personellen Kontinuitäten, wie beispielsweise im Falle des Engagements der britischen Salvation Army im kolonialen Indien. Vgl. entsprechendes Kapitel in: Fischer-Tiné, *Low and Licentious*.

¹⁶⁸ Stuart Hall (2003) zitiert nach: Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“, 173.

Ökonomie gekoppelt und Rassismus wiederum als Technik sozialer Kontrolle.¹⁶⁹ In diesem Kontext sind die Initiativen zu interpretieren, die zum Ziel hatten, die Proletarisierung bzw. die Deklassierung von Weißen in europäischen Kolonien zu verhindern. Der bereits skizzierte Aufwand der unternommen wurde, um Bettler und andere proletarische Weiße entweder umzuerziehen, aus dem öffentlichen Raum zu entfernen oder Verarmung zu verhindern, veranschaulicht zum einen die Wichtigkeit, die dem Problem beigemessen wurde sowie des Weiteren die soziale Konstruktion von ‚Weißsein‘¹⁷⁰ in der Kolonie.

Auf das Empfinden in einer gespaltenen Nation zu leben, nahm auch der Geograph Georg Hartmann auf dem Deutschen Kolonialkongress 1910 in Berlin Bezug, als er bemerkte,

„[...] dass der wirtschaftliche Kampf die Nation in zwei Teile, das Proletariat auf der einen, das sogenannte bürgerliche Element auf der anderen, gespalten hat, die sich feindlich gegenüberstehen, so dass man gar nicht den Eindruck hat, eine geschlossene Nation vor sich zu haben, sondern zwei Rassen, eine unterworfenen und eine Herrenrasse, von denen erstere ihr hartes Joch abzuschütteln bemüht ist.“¹⁷¹

In seinem Vortrag über „Die Mischrasen in unseren Kolonien“, verkündete er:

„Eine [...] genaue anthropologische Untersuchung der ganzen Nation würde bestätigen, was wir aus der täglichen Erfahrung des Lebens schon wissen, dass es auch innerhalb einer und derselben Nation höhere und tiefere Menschenformen in allen Abstufungen gibt.“¹⁷²

Aufbauend auf dieser Prämisse kam Hartmann zu dem Schluss, dass es „nicht gleichgültig sein kann, mit welcher Sorte Mensch selbst aus unserer eigenen Nation wir kolonisieren.“ Denn daraus ergab sich, „daß Bauern [...] sich anders verhalten [werden] als Industriearbeiter, gebildete anders als ungebildete, der Süddeutsche anders als der Norddeutsche.“¹⁷³ Hartmann bestätigte, dass es nicht ausreichte, weißer Hautfarbe zu sein, um „zur Herrenrasse der Weißen“ zu gehören.¹⁷⁴ An diesen

¹⁶⁹ Vgl. Allen, *Die Erfindung der weißen Rasse*, 30f.

¹⁷⁰ Vgl. Stoler, *Carnal Knowledge and Imperial Power*, 36ff.

¹⁷¹ Hartmann, „Die Mischrasen in unseren Kolonien, besonders in Südwestafrika“, 917.

¹⁷² Ebd.

¹⁷³ Ebd.

¹⁷⁴ Ebd., 923.

Status sei die auf „materiellen Besitz gegründete Lebensführung“ gekoppelt.¹⁷⁵ Aus der Vorstellung in der eigenen Nation „zwei Rassen“ vorzufinden, „eine unterworfenen und eine Herrenrasse“¹⁷⁶, resultierte die Furcht, die falschen Deutschen könnten kolonisieren.

Dazu passt, dass die deutschen Militärangehörigen verpflichtet wurden, darauf zu achten mit anderen Europäern, besonders den Missionaren, einen zivilen Umgang zu pflegen, damit die afrikanische Bevölkerung auch diese als Teil der „herrschenden Klasse“ wahrnehme.¹⁷⁷ Dies widersprach der aristokratischen Gesinnung vieler Offiziere und Beamter. Von Standesdünkel geprägt, blickten sie nicht selten mit Herablassung auf Deutsche „aus dem niederen Arbeitsstande“¹⁷⁸ in der Kolonie. Für die Kolonialbeamten war es unter Umständen nur schwer vorstellbar, dass die im Reich nur „wenig geltenden Bauern- und Handwerkersöhne nun ein gewichtiges Wort in der Kolonie mitsprechen sollten“.¹⁷⁹

Präsenz und Performanz, so ist argumentiert worden, sind im Kontext kolonialer Herrschaftsanalyse aufschlussreiche Konzepte.¹⁸⁰ Dies ist mehr als ein konzeptioneller Zugriff, die Quellen selbst weisen darauf hin. So galt den Kolonisierenden der erste „magische Moment kolonialer Herrschaft“ als derjenige, in welchem sich in der Vorstellung der Deutschen „der Kolonisierende als neuer Herr in das Bewusstsein der Kolonisierten“ einschrieb.¹⁸¹

„Die Etablierung kolonialer Herrschaft wird an der Verfügbarkeit der Körper von Kolonisierenden bemessen. [...] Darin ist auch eine theatrale Dimension enthalten, denn als Verkörperung kolonialer Herrschaft wurde der Körper der Kolonisierenden mit Bedeutung aufgeladen, die jenseits seiner Leiblichkeit lagen. Und sie zeigt die Ambivalenzen der Konstruktion dieser Körper vor dem Hintergrund der kolonialen Situation.“¹⁸²

Der Körper diene als Medium der Präsenz und als Markierung in Raum und Zeit. Das

¹⁷⁵ Ebd.

¹⁷⁶ Ebd., 918.

¹⁷⁷ Vgl. für die Kolonialgeschichte Tansanias, Wirz, „Körper, Raum und Zeit der Herrschaft“; sowie für den Zeitraum deutscher Herrschaft, Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*.

¹⁷⁸ Werther 1894, zitiert nach: Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 291.

¹⁷⁹ Ebd.

¹⁸⁰ Ebd., 21.

¹⁸¹ Ebd., 207.

¹⁸² Ebd., 21.

Auftreten der Kolonisierenden diene der Etablierung eines Herrschaftsraumes. Dabei muss der Raum in seiner Doppelbedeutung verstanden werden. Zum einen als (Herrschafts-)Raum, der durch den Prozess der kriegerischen Eroberung unterworfen und markiert wurde, und zum anderen als Imaginationsraum und Herrschaftsphantasie.¹⁸³ Wie Pesek argumentiert hat, fanden sich für die physische Abwesenheit auch Substitute. Man markierte den Raum mit Herrschaftssymbolen: Fahnen, Auszeichnungen, Uniformen, Denkmäler, Ämter oder Bauten dienten der Markierung. Indem unter anderem körperliche oder architektonische Inszenierungen als wichtiger Bestandteil politischer Kommunikation interpretiert werden, können symbolische Ökonomien kolonialer Repräsentation sowie das „Weißsein“ der Herrschenden besser verstanden werden.¹⁸⁴

Diskurse der Selbstbeherrschung und -disziplin trugen damit ganz entscheidend zur Produktion von Wahrheit über „Rassenunterschiede“ bei. Sie halfen, einen „klaren Begriff von 'Weißheit' zu formulieren und legten fest, was es hieß, ein wahrer Europäer zu sein.“¹⁸⁵ Status wurde nicht zuletzt über den Körper, die Hautfarbe, über Kleidung, Symbole, Hygiene, Haltung, Benehmen und Wissen definiert. Als 1908 die unter Götzen eröffnete ‚Schule für Euopäerkinder‘ in Dar es Salaam durch Rechenberg wieder geschlossen werden sollte, da die geringe Anzahl der Kinder kaum den Aufwand einer richtigen Schule rechtfertigte, regte sich lauter Protest („dass es öffentliche Schulen für Inder, Araber und Neger gibt, dagegen für die eigenen Landsleute eine solche nunmehr fehlt“). Dieser wurde vor allem mit dem Verweis auf den „verwilderten“ Zustand mancher Europäerkinder versehen und der „Kulturkampf in der Kolonie“ ausgerufen.¹⁸⁶ Die Angst vor der „Verkafferung“ dieser Kinder bestimmte daraufhin die Debatte.

¹⁸³ Vgl. ebd., 13. Die Überlegungen Peseks zur Präsenz leiten sich vom Raumkonzept Henri Lefebvres ab. In Abgrenzung zum Raumverständnis von Kant, der in der westlichen Philosophie das gängige Verständnis vom Raum als leeren Behältnis geprägt hat, wird Raum hier als ein Produkt gesellschaftlicher Prozesse beschrieben. Vgl. Lefebvre, *The Production of Space*; sowie, Kant, *Kritik der reinen Vernunft*.

¹⁸⁴ Vgl. Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 207; sowie Wirz, „Körper, Raum und Zeit der Herrschaft“.

¹⁸⁵ Stoler, „Koloniale Ordnung“, 320.

¹⁸⁶ DOAZ 10.8.1907, sowie BArch R1001/991, 179ff, 236.

Koloniales Blickregime: Der Blick zurück

Im nur von „Inseln der Herrschaft“¹⁸⁷ durchsetzten Ostafrika zählte „jede physische Präsenz der Kolonisierenden.“¹⁸⁸ Dieses Motiv findet sich immer wieder. Die Deutschen wollten gerade in Deutsch-Ostafrika, wo die koloniale Macht nur selten sichtbar war, einen „tiefen Eindruck“ bei den Kolonisierten hinterlassen.¹⁸⁹ „Wir müssen dem Neger [...] imponieren“,¹⁹⁰ war das Motto dessen Logik auch die Gestaltung zahlloser Feste, Aufmärsche und Kaisergeburtstage folgten. Die Frage nach Benehmen, Präsenz und Performanz waren aus Sicht der Deutschen wichtige Momente kolonialer Herrschaftsinszenierung.¹⁹¹

Dies galt für alle Europäer, denn es war unerheblich, ob man Angestellter der Kolonialverwaltung, Siedler, Missionar, Kaufmann oder Ehefrau war. Kolonisierender war man aufgrund seiner europäischen Herkunft.¹⁹² Ein Indiz dafür war, dass die Reisenden innerhalb Deutsch-Ostafrikas mit umfangreichen Befugnissen ausgestattet waren. Oskar Baumann schrieb: „Ein Reisender im Innern Afrikas [...] ist niemals Privatmann.“¹⁹³ Diese Besonderheit Ostafrikas könnte eine Erklärung für das entschiedene Verfahren mit prekären Weißen sein. Damit wäre jedoch nicht hinreichend erklärt, wieso auch in Britisch-Indien oder Niederländisch-Indonesien ähnliche Diskurse stattfanden und Normabweichungen entweder verhindert oder sanktioniert wurden. Vielmehr scheint es sich um ein Gefühl der Defensive zu handeln, dass weniger ein spezifisches als vielmehr ein generelles Problem kolonialer Machtausübung war. Ergänzend ist ein weiteres Motiv hervorzuheben: Die imaginierte Wahrnehmung durch die kolonisierten ‚Anderen‘. In Lieberts Worten:

„Wie ich schon früher zu betonen Gelegenheit hatte, ist es nach den hiesigen Verhältnissen eigentlich durchaus unmöglich, einen Europäer hungern oder überhaupt vollkommen herunterkommen zu lassen, da dieser Zustand dem

¹⁸⁷ Wirz, „Körper, Raum und Zeit der Herrschaft“, 12.

¹⁸⁸ Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 284.

¹⁸⁹ Richelmann, *Die Nutzbarmachung Deutsch-Ost-Afrikas*, 13.

¹⁹⁰ Maercker (1890), zitiert nach: Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 207.

¹⁹¹ Vgl. Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*. Eine ähnliche Perspektive nimmt Pesek auch in seiner Untersuchung zum Ersten Weltkrieg ein: Vgl. Pesek, *Ostafrika im Ersten Weltkrieg*.

¹⁹² Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 285.

¹⁹³ Baumann und Deutsches Antisklaverei-Komitee, *Massailand*, 43.

Europäerthum in den Augen der Farbigen zu sehr schaden würde.“¹⁹⁴

Dabei wurde ein richtender Blick durch die lokale Bevölkerung antizipiert, der in „jedem Europäer einen Vertreter seiner Nation, ja, des Europäerthums überhaupt“¹⁹⁵ erkennen würde. Interne Differenzen galt es unsichtbar zu machen. Eine Befürchtung galt der möglichen Bildung eines weißen Proletariats, welches mitunter als „gefährlicher“ eingeschätzt wurde als ein schwarzes. Die Bedeutungen von Proletariat und niederer „Rasse“ überlagerten sich. In einem Schreiben an die Firma Wilkins und Wiese, die in Tanga einen Maschinisten namens Marchlewski wegen „grober Pflichtverletzung und Gehorsamsverweigerung“¹⁹⁶ entlassen hatte und sich nun den Zahlungsaufforderungen des Gouvernements, welches die Kosten der Deportation vorgestreckt hatte, entziehen wollte, erläuterte das Reichskolonialamt den Zweck der Verfügung mit nichts geringerem als der Verhinderung der „Bildung eines weißen Proletariats.“¹⁹⁷

Ab 1897 kam es zu einer Verschärfung der Lage. Mit jedem Schiff kamen kranke oder verarmte Weiße an. Immer mehr Prekäre sammelten sich im Hafen Dar es Salaams und mussten vom Gouvernement, dass „wie hier [...] in der Kolonie die Verhältnisse liegen, gezwungen [war], für die mittel- und subsistenzlosen Leute Sorge zu tragen¹⁹⁸, versorgt werden. Dabei ging es nicht um Almosen, sondern es war „einfach undenkbar, daß man hier einen Europäer betteln sehen oder angesichts der farbigen Bevölkerung langsam verhungern läßt.“¹⁹⁹

Hervorzuheben ist hier die Perspektive des Sehens: Die Selbstwahrnehmung durch den Blick der Kolonisierten. Eine Perspektive, die sich auch in der Aussage eines britischen Kolonialbürokraten aus dem Jahre 1867 zeigt: „[T]he sight of Europeans in the lowest depths of degradation brought on by drinking and profligacy must tend to degrade our race in the eyes of all who see them.“²⁰⁰ Nicht auf eine tatsächliche Reaktion der Kolonisierten wird verwiesen, sondern auf eine imaginierte. Die im

¹⁹⁴ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

¹⁹⁵ Baumann und Deutsches Antisklaverei-Komitee, *Massailand*, 43.

¹⁹⁶ BArch R1001/129, RA Nostitz, gez. Wiese, an das KBA Tanga, Neu-Hornow, 22.09.1909.

¹⁹⁷ BArch R1001/129 RKA, gez. Dernburg, an RA Nostitz, Berlin, 30.04.1910.

¹⁹⁸ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

¹⁹⁹ Ebd.

²⁰⁰ Zitiert nach Arnold, „Orphans and Vagrants“, 114.

kolonialen Diskurs ausnahmslos als minderwertig beschriebenen Kolonisierten erhalten hier eine erkennende, richtende und mächtige Position. Den gleichen Personen, denen der rassistische Diskurs jegliche Zivilisation absprach, wurde plötzlich eine differenzierte Vorstellung von zivilisierten Verhalten unterstellt. Dies war insofern nicht abwegig, da Deutsche immer wieder erlebten, wie die Einheimischen sich in der direkten Interaktion über sie lustig machten, sie parodierten und mit Namen belegten.²⁰¹ Auch war es eine beliebte Form des Widerstands, sich selbst als anderer auszugeben, Namen zu tauschen und sich erfolgreich der sozialen Kontrolle zu entziehen.²⁰² Dabei erwies sich der kritische Blick „der Farbigen“²⁰³ in der Vorstellung insofern als mächtig, als dass er das Handeln des Einzelnen tatsächlich beeinflussen sollte. Die Folge einer solchen Sichtweise war, dass es für den Kolonisator keinen unbeobachteten, öffentlichen Ort gab. Diese Perspektive erinnert an das Bentham'sche Panopticon, das Michel Foucault zu einem Symbol des Grundprinzips moderner Unterwerfungsmechanismen erklärt hat, welches die Macht atomisiert und in das Individuum selbst verlagert.²⁰⁴

Das panoptische Prinzip, das einen permanenten Sichtbarkeitszustand produziert, ist in der kolonialen Situation jedoch verkehrt. Es handelt sich um ein *reversed* Panopticon. Die Gefangenen bewachen die Wärter. Indem sich die Weißen in der permanenten kritischen Überwachung der Kolonisierten imaginierten, hat das invertierte Panopticon die Selbstüberwachung und Disziplinierung zur Folge. Nur stellte die Selbstüberwachung nicht etwa Despotismus, Gewalt, Segregation und die allgemeine Herrschaftspraxis in Frage, all dies stand nicht im Fokus des Sichtbaren. Es ging allein um Würde, Auftreten und um „das Prestige der Weißen in den Augen der Schwarzen“²⁰⁵.

Der bürgerliche Norm-, Sitten- und Verhaltenskodex wurde externalisiert und gespiegelt, die „Augen der Farbigen“²⁰⁶ werden metaphorisch kolonisiert. Aufgrund

²⁰¹ Vgl. Pesek, „Die Absurdität kolonialer Repräsentationswelten. Humor und Gewalt in Deutsch-Ostafrika, 1889-1918“, 5–9.

²⁰² Vgl. Sunseri, *Vilimani*, 144.

²⁰³ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

²⁰⁴ Vgl. Bentham, *Panopticon*; Vgl. Foucault, *Überwachen und Strafen*, 251ff.

²⁰⁵ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898.

²⁰⁶ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

der rassistischen Ideologien, die das koloniale Unternehmen legitimierten, rückte zunehmend der Körper, seine Disziplinierung und der damit verbundene bürgerliche, „metropolitane Habitus“²⁰⁷ der Kolonialherren in den Vordergrund, durch den ihre kulturelle Überlegenheit repräsentiert werden sollte. Die Zugehörigkeit zur Herrscherelite war – wie in Indien – keineswegs allein „durch die *colour-line* definiert, sondern hing von der Klassenzugehörigkeit und vom jeweiligen Kontext ab.“²⁰⁸

Diese These widerspricht zumindest auf den ersten Blick den oben zitierten zeitgenössischen Aussagen Götzens und Baumanns, nach denen *jeder* Europäer Stellvertreter des kolonialen Staates wie auch der Nation sei. Die Abweichler entlarvten die Doppelbödigkeit der Zivilisierungsmission, galten als „entstelltes Abbild des Selbst“²⁰⁹. Pesek hat aus dieser Situation den Zwang der Kolonisierenden „zu einem beständigen Schauspiel“²¹⁰ abgeleitet, welches sich in Imperativen wie dem Folgenden ausdrückte: „Der Europäer muss turmhoch über dem Schwarzen stehen, aber muss sich dieser Stellung durch sein Betragen als würdig erweisen.“²¹¹ In diesem Kontext müssen die Bemühungen verstanden werden, die das Gouvernement auf eine gesetzliche Abwehr von Armen und Kranken drängen lässt. Nur diejenigen, die ‚der Herrenklasse‘ würdig erschienen, sollten dauerhaften Aufenthalt in den Kolonien finden.

Die vermeintliche Bedrohung, die von den prekären Weißen ausging, spiegelte das bürgerliche Empfinden zu einer gespaltenen, noch unfertigen Nation zu gehören. Die koloniale Ordnung beruhte auf Prinzipien, die sich über „Distanz und Abstand“²¹² definierten und erforderte immer wieder neue Anstrengungen und Sanktionen. Der ‚Abstand‘ zwischen den vermeintlich fixen Entitäten Kolonisatoren und Kolonisierte durfte sich nicht verringern. Der Umgang mit den „eigenen Anderen“²¹³ ist folglich

²⁰⁷ Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 207.

²⁰⁸ Fischer-Tiné, „Englands interne Zivilisierungsmission“, 172.

²⁰⁹ „One might speculate, therefore the ‚loafers‘ not only posed a threat through their constant border-crossing into the ‚native‘ sphere but that they moreover held up a distorted mirror in front of the colonial establishment, one which showed ugly facets [...] underneath the smooth surface of narratives of ‚improvement‘ and ‚trusteeship‘. Fischer-Tiné, *Low and Licentious*, 156.

²¹⁰ Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 208.

²¹¹ Richelmann zitiert nach: Ebd.

²¹² Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 69.

²¹³ Vgl. Reuter, *Ordnungen des Anderen*.

nicht nur das Leitmotiv der ‚Armenfrage‘, er prägte auch andere koloniale Diskurse wie die „Mischehenfrage“, die Furcht vor dem „verkafferten“ Kolonisator und die Debatten um die Rolle deutscher Frauen, auf die im Folgenden näher eingegangen wird.²¹⁴

5. Verbindungslinien

Der „verkafferte“ Kolonisator und die deutsche Frau als Retterin

Neben das Bild des heroischen, kolonialen Eroberers trat mit den Kolonialkriegen in Deutsch-Südwest und Deutsch-Ostafrika das Bild des „verkafferten“ Kolonisators, der als gescheiterte Existenz galt. Ihm wurde unterstellt, in Afrika seine kulturelle, deutsche Identität (vorübergehend) verloren und stattdessen kulturelle Gewohnheiten der dortigen Bevölkerung angenommen zu haben. So wurde vor allem die Existenz von afrikanisch-deutschen Familien als der „lebende Beweis für den ‚Verkafferungszustand‘ des männlichen Kolonisators“²¹⁵ gesehen. Im Prozess der „Verkafferung“ wurde der deutsche Mann – so die Vorstellung – von der Afrikanerin sprichwörtlich auf eine niedere Kulturstufe herabgezogen. Er galt als psychisch labil, willensschwach und rezeptiv für alles Afrikanische.²¹⁶ Die moralischen Appelle, den Abstand zwischen Schwarz und Weiß – sowohl in räumlicher, kultureller und sexueller Hinsicht – einzuhalten, wurden nach der Jahrhundertwende immer lauter, denn er allein garantierte „sowohl die Respektierung der Deutschen durch die Afrikaner als auch ein unverfälschtes Deutschtum. Jede Annäherung aber riskiere Ansehen wie Identität“.²¹⁷

Auch hier taucht die Frage von Ansehen und Prestige als Motiv auf. Die Auflösung der Grenzen wurde als gefährliche Aufweichung von nationaler Identität interpretiert. In

²¹⁴ Vgl. Axster, „Politiken der Reinigung“; Grosse, *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft*; Becker, *Rassenmischehen*; El-Tayeb, *Schwarze Deutsche*; Wildenthal, „Race, Gender, and Citizenship in the German Colonial Empire“; Wildenthal, *German Women for Empire*; Kundrus, „Von Windhoek nach Nürnberg?“.

²¹⁵ Axster, Die Angst vor dem „Verkaffern“, 79.

²¹⁶ Vgl. Axster, „Politiken der Reinigung“, 39; sowie Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 321.

²¹⁷ Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 228.

„ihrer körperlichen Dimension“²¹⁸ wurde sie verstärkt ab der Jahrhundertwende als Provokation wahrgenommen. Dieser Zusammenhang deutet bereits an, dass die Kontrolle der Sexualität eng mit der Aufrechterhaltung und Hervorbringung von „racial tensions“ korrespondiert und eine Analyse des Kolonialrassismus die häusliche Sphäre berücksichtigen sollte.²¹⁹

Eine rechtliche Gleichstellung von Kindern, die aus den sexuellen Beziehungen hervorgingen, galt es zu verhindern.²²⁰ Die Kinder symbolisierten „das ‚rassische‘ Versagen der ‚weißen‘ Siedlerschaft.“²²¹ Dies führte auch zu spürbaren Konsequenzen für die deutschen Männer, die ihre Beziehung und Familie legalisieren wollten. Die verheirateten Männer in Deutsch-Südwest verloren daraufhin einige ihrer Rechte: Sie durften vor Ort nicht wählen, wurden von staatlicher Unterstützung ausgeschlossen und der Erwerb von Grundbesitz wurde ihnen verwehrt. Auch soziale Ächtung war die Folge. Lokale Vereine schlossen die Ehepartnerinnen oftmals aus und die gemeinsamen Kinder wurden aus Kindergärten und Schulen gewiesen.²²² Juristische Unklarheiten führten letztlich dazu, dass den Kindern die deutsche Reichsangehörigkeit verweigert wurde.²²³ Sie wurden als gefährliche Fremdkörper, „Bastarde“ und „Rassenschande“ diffamiert.²²⁴ Die rechtlichen Sphären von Reichs- und Schutzgebiet waren getrennt.²²⁵ In Bezug auf die „Mischehen“ verteidigte der Präsident der Deutschen Kolonialgesellschaft (DKG) dies mit folgenden Worten:

„Die Mischlinge, die hier nach Deutschland kommen, schaden ja nicht viel. In einem gesunden Volkskörper geht ein Mischling leicht unter und wird

²¹⁸ Ebd., 229.

²¹⁹ Unter anderem Stoler hat dafür plädiert, Sexualität bei der Analyse kolonialer Herrschaft nicht auszuklammern sondern zu verstehen wie die Regierung der Sexualität mit kolonialer Ordnung und Rassismus verknüpft ist. Die hier folgenden Ausführungen, die sich stärker mit der Frage von Status und Klasse beschäftigen, berücksichtigen diesen Aspekt nicht zentral. Vgl. dazu Stoler, „Making Empire Respectable“, 636; sowie Stoler, „Koloniale Ordnung“.

²²⁰ Des Weiteren stellten die Beziehungen, insbesondere die mehrheitlich auftretenden nicht-ehelichen Verbindungen, keine Infragestellung kolonialer Machtverhältnisse dar, sondern wurden vielmehr aus einer „rassenhygienischen“ Perspektive hinterfragt. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 319.

²²¹ Axster, Die Angst vor dem „Verkauffern“, 79.

²²² Vgl. El-Tayeb, *Schwarze Deutsche*, 95ff; Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 263.

²²³ Vgl. El-Tayeb, *Schwarze Deutsche*.

²²⁴ Wenn hier von binationalen Familien die Rede ist, muss gleichsam betont werden, dass dies nur eine kleine Minderheit betraf. Die wenigsten Kinder, die im kolonialen Diskurs als „Mischlinge“ bezeichnet wurden, waren das Resultat von freiwilligen Liebesbeziehungen. Ihre Existenz deutet vielmehr auf eine Dimension von alltäglicher sexueller Gewalt hin. Vgl. Mamozai, *Herrenmenschen*, 128. Zitate: El-Tayeb, *Schwarze Deutsche*, 127, sowie 118 ff.

²²⁵ Vgl. Nagl, *Grenzfälle*, besonders 75–79.

aufgesogen; aber wenn er in der Kolonie bleibt und dort als deutscher Staatsangehöriger angesehen und behandelt wird, so schadet er furchtbar, denn er setzt das Ansehen des Herrenvolks herab.“²²⁶

Nicht nur die sexuelle Ordnung sondern auch „Rassenreinheit“ wurde mit zweierlei Maß gemessen. Dabei wurde eine räumliche Trennung zwischen Metropole und Kolonie etabliert, welche die Unsicherheit der Kolonialherren vor Ort hervorhob und zeigte, dass Weiß-Sein als auch *citizenship* sich als relational erwiesen und ihren Wert aus dem Herrschaftsgefüge bezogen. Letzteres regulierte auch die privaten Beziehungen und prägte das Verständnis von Männlichkeits- und Weiblichkeitsentwürfen, die von denen in der Metropole durchaus abweichen konnten. Obwohl die koloniale Eroberung als Ergebnis „heroisch-kriegerischer Männlichkeit“²²⁷ galt, bedurfte es der *passenden* Frau um aus Sicht der Kolonialbürokraten eine kulturelle Verrohung zu verhindern. Die deutsche Frau wurde als Gegenpol zur „Verführerin Afrika“²²⁸ stilisiert.²²⁹ Erst durch seinen weiblichen Gegenpart würde der „wahre deutsche Mann konstituiert“.²³⁰ Es folgten die „Mischehenverbote“ in Deutsch-Südwest (1905), in Deutsch-Ostafrika (1906) und in Samoa (1912), die im imperialen Vergleich einzigartig waren und eine Flut von Debatten auslösten.²³¹

Wie sich bereits andeutete, wurde mit dem Auftreten der „Verkafferung“ im kolonialen Diskurs gleichsam die Rolle der deutschen Frau als Akteurin im kolonialen Geschehen definiert. Im Eintrag „Verkafferung“ im Deutschen Kolonial-Lexikon ist zu lesen: das „sicherste Mittel gegen diese keineswegs zu unterschätzende Gefahr besteht in der Erleichterung der Eheschließung mit weißen Frauen.“²³² Im Kaiserreich wurde seit 1896 unter dem Stichwort der „kolonialen Frauenfrage“ die gezielte

²²⁶ Hamburger Nachrichten vom 06.06.1912, zitiert nach: Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 239.

²²⁷ Ebd., 81.

²²⁸ Kundrus, *Moderne Imperialisten*.

²²⁹ Die Verbindungen von weißen Frauen mit Männern aus den kolonisierten Gesellschaften wurden dementsprechend sanktioniert. Vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 321f; Wildenthal, „Race, Gender, and Citizenship in the German Colonial Empire“.

²³⁰ Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 81.

²³¹ In den anderen europäischen Kolonien waren lediglich Ehen verboten, in denen die Ehefrau Europäerin war. Vgl. Wildenthal, *German Women for Empire*, 84. Eine Ausnahme stellte die Republik Transvaal dar, in der 1898 ein ähnliches Gesetz erlassen wurde. Vgl. dazu Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 324, FN 113 sowie 359. Vgl. außerdem zur „Mischehendebatte“ aus vergleichender Perspektive ebd., 317–361.

²³² Dove, „Verkafferung“.

Einwanderung deutscher Frauen in die Kolonien verhandelt. Ging es zunächst nur um die Auswanderung nach Deutsch-Südwestafrika betrafen spätere Überlegungen auch Deutsch-Ostafrika.²³³ In Folge dieser Bestrebungen gelang es bürgerlichen, kolonialinteressierten Frauen eine Organisationsstruktur aufzubauen und sich erstmals aktiv in die deutsche Kolonialpolitik einzubringen.²³⁴

„[N]achdem jetzt in Südwestafrika und Ostafrika die Aufstände der Eingeborenen niedergeworfen sind, ist der Augenblick gekommen, wo auch die deutsche Frau in der Heimat bei den kolonialen Bestrebungen [...], die hier Förderung der Frauen-Einwanderung bedeutet, mit helfen kann,“²³⁵

1907 gründete sich schließlich der Deutschkoloniale Frauenbund. Aus dem politischen Selbstverständnis ergab sich die Überzeugung, dass Frauen quasi unerlässlich für die nationale Konstitution in Übersee waren. So hieß es im Gründungstext:

“Unsere Kolonien zählen aber erst wenige tausend weisser Einwohner, und zwar ist im besonderen die deutsche Frau, die gerade dem deutschen Pionier in der Ferne zur Seite stehen müsste, wenn echt deutsches Wesen in den Kolonien heimisch werden soll, nur in *kleiner Anzahl* dort vertreten. Eine Einwanderung von deutschen Frauen *muss zum Schutze des Deutschtums in den Kolonien gefördert werden*. Hier soll die Arbeit des Deutschkolonialen Frauenbundes einsetzen.“²³⁶

Nicht Gleichberechtigung oder emanzipatorische Anliegen motivierten die Gründerinnen des Frauenbundes, sondern der Frauenbund sollte der weiblichen Unterstützung des deutschen Militarismus eine Struktur geben. Die Aufgaben des Bundes umfassten neben der „Kulturarbeit“ in den Kolonien, die Organisation der Frauenauswanderung, die Vermittlung von Stellen in den Kolonien, die Werbung von Mitgliedern und das Sammeln von Spenden sowie die koloniale Propaganda im Deutschen Reich. Auch unterschied sich die Tätigkeit des Frauenbundes explizit von missionarischer Arbeit. Nicht um die Kolonisierten ging es den Aktivistinnen, sondern

²³³ Unverheiratete Frauen, die auf eigene Initiative nach Ostafrika kamen, gab es nur wenige, davon waren die meisten Krankenschwestern oder Missionarinnen. Später stellten die Siedlerfamilien mitunter weibliche Hausangestellte oder Kinderfrauen aus Deutschland an. 1914 waren laut Söldenwagner insgesamt gut 1000 europäische Frauen in der Kolonie. Vgl. Söldenwagner 78f.

²³⁴ Wildenthal, *German Women for Empire*; Walgenbach, *Die weisse Frau als Trägerin deutscher Kultur*.

²³⁵ Gründungsaufwurf, *Kolonie und Heimat* Nr.1, 1907. Mit der Zeitschrift „Kolonie und Heimat“ (1907-1919) verfügte der Bund über ein eigenes Mitteilungsorgan.

²³⁶ Ebd.

um die deutschen Kolonisatoren.²³⁷ Die Ansprüche an die zukünftigen Auswanderinnen waren entsprechend hoch, denn in die Kolonien „sollten nur die besten Elemente“²³⁸ ausreisen, wo sie anders „als hier“ in „weit höherem Grade die Kameradin und Gehilfin des Mannes sein“²³⁹ musste.²⁴⁰

Die vom Bund entsandten Frauen sollten die deutschen Kolonialisten im besten Falle heiraten und wurden auch anzüglich „Probesendungen“, „Weihnachtskisten“ und „Mädchenfahren“ genannt.²⁴¹ Angesichts des Andrangs von auswanderungswilligen jungen Frauen im Kaiserreich konnten die Anwärtinnen nach strengen Kriterien ausgewählt werden. Neben einem lupenreinen Lebenslauf, wurde vor allem auf „Anspruchslosigkeit, Tüchtigkeit, Pflichttreue und Sittenreinheit“²⁴² Wert gelegt.²⁴³ Favorisiert wurden Frauen um die dreißig, da angenommen wurde, dass diese weniger Interesse hätten zurückzukehren und somit leichter zu verheiraten wären als ihre jüngeren Kolleginnen.²⁴⁴ Allerdings ‚passte‘ es nicht immer. In den Kolonien wurden vor allem hauswirtschaftlich qualifizierte Frauen benötigt, welche sowohl Farm- als auch Hausarbeit leisten würden. Tätigkeiten die gemeinhin von Dienstmädchen, Farmgehilfinnen und Wäscherinnen ausgeübt wurden, und das klassische Klientel des Frauenbundes, Frauen aus bürgerlichen oder adligen Familien, war weder bereit, sich unvorteilhaft zu verheiraten, noch Dienstbotentätigkeiten zu verrichten. Des Weiteren bevorzugten auch die Arbeitgeber in den Kolonien – es waren vor allem Hotels, Privatpersonen, Büros, Gastwirtschaften und Farmen, welche die Arbeitskraft deutscher Frauen nachfragten – Frauen aus der Arbeiterklasse, da sie als „anspruchloser und tüchtiger galten.“²⁴⁵ Eine weitere Komplikation ergab sich dadurch, dass die bereits in den Kolonien lebenden bürgerlichen Frauen keine

²³⁷ Vgl. Walgenbach, *Die weisse Frau als Trägerin deutscher Kultur*, 84–86.

²³⁸ Deutscher Kolonialkongreß, *Verhandlungen 1910*, 887.

²³⁹ Ebd.

²⁴⁰ Wer dieses Auswahlverfahren erfolgreich überstanden hatte, durfte sich ab 1908 schließlich mit einem ‚Gütesiegel‘ schmücken: Eine Brosche, auf der in großen Lettern ‚Frauenbund‘ stand. Vgl. Walgenbach, *Die weisse Frau als Trägerin deutscher Kultur*, 92.

²⁴¹ Mamozai, *Herrenmenschen*, 139f.

²⁴² Kolonie und Heimat (1908), Jahrgang II, Nr. 14, 8.

²⁴³ Es musste ein ärztliches Gesundheitsattest und ein polizeiliches Führungszeugnis, sowie ein Zeugnis der Leistungsfähigkeit und „sittenreine Lebensführung“ vorgelegt werden – gleichwohl behielt es sich der Frauenbund vor, bei den früheren Arbeitgebern eigene Erkundigungen einzuholen.

²⁴⁴ Die Altersobergrenze lag bei 35 Jahren.

²⁴⁵ Walgenbach, *Die weisse Frau als Trägerin deutscher Kultur*, 97. Die Arbeit des Kolonialen Frauenbundes führte schließlich zu einem leichten Anstieg von Dienstmädchen. Vgl. Ebd., 94f.

Angestellten mit gleicher sozialen Herkunft beschäftigen wollten.²⁴⁶ Dagegen stand die Überzeugung, dass nur entsprechend gebildete Frauen die Aufgabe der „kulturellen Erschließung“ in den Kolonien übernehmen könnten. Diese Widersprüche führten nicht zuletzt zum Scheitern der Frauenkolonialschulen.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die „Verlorenen“²⁴⁷ mit Hilfe der deutschen Frauen auf den rechten Pfad der Tugend und in die legitime Ehe zurückfinden sollten. Dies war gleichbedeutend mit einer Rückkehr in die Nation und die „edlere Rasse“²⁴⁸. Während die Mittellosen dafür den Rückweg in die Nation *tatsächlich* antreten mussten, schien es für den verkafferten Kolonisator die Möglichkeit einer Rehabilitation vor Ort zu geben. Beide Diskurse waren jedoch eng verwandt. So weist der bereits zitierte Eintrag im Kolonial-Lexikon darauf hin, dass

„auch das Ausbleiben wirtschaftlicher Erfolge [...] im Zusammenhange mit gewissen klimatischen und geographischen Einflüssen (Mangel an Berührung mit anderen Europäern, Fehlen geistiger Anregung usw.) leicht zu einem Nachlassen der inneren Energie und zu einer gewissen Resignation [führt], die ebenfalls gefährlich wirke.“²⁴⁹

Die Diskussionen um die (un-)erwünschten Einwanderer (und in diesem Falle Einwanderinnen) unterstreichen die Verschränkungen zwischen den sozialen, kulturellen und biologischen Merkmalen, die um 1900 im Rassebegriff zusammengefasst werden. Statt Vereindeutigung wird die Veränderbarkeit und Verletzlichkeit dieser Grundlagen betont. Die Möglichkeit des Verlusts der richtigen „Rasse“, in diesem Falle der weißen, und der damit verbundenen Privilegien bestand durchaus. Ein „Herabsinken“ auf die Stufe der „Eingeborenen“ war denkbar.²⁵⁰ Die scheinbar naturalisierten Grundlagen weißer Superiorität waren, wie gezeigt wurde, bereits im Moment ihrer Entstehung brüchig und veränderbar. Sie waren darüber hinaus mit der sozialen Herkunft und dem Habitus verbunden. Gleichzeitig erfährt die Identitätskonstruktion Weißsein gerade durch ihre Verwerfungen schärfere

²⁴⁶ Vgl. Walgenbach, *Die weisse Frau als Trägerin deutscher Kultur*, 96ff.

²⁴⁷ Axster, *Die Angst vor dem „Verkaffern“*, 60.

²⁴⁸ Ludwig Woltmann (1907/08) zitiert nach: El-Tayeb, *Schwarze Deutsche*, 119.

²⁴⁹ Dove, „Verkaffern“.

²⁵⁰ Axster bezieht sich hier mit dem Herabsinken auf eine übliche Metapher. So äußerte sich beispielsweise Amadeus Acker in einem Artikel der ‚Kolonialen Rundschau‘ von 1912 zur Frage der „Mischehen“: „Unser Volk, unsere Rasse soll nicht sinken, darin sind wir *alle* einig,“ zitiert nach: Axster, „Politiken der Reinigung“, 39.

Dimensionen.²⁵¹ Das Denken in Kategorien von „Rasse“ erweist sich als eng verknüpft mit den Logiken sozialer Differenz.

Lebensstil, kulturelles Kapital und das Wissen um den richtigen „Abstand“ erweisen sich im kolonialen Kontext als wichtige Kriterien. Diese Zusammenhänge verweisen auf die polymorphe Gestalt des Rassismus in seinen Effekten von sozialer Normalisierung und Distinktion und das, was Balibar und Wallerstein die „Ausschließung des Inneren“ genannt haben.²⁵² Um diesen Zusammenhang soll es auch im nächsten Abschnitt gehen. Dabei soll der Frage nachgegangen werden, ob Ausgrenzungsdiskurse des wilhelminischen Kaiserreichs einfach in die Kolonie projiziert wurden oder ob etwa umgekehrt ein Austausch stattfand? Besonders anschaulich werden diese Überlagerungen in der Deportationsdebatte. Hier wurden nicht nur Strafgefangene zu Objekten möglicher Abschiebung erklärt, sondern der Terminus der „gefährlichen Klasse“ schloss auch Sozialisten, Proletarier, Arbeitslose und Vagabunden mit ein. All diese Personen wollten die Deportationsbefürworter am Liebsten dorthin schicken, „wo der Pfeffer wächst“²⁵³: Noch 1904 gründete die deutsche Kolonialgesellschaft einen „Deportations-Ausschuss“ und die Debatten um mögliche Deportationen flackerten bis circa 1909 in unterschiedlicher Intensität immer wieder auf.²⁵⁴ Stellt man diesen Befund in einen Zusammenhang mit dem Diskurs um die unerwünschten Einwanderer in den Kolonien, ergibt sich ein irritierender, nicht zu erklärender Widerspruch. Ein Widerspruch zwischen der andauernden Praxis unerwünschte bzw. ‚unpassende‘ Einwanderer unverzüglich aus den Kolonien abzuschieben und der gleichzeitig existierenden Vorstellung in den Metropolen, den Kolonialbesitz eventuell für die Deportation unliebsamer Bevölkerungsteile – sei es zur Besserung, sei es zur Externalisierung – zu nutzen. Einerseits zu verstehen, ob und inwiefern sich Ausgrenzungsdiskurse in Metropole und Kolonie unterschieden und andererseits dem eben beschriebenen Paradox nachzugehen, ist das Anliegen der kommenden Abschnitte.

²⁵¹ Zum Konzept der Verwerfung: Vgl. Kristeva, *Powers of Horror*.

²⁵² Vgl. Balibar und Wallerstein, *Rasse - Klasse - Nation*, 63, 56.

²⁵³ Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 104.“, 3323.

²⁵⁴ Vgl. Deportations-Ausschuss, „Petition“; sowie Glauning, „Deportationsverband“.

Das „Gespenst vergangener Zeiten“²⁵⁵ - Der Vagabund

Die Frage, ob Ausgrenzungsdiskurse des wilhelminischen Kaiserreichs in die Verhältnisse in der Kolonie übersetzt wurden, ist naheliegend. Die hier im Mittelpunkt stehenden Akteure sind schwer einzuordnen. Dies gilt bei näherer Betrachtung auch für die Verhältnisse im Kaiserreich, wo die Übergänge zwischen den Kategorien Mittellose, Arme, Vagabunden, Proletarier unter Umständen fließend waren.

Nach der Reichsgründung und der damit verbundenen Umgestaltung des Deutschen Reichs zu einer Industriegesellschaft war es zu neuen Formen der Mobilität gekommen. Viele Arbeitssuchende wanderten auf der Suche nach Arbeit und besseren Löhnen „von Ost nach West, vom Land in die Stadt“²⁵⁶, wo sie in schnell gebauten Arbeiter- und Armutsquartieren unterkamen. Der Wirtschaftsboom der Gründerjahre verursachte eine nie gekannte Binnenmigration.²⁵⁷ Obgleich das Wirtschaftswachstum zunächst rasant war, folgten immer wieder Perioden von Konjunkturerinbrüchen verbunden mit (Massen-)Arbeitslosigkeit. Zwar hatten die Bismarckschen Reformen erste, wenn auch unzureichende Absicherungssysteme gegen Krankheit, Invalidität, Alter und Unfall eingeführt, eine Arbeitslosenversicherung aber wurde erst in der Weimarer Republik realisiert.

Es bildete sich eine gesellschaftliche Unterschicht, welche die Angst des Bürgertums „vor Aufruhr und Chaos geradezu neurotisch reizte.“²⁵⁸ Dies führte nicht nur zur Gründung von privaten Vereinen, die Hilfeleistungen an Bedürftige leisteten, sondern seit den 1880er-Jahren zu der vermehrten Einrichtung von Arbeitshäusern und ähnlichen Einrichtungen zur Disziplinierung der Armen und Nichtsesshaften. Eine Tendenz, die von der Forschung auch als „innere Kolonisierung“ bezeichnet wurde.²⁵⁹ Arbeit entschied über Teilhabe und sozialem Wert und wurde zu einer

²⁵⁵ Lammers, „Die Bettel-Plage“, 4.

²⁵⁶ Sachße und Tennstedt, Geschichte der Armenfürsorge in Deutschland, 2:15.

²⁵⁷ Vgl. exemplarisch für diesen Aspekt den Eintrag „Deutschland“, in Bade u. a., *Enzyklopädie*, 146–152.

²⁵⁸ Sachße und Tennstedt, Geschichte der Armenfürsorge in Deutschland, 2:15.

²⁵⁹ Conrad, „Eingeborenenpolitik‘ in Kolonie und Metropole“.

Vorraussetzung für die Integration in die Nation. Damit verbunden war auch eine sich verändernde Sicht auf Armut sowie auf Arbeit und Arbeitsfähigkeit.²⁶⁰

Im Zuge der beschriebenen beschleunigten ökonomischen Prozesse sollten sogenannte „vormoderne“ Phänomene wie das Betteln der Vergangenheit angehören. Umso schockierter zeigte man sich, als in den späten 1870er-Jahren die „alte Vagabundenproblematik eine plötzliche Renaissance“²⁶¹ erlebte, die sich aus den oben skizzierten Bedingungen ergab. So wurde die massenhafte Binnenmigration von Arbeitern, die auf der Suche nach einer Anstellung waren, mit dem Vagabundennarrativ verbunden und zog sozialpolitische Konsequenzen nach sich. Tatsächlich hatten die Verurteilungen nach §361 des Reichsstrafgesetzbuches wegen Landstreicherei und Bettelei Ende der 1870er-Jahre rapide zugenommen, so dass man örtlich gar von einer Verzehnfachung sprechen konnte. Die darauf folgende Konjunkturwende und der sich sogleich bemerkbar machende Rückgang der Vagabondage nach 1880 veränderten die öffentliche Wahrnehmung kaum. Die Klagen über eine „Bettelplage“ reichten bis ins frühe 20. Jahrhundert. Das neue Bild des alten Vagabunden provozierte eine ganze Flut von Texten und es etablierte sich ein entsprechendes Expertentum.²⁶² Der Publizist August Lammers konstatierte 1879: „Auf den socialdemokratischen Schrecken ist die Bettel-Plage gefolgt.“²⁶³ Er stellte das Phänomen ganz konkret in den Kontext der Sozialistengesetze von 1878 nach denen das „deutsche Bürgerthum, das um jeden Preis endlich von den Verhetzungen der socialdemokratischen Schriftsteller und Redner befreit sein wollte, [...] die minder angenehme Folgen des Gesetzes“ in Kauf nehmen und zusehen müsse,

„wie es mit der neuen Landplage des Bettelns fertig wird. Denn als ein so verbreitetes allgegenwärtiges Übel, [...] kannten wir in Deutschland die Bettelei doch schon lange nicht mehr. In diesem Sinne hielten wir sie bereits für eine auf immer abgethane Eigenthümlichkeit zurückgebliebener Culturzustände, und sahen auf die Italiener und andere südliche Völker nicht ohne pharisäisches Selbstgefühl hinab.“²⁶⁴

Der (immer männliche) Vagabund war gekennzeichnet durch seine Heimat- und

²⁶⁰ Vgl. Conrad, Globalisierung und Nation, 280.

²⁶¹ Althammer, „Der Vagabund“, 416.

²⁶² Dazu vgl.: Ebd., 417–418.

²⁶³ Lammers, „Die Bettel-Plage“, 3.

²⁶⁴ Ebd., 4.

Besitzlosigkeit, verachtete die ‚ehrliche‘ Arbeit und zeichnete sich durch Faulheit, Genusssüchtigkeit und Willensschwäche aus. Er lebte vollständig von Almosen anderer, die er unter Umständen erpresste oder gar stahl.²⁶⁵

„Übergänge zum prinzipiell ehrlichen Handwerker oder Arbeitssuchenden blieben fließend. Alle mittellosen Reisenden aber, so die einhellige Überzeugung, drohten auf der Landstraße zu eigentlichen Vagabunden zu verkommen.“²⁶⁶

Allerdings gab es genaue Differenzierungen: Wandergewerbetreibende oder Hausierer wurden eben so wenig unter dem Vagabundendiskurs subsumiert wie auch Angehörige der Sinti und Roma. Im Gegensatz zu Sinti und Roma galten die Vagabunden als „Söhne unseres Volkes“. Zugleich wurde der Vagabund mit kriminellen Machenschaften und gewalttätigen Bandenaktivitäten in Verbindung gebracht. Diese Sichtweise verlor jedoch im Laufe der Zeit an Überzeugungskraft: Straftatstatistiken ließen den Vagabunden lediglich als Kleinkriminellen erscheinen. Vielmehr setzte sich eine psychiatrische Betrachtungsweise durch, in der Vagabondage pathologisiert wurde. Landstreicher wurden als schwache, unmündige Erwachsene beschrieben. Die Psychiatrisierung trug laut Althammer – lange vor der Bewahrungsgesetzgebung von 1916 – zur Forderung nach unbefristeter Verwahrung in Psychiatrien, Siechen- oder Armenanstalten bei.²⁶⁷ So wurde Unverbesserlichkeit durch Unheilbarkeit ersetzt, „die Internierung sollte nicht Strafe sein, sondern allein dem Schutz der Gesellschaft wie der Betroffenen selbst dienen“²⁶⁸.

Obgleich es auch zahlreiche Stimmen gab, die zu einer differenzierten Betrachtungsweise aufriefen, setzte sich um die Jahrhundertwende eine Sichtweise durch, die immer weniger zwischen Armut, Nicht-Sesshaftigkeit, Verbrechen und Delinquenz unterschied, was schließlich im Narrativ der „gefährlichen Klassen“ kulminierte.²⁶⁹ Dieses Denken drückte sich keineswegs nur im bürgerlichen Diskurs aus. Während Friedrich Engels in seiner „Lage der arbeitenden Klasse in England“ die Prostituierte und den redlichen Arbeiter noch als Angehörige ein und derselben

²⁶⁵ Vgl. Althammer, *Bettler in der europäischen Stadt*; Hitzer, „Arbeiter- und Frauenkolonien für die Reichshauptstadt Berlin? Protestantische Obdachlosenfürsorge im Kontext urbaner Sozialpolitik um 1900“.

²⁶⁶ Althammer, „Der Vagabund“, 427.

²⁶⁷ Vgl. Willing, *Bewahrungsgesetz*.

²⁶⁸ Althammer, „Der Vagabund“, 448.

²⁶⁹ Vgl. Shelden, *Controlling the Dangerous Classes. A History of Criminal Justice in America*.

Gesellschaftsschicht, als den „alten Pöbelstand unter den Bedingungen der industriellen Revolution“²⁷⁰ betrachtete, kam es im Laufe der marxistischen Ideologiebildung zu einer Trennung zwischen ‚guten‘ und ‚schlechten‘ Ausgebeuteten. Marx und Engels prägten in ihrer Schrift zur „Deutschen Ideologie“ (1845-1847) erstmals den Begriff des Lumpenproletariats.²⁷¹ „Diese passive Verfaulung der untersten Schichten der alten Gesellschaft“²⁷², wie sie später im „Kommunistischen Manifest“ ausführten, sei dazu prädestiniert, „sich zu reaktionären Umtrieben erkaufen zu lassen.“²⁷³ Das Lumpenproletariat aus „Vagabunden, Verbrechern, Prostituierten“²⁷⁴ behause „die Sphäre des Pauperismus“²⁷⁵. Es bestünde im Kern aus

„verkommenen und abenteuerlichen Ablegern der Bourgeoisie, Vagabunden, entlassenen Soldaten, entlassenen Zuchthaussträflingen, entlaufenen Galeerensklaven, Gaunern, Gauklern, *Tagedieben*, Taschendieben, Taschenspielern, Spielern, *Zuhältern*, Bordellhaltern, Lastträgern, Literaten, Orgeldrehern, Lumpensammlern, Scherenschleifern, Kesselflickern, Bettlern, kurz, die ganze unbestimmte, aufgelöste, hin- und hergeworfene Masse, die die Franzosen *la bohème* nennen [...] dieser Auswurf, Abfall, Abhub aller Klassen“²⁷⁶.

Arbeit und Redlichkeit wurden somit um die Jahrhundertwende nicht nur von konservativen und liberalen Kräften zur Kategorie der Zugehörigkeit erhoben, sondern auch in der sozialistischen Theoriebildung waren mit ihr soziale Teilhabe und gesellschaftliche Integration verbunden. Wer nicht arbeitete, musste gute Gründe, wie Krankheit, Behinderung oder familiäre Umstände vorweisen, ansonsten stand man schnell unter dem Verdacht, soziale Dienstleistungen auf Kosten der Gesellschaft oder die nachbarschaftliche Hilfe und Unterstützung auszunutzen. Es setzte sich eine Haltung durch, die weitgehend davon ausging, dass „in der civilisierten Welt mehr Unheil durch gewährte als durch verweigerte Almosen [geschieht].“²⁷⁷

Was folgte, war eine diskursive Spaltung in ‚faule‘ Vagabunden und in Not geratene,

²⁷⁰ Stein, Lumpenproletarier, Bonze, Held der Arbeit, 10.

²⁷¹ Vgl. Marx und Engels, *Deutsche Ideologie*, 183.

²⁷² Marx und Engels, Manifest der Kommunistischen Partei, 30.

²⁷³ Ebd.

²⁷⁴ Marx und Engels, *Das Kapital*, I, 1:673.

²⁷⁵ Ebd.

²⁷⁶ Marx und Engels, *Brumaire*, 160f. Grammatik zugunsten der Lesbarkeit angepasst, MHY.

²⁷⁷ Lammers, „Die Bettel-Plage“, 19.

arbeitsunfähige Menschen. Auch hier stellte sich, wie das seit den 1880er-Jahren wirkungsmächtige Konzept der Wanderfürsorge mit seinen „Arbeiterkolonien“, „Wanderarbeitsstätten“ und „Naturalverpflegstationen“ veranschaulicht, Arbeitswilligkeit als das entscheidende Kriterium heraus. Je nach politischem Standpunkt der Betrachter variierten auch die Vorschläge, wie der Vagabondage beizukommen wäre. Sie reichten von schärferen Gesetzen, strengeren Urteilen, Ausbau der Armen- und Wohlfahrtspflege, von Reformen der Haftbedingungen und Resozialisierungsprogrammen wie dem Arbeitshaus für die „Besserungsfähigen“ bis hin zur unbefristeten Verwahrung und der Deportation in noch zu erwerbende Kolonien für die „Unverbesserlichen“.²⁷⁸

Gegendiskurs: Der bürgerliche Tod? Die Deportationsdebatte im deutschen Kaiserreich

Die Idee der Deportation ist vor allem aus der frühkolonialen Propaganda bekannt. Einen radikalen Auftakt lieferte der 1878 publizierte Aufsatz „Sozialismus und Deportation“, erschienen in der national-liberalen, literaturkritischen Wochenzeitschrift „Die Grenzboten“.²⁷⁹ Der unbekannte Autor plädierte nicht nur dafür, die Deportation als Präventivmittel gegen die entstehende Politisierung aufgrund von Armut und sozialistischer Propaganda einzusetzen, sondern er favorisierte die Deportation von denjenigen „Vaterlandsverrätern“, die sich „außerhalb der heutigen gesellschaftlichen Ordnung stellen“ und allein durch ihre politische Tätigkeit zu „Verbrechern gegen natürliche Gesetze“ würden. Im Sinne des Kampfes gegen die allgemeine Verarmung sollten die Gemeinden sich diejenigen vom „Halse schaffen, welche für sie eine gradeso drückende Last werden, wie unverbesserliche Landstreicher, Diebe und andere Plagen der Gesellschaft.“²⁸⁰ Der „Menschenüberfluss, die Rohheit und Entsittlichung der sozialistisch durchseuchten

²⁷⁸ Vgl. Althammer, „Der Vagabund“, besonders S. 444–447.

²⁷⁹ Anonym, „Sozialismus und Deportation“.

²⁸⁰ Ebd.

niederen Massen, sie werden bald genug uns zwingen, diese Elemente nach außen hin abzustößen.“²⁸¹ Populär wurde diese Variante der Deportation vor allem durch den Kolonialpropagandisten Friedrich Fabri, der die Deportation ausdrücklich als Lösungsmodell für Überbevölkerung und die „soziale Frage“²⁸² sah. In seiner 1879 massenhaft aufgelegten Broschüre „Bedarf Deutschland der Colonien?“ gilt die „sozialpolitische Notwendigkeit“²⁸³ als ein Argument für die Gründung deutscher Siedlungskolonien. In den 1890er-Jahren wurde die Deportation in die Kolonien dann von zahlreichen gesellschaftlichen Akteuren diskutiert: in der Presse, in Fürsorgevereinen, Strafvollzugsbeamten-, Juristen-, Kolonial-, Kirchen-, Missions-, Medizinerkreisen und politischen Zirkeln.²⁸⁴ In diesem wichtigen Punkt unterschied sich die deutsche Debatte explizit von ihren europäischen Pendants: Im Kontext imperialer Expansion wurde Deportation als Möglichkeit gesehen nicht etwa nur rechtskräftig verurteilte Straftäter sondern ganze Gruppen von unerwünschten Bevölkerungsteilen loszuwerden.²⁸⁵ Die Vorstellung unliebsame Reichsbürger zur Emigration zu zwingen, Kosten im Bereich der Strafverwahrung einzusparen und nicht zuletzt die ungenutzte Arbeitskraft der Gefängnisinsassen für das Gemeinwesen nutzbar zu machen, blieben über die Jahre die konstanten Leitmotive der Debatte. Am intensivsten wurde die Deportation jedoch tatsächlich im Hinblick auf eine Reform des Gefängniswesens diskutiert. Zwar hatten vor der deutschen Reichsgründung bereits einige deutsche Länder unauffällig Strafgefangene deportiert (oder einzelne Häftlinge zur Auswanderung in die USA „begnadigt“), legal war die Deportation in den deutschen Staaten jedoch zu keinem Zeitpunkt.²⁸⁶ Das Interesse an der unterschiedlichen Umsetzung der Strafverschickung von Russland, England und Frankreich war deshalb hoch und die Debatte war geprägt von dem Wissenstransfer des „criminal Atlantic“.²⁸⁷

²⁸¹ Ebd.

²⁸² Fabri 1879, zitiert nach: Gründer 2004, S. 35.

²⁸³ Ebd.

²⁸⁴ Vgl. Kundrus 2003, S. 106.

²⁸⁵ Vgl. Voigt, „Deportation“, 89.

²⁸⁶ Laut Voigt lässt sich allerdings anhand der vorhandenen Quellen und der Literatur kaum feststellen, in welcher Zahl die deutschen Länder heimlich deportierten. Immerhin reichte es aus, dass der amerikanische Präsident Andrew Johnson 1866 an süddeutsche und schweizerische Regierungen mit den Worten appellierte, keine „Criminalverbrecher zur Auswanderung nach Amerika [zu] ‚begnadigen‘“. Vgl. Ebd., 87. Vgl. zur heimlichen Deportation nach Sibirien Evans, *Szenen*, 26ff.

²⁸⁷ Morgan und Rushton haben die Bedeutung der *transportation* und die von den Verurteilten geteilte Erfahrung der *forced labour migration* als transnationalen Prozess beschrieben, der das Verständnis

In einer für die Debatte grundlegenden Schrift von 1859 beschreibt der Jurist Franz von Holtzendorff die britische Variante der *transportation* nach Australien als die Fortschrittlichste. Die Arbeitskraft des Verbrechers zu nutzen würde seine sittliche Verbesserung zur Folge haben und den „Gesamtfortschritt des Zeitalters beschleunigen“.²⁸⁸ Gute fünfzig Jahre später erschien eine ernüchternde Bilanz des Journalisten Robert Heindl im Berliner Ullstein Verlag, der mit den dramatischen Worten beginnt: „Ich war mehr denn je gespannt, Neukaledonien und sein Element kennenzulernen und in die Mysterien jenes düsteren Lebens einzudringen, das mit dem bürgerlichen Tod beginnt.“²⁸⁹ Ihn interessierte die praktische Umsetzung der Deportation als soziales Experiment und der banale Alltag des „*élément pénal*“ in Freiheit.²⁹⁰ Heindl blieb skeptisch, dass aus dem „Messerstecher [ein] Barbier [...] und [aus] dem Kindsmörder [...] eine Amme“²⁹¹ werden könnte. Seine Beschreibung liest sich vor allem als eine Narration des Scheiterns der Strafkolonie, er unterstreicht – freilich ungewollt – den alltäglichen Widerstand und die Handlungsmacht der Deportierten, die sich der Einöde ihrer Tage durch alle möglichen Tricks zu entziehen wussten.

von Strafe und die Vorstellung von Kriminalität in Europa und den Kolonien prägte, Morgan und Rushton, *Eighteenth Century Criminal Transportation. The Formation of the Criminal Atlantic*, hier: 6.

²⁸⁸ Vgl. Holtzendorff, *Deportation*, x.

²⁸⁹ Heindl, *Meine Reise nach den Strafkolonien*, 4.

²⁹⁰ Ebd.

²⁹¹ Ebd., 5.

Ausschluss oder Integration? „Fort mit den Zuchthäusern“ – Auf in die Kolonie

Im Kontext der Diskussion, ob „Kolonien als Laboratorien der Moderne“ gesehen werden müssen, haben sich zahlreiche Historiker in den vergangenen Jahren mit der Frage nach historischen Kontinuitätslinien zwischen imperialer Praxis, kolonialem Rassismus, Genozid und Gewalt sowie der nationalsozialistischen Eroberungs- und Vernichtungspolitik beschäftigt. Fragen, die bereits Hannah Arendt in ihrem 1955 erschienenen Hauptwerk „Elemente und Ursprünge totalitärer Herrschaft“ erörterte, wurden aufgegriffen und anderen Thesen, welche die sekundäre Bedeutung der deutschen kolonialen Erfahrung betonen, entgegengestellt.²⁹² David Blackbourn beispielsweise plädiert für eine Neupериодisierung der deutschen Imperialgeschichte, die er – unter der expliziten Einbeziehung Osteuropas als Objekt deutscher Kolonialbestrebungen – von 1871 bis 1945 veranschlagt und damit über die Periode formaler Kolonialherrschaft weit hinaus geht.²⁹³ Eine der Problemstellungen, die aufgeworfen wurde, betrifft die Frage, ob und inwiefern nachweisbare Verbindungslinien zwischen den Gewaltpraxen der unterschiedlichen Systeme zu ziehen sind.²⁹⁴ Ein weiterer Schwerpunkt der Forschung konzentriert sich auf die Frage, inwiefern es zu signifikantem Wissenstransfer und einer Wissensrezeption gekommen ist.²⁹⁵ Hierin liegt

„das vermutlich innovativste analytische Potenzial dieser ganzen Diskussion, nämlich zu eruieren wie im Nationalsozialismus ein koloniales Wissensreservoir als Resonanz- und Assoziationsraum genutzt wurde, mit dem Kriegs-, Gewalt und Herrschaftslegitimation genauso wie Mobilisierungen ‚für den Osteinsatz‘ abgerufen werden konnten.“²⁹⁶

Inwiefern der Rassismus des Kaiserreichs den späteren nationalsozialistischen

²⁹² Vgl. zur sekundären Bedeutung des Kolonialismus für die deutsche Geschichte, Wehler, „Transnationale Geschichte“, 165. Die „Kontinuitätsthese“ wird prominent von Jürgen Zimmerer vertreten, vgl. Zimmerer, *Von Windhuk nach Auschwitz?*.

²⁹³ Vgl. Blackbourn, „Kaiserreiche - Eine Skizze“, 322; Birthe Kundrus hat zuletzt den Versuch einer Systematisierung der Debatte unternommen. Vgl. Kundrus, „Kolonialismus. Imperialismus. Nationalsozialismus?“.

²⁹⁴ Vgl. Kundrus, „Kolonialismus. Imperialismus. Nationalsozialismus?“, 189.

²⁹⁵ Vgl. Kreienbaum, „Deadly Learning“.

²⁹⁶ Kundrus, „Kolonialismus. Imperialismus. Nationalsozialismus?“, 192.

„Rasse“- und Eugenikdiskurs beeinflusste, kann in diesem Rahmen nicht beantwortet werden. Das Thema der möglichen Deportation unliebsamer Bevölkerungsteile sollte zur Beantwortung dieser Frage jedoch Beachtung erhalten. Der Rassismus zeigte zudem viele Gesichter. Die Frage, ob die Deportationsdebatte eher eine Variante des ‚exkludierenden‘, des ‚vernichtenden‘ oder des ‚integrierenden‘ Rassismus aktivierte, soll zumindest aufgeworfen werden.

Die historische Forschung betont meist den Einfluss der so genannten Zwecktheorie als eine der diskursiven Grundlagen für die Popularität von Strafkolonien. Die Zwecktheorie war eine Kreuzung zwischen rechtswissenschaftlichen und biologistischen Ideen. In Deutschland wurden vor allem die Theorien der italienischen Strafrechtstheoretiker Cesare Lombroso und Enrico Ferri rezipiert. Der Grundgedanke war eine Abkehr vom bisherigen Prinzip des Strafens als Tausch hin zum Präventionsgedanken.²⁹⁷ Es setzte sich die Vorstellung durch, dass es geborene Verbrecher gäbe und dass man diese anhand ihrer Physiognomie erkennen könne. Sie wurden als Abbilder des Menschen aus der Urzeit, als „Degenerierte“ und die „Wilden“ Europas diffamiert.²⁹⁸ Davon leitete sich die Forderung nach Präventivstrafen für die äußerlich signifikanten Personen und das Plädoyer „für die präventive Ausstoßung der potentiellen Verbrecher in eine Ackerbaukolonie“ ab.²⁹⁹ In der Deportationsdebatte verwoben sich Sozialdarwinismus und Rassismus als kriminologischer Diskurs, in dem „angeborene kriminelle Eigenschaften zum Schutz der Gesellschaft aus der ‚deutschen Rasse‘“ getilgt werden sollten und die „Rassengemeinschaft“ durch die Deportation geschützt würde.³⁰⁰ Dies wurde auch im Hinblick auf die spätere deutsche Geschichte gelesen. Conrad sieht die Debatten im Kaiserreich jedoch weniger als Vorläufer nationalsozialistischer Vernichtungspolitik. Vielmehr interpretiert er die Debatte als einen historischen Moment im Kaiserreich, in welchem der koloniale Kontext, radikale Ausschlussmechanismen „denk- und sagbar“ gemacht hätte, ohne damit eine Kontinuität zu unterstellen.³⁰¹ In dieser

²⁹⁷ Vgl. Lombroso, *Der Verbrecher (homo delinquens)* in anthropologischer, ärztlicher und juristischer Beziehung; Lombroso, *Ursachen und Bekämpfung des Verbrechens*; sowie Gibson, *Born to Crime*; Voigt, „Deportation“, 90f.; und Evans, *Szenen*, 121.

²⁹⁸ Voigt, „Deportation“, 91.

²⁹⁹ Enrico Ferri plädierte für diese Lösung.

³⁰⁰ Vgl. Evans, *Szenen*, 121.

³⁰¹ Conrad weist auch auf den Madagaskar Plan hin, dessen Vorgeschichte bereits 1885 begann,

Interpretation eröffnete die imperiale Expansion einen (neuen) Möglichkeitsraum, Differenz zu essentialisieren. Das Verständnis der sozialen Frage im Kaiserreich war durch „einen Diskurs überlagert, in dessen Logik Ausschließung nicht nur als Diskriminierung gedacht war, sondern absolut sein konnte,“³⁰² und die Möglichkeit von erzieherischer Veränderung, Missionierung und (begrenzter) sozialer Mobilität zunehmend schwand. Um die Jahrhundertwende kam es zu einer doppelten Radikalisierung: Zum einen faktisch, durch schärfere Gesetze und Disziplinareinrichtungen für Arme und Vagabunden, und zum anderen ideell, indem mit der Deportationsdebatte die Möglichkeit diskutiert wurde, „unliebsame Individuen und Gruppen aus dem Territorium der Zugehörigkeit zu entfernen“.³⁰³ So überzeugend diese Argumentation auch ist, vor dem Hintergrund des hier vorliegenden Kapitels bleibt zu fragen, inwiefern die „koloniale Globalität“³⁰⁴ tatsächlich den Raum bot, innere Konflikte zu externalisieren? – Die gleichzeitig formulierte Sorge um die „nationalen Ehre“ und die Furcht vor einer „moralischen Verseuchung“ des „prächtigen ‚Neu-Deutschlands‘“ steht zu der Externalisierungsthese im Widerspruch. Die Überzeugung, dass „für die Besiedlung das beste Menschenmaterial gerade noch gut genug“ war, fand viele Anhänger. Dieser Punkt war schließlich auch für den Umgang mit den prekären Weißen von tragender Bedeutung. Eventuelle Übersiedlungspläne „ehrenhafter Bürger“ sollten nicht durch die potentielle Anwesenheit „zweifelhafter Elemente“ durchkreuzt werden.³⁰⁵

Festzuhalten bleibt, dass die Deportationsdebatte einen Raum öffnete, in dem unterschiedliche Auffassungen zur Kolonialpolitik verhandelt wurden. Einerseits sollte die Kolonie ein besseres Deutschland sein, eine nationale Erweiterung. Andererseits existierte die Vorstellung, Kolonien wären exterritorialer, quasi menschenleerer Raum, der bestens für soziale Experimente mit den zu Marginalisierenden aus dem eigenen Land geeignet schien. Letzteres dominierte die Vorstellungswelt der Deportationsbefürworter offensichtlich auch dann noch, als die Realität in den Kolonien die Phantasie längst eingeholt hätte haben müssen. Anders

welcher die „Brüchigkeit der Grenze zwischen Verschickung und Vernichtung“ betont hätte. Conrad, *Globalisierung und Nation*, 122.

³⁰² Ebd., 121.

³⁰³ Ebd., 120.

³⁰⁴ Ebd., 116f., 120.

³⁰⁵ Afrika-Post 1906, zitiert nach: Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 107.

ist kaum zu erklären, wie Liebert, der als Gouverneur von Ostafrika (1897-1901) selbst für die Abschiebungen der Prekären verantwortlich war, in seiner Funktion als Vorstandsmitglied der DKG sowie als Funktionär des Alldeutschen Vereins, noch 1908 einen Antrag im Reichstag zur Prüfung der gesetzlichen Möglichkeit für die Deportation von verurteilten Strafgefangenen in die Südsee stellte.³⁰⁶ Eine mögliche Antwort auf diesen Widerspruch könnte lauten, dass die Kolonien ihre hohe Bedeutung für sozial-utopische Phantasien, wie sie von Susan Zantop beschrieben worden sind, nie verloren hatten.³⁰⁷

Ein weiterer Punkt der unterstreicht, dass die Deportationsdebatte nicht unbedingt als erster Entwurf absoluter Lösungen interpretiert werden sollte, liegt in der Gleichzeitigkeit sowohl repressiver als auch edukativer Elemente. Wie erwähnt, bezogen die Kolonialbefürworter im Kontext antisozialistischer Propaganda auch die Möglichkeit eines „deutschen Botany Bays“³⁰⁸ in ihre Argumentation mit ein.³⁰⁹ Zwar fanden sich unter den vielstimmigen Beiträgen auch Hardliner, doch gab es mindestens ebenso zahlreiche Stimmen unter den Deportationsbefürwortern, die nicht von einer ‚Unverbesserlichkeit‘ der Täter ausgingen, sondern unbedingt an deren Veränderung glaubten. Hier muss vor allem einer der Hauptprotagonisten der Debatte, der an der Universität Breslau lehrende Professor Felix Bruck genannt werden. Bruck war durch seine zahlreichen programmatischen Schriften federführend in der Debatte geworden.³¹⁰ Er bezeichnete den „Berufsgauner, den Zuhälter und Messerheld“ als ein für die Deportation „vorzüglich geeignetes Material“.³¹¹ Er glaubte des Weiteren, dass

„die Söhne unserer deutschen Bauern, die auf der väterlichen Scholle

³⁰⁶ Vgl. Voigt, „Deportation“.

³⁰⁷ Vgl. Zantop, *Kolonialphantasien im vorkolonialen Deutschland (1770-1870)*.

³⁰⁸ Voigt, „Deportation“, 87.

³⁰⁹ Aber auch andere Autoren brachten das Thema der Öffentlichkeit nahe. Der Strafrechtler Hans Gross kritisierte 1905/06 in seinem Aufsatz „Degeneration und Deportation“ die humanistischen Ideale der Zeit und plädierte für einen konsequenten Sozialdarwinismus, in dem man, wie in Australien, der Natur „ihren selektionierenden Lauf“ ermögliche und die straffällig gewordenen „Degenerierten“ lebenslänglich „in unkultivierte Länder deportiere“. Vgl. Gross, „Degeneration und Deportation“; dazu auch, Voigt, „Deportation“, 92.

³¹⁰ Bruck veröffentlichte seit Mitte der 1890er-Jahre zahlreiche programmatische Schriften und Artikel, z.B. Bruck, *Zuchthäuser*; Bruck, *Neu-Deutschland*.

³¹¹ Bruck, *Neu-Deutschland*, 20.

überflüssig sind und keine Mittel haben, sich im alten Vaterlande anzukaufen, nicht mehr das städtische Fabrikproletariat zu vergrößern brauchen, sondern sie werden sich in ihrem neuen deutschen Vaterlande auf jungfräulichen [...] Boden [...] niederlassen und eine Familie begründen können. Und mit dem Gedeihen der Ackerbaukolonie werden dort zugleich unsere deutschen Handwerker, deren so manche durch den modernen Fabrikbetrieb zu unzufriedenen, weil hoffnungslosen Proletariern herabgesunken sind, Beschäftigung [...] finden. [...] In solcher Weise ließe sich ein Teil der sozialen Frage [...] lösen.“³¹²

Dabei wurde die Kolonie nicht selten als Ort imaginiert, indem die heimischen „Gehäuse der Hörigkeit“³¹³ überwunden werden konnten und sich für die ‚Charakterstarken‘ unter den Auswanderern ganz neue und im Reich undenkbare Chancen ergaben. In der Bewertung der Kolonie als Ort der ‚zweiten Chance‘ und des Neubeginns für gescheiterte Existenzen unterschied sich selbst so mancher Deportationsgegner nicht von den Vorstellungen Brucks. So schrieb der spätere Leiter der Abteilung Gefängniswesen im preußischen Ministerium des Innern Karl Krohne, ein ausgemachter Gegner der Deportation:

„Dagegen können Kolonien ein wertvolles Mittel werden dem Anwachsen des Verbrechertums im Mutterlande zu wehren, wenn man den besseren Elementen unter den Verurteilten nach verbüßter Strafe in der Heimat, und nachdem die Strafbuch einen heilsamen Einfluß auf sie ausgeübt hat, die Auswanderung nach den Kolonien ermöglicht, um ihnen auf einem neuen Boden, wo die Schwierigkeiten des Kampfes ums Dasein vermindert sind (...), die Rückkehr zu einem neuen Leben zu erleichtern.“³¹⁴

Die Betonung des Erziehungselementes ist wiederum das Ergebnis eines früheren Paradigmenwechsels. Ende des 18. Jahrhunderts hatte sich das Bild des Delinquenten geändert. Weniger als Sünder oder Bösewicht, sondern zunehmend als Kranker und „Unerzogener“ begriffen, setzte sich die Auffassung durch, Delinquenten könnten durch die richtigen Erziehungsmaßnahmen in die Gesellschaft (re-)integriert werden. Zentral wurde das Menschenbild der Aufklärung mit dem Glauben an die Veränderungs- und Verbesserungsfähigkeiten des Menschen sowohl im Hinblick auf die Gattung als auch auf die einzelnen Individuen. Dabei rückten die Erziehung als Technik und die Kindheit als vorher kaum beachteter Lebensabschnitt in das

³¹² Bruck, *Gegner*.

³¹³ Max Weber, zitiert nach: Pesek, *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*, 290.

³¹⁴ Krohne, *Lehrbuch der Gefängniswissenschaft unter Berücksichtigung der Kriminalstatistik und Kriminalpolitik*, 269.

Zentrum der Aufmerksamkeit. Die Erziehung wurde zum entscheidenden Schalthebel erklärt, ihre richtige Anwendung würde über den Verlauf einer Biografie, über Gut und Böse, über Erfolg und Misserfolg entscheiden, „zur 'Geburtshilfe des neuen Menschen'. Man gestand dem

„'großen Werk der Erziehung [...] die wohlthätige Wirksamkeit' zu, die den 'Thronen Sicherheit, den Staaten Ruhe, Kraft, Glück und Zufriedenheit in ihren innern; Achtung Vertrauen und Frieden in ihren äußeren Verhältnissen zu gewähren.' Der Erziehungsenthusiasmus des ausgehenden 18. Jahrhunderts (das Zeitgenossen ja als pädagogisches Jahrhundert bezeichneten) erstreckt sich damit sowohl auf den Glauben an die unbegrenzte Verbesserungs- und Bildungsfähigkeit des Individuums als auch auf den Traum von der Verwirklichung eines Idealzustands auf Erden mit Hilfe pädagogischer Mittel [...]“³¹⁵

Neben Kindern, Bettlern, Vagabunden und Kleinkriminellen stand der Schwermittler im Fokus der reformierten Strafanstalten, wo sich Freiheitsstrafe und Besserungsprogramm kombiniert fanden. Teilweise mündeten die pädagogischen Bestrebungen in ambitionierten Projekten, vermeintliche Kriminelle zu retten und zu verändern. Nicht nur die repressiven Aspekte sondern auch emanzipatorische Ideen und Impulse prägten also die sozialpolitischen Reformen von den 1880ern bis hin zur Weimarer Republik.

Festzuhalten bleibt, dass obgleich die Deportationsdebatte dazu geeignet scheint aufzuzeigen, inwiefern der Rassismus die Gesellschaft auch *nach innen* strukturierte und mit seinen Effekten von sozialer Normalisierung und Distinktion eine „Ausschließung des Inneren“ vornahm, die Kolonie nur von einer Minderheit als *Äußeres* wahrgenommen wurde. Weiterhin schien die Deportation auch nur wenigen als absolute Lösung, sondern erzieherische Aspekte traten in den Vordergrund. Als Dienst an der Nation stellte Leutwein seine Zustimmung zur Deportation in den Kontext der Abwehr einer „politischen Gefahr“ im Kaiserreich: „Während [...] in der Heimat mancher williger Arbeiter – ob bestraft oder unbestraft – aus Arbeitsmangel in sozialdemokratische Hände getrieben wird, würde derselbe hier [...] gerettet werden können.“³¹⁶ Die hier verwendete Rettungsmetapher verweist auf den bereits erläuterten Erziehungsaspekt. Dieser Befund deckt sich mit denen anderer Arbeiten,

³¹⁵ Nutz, Strafanstalt als Besserungsmaschine, 71.

³¹⁶ Leutwein (1897), zitiert nach: Voigt, „Deportation“, 95.

welche die These *zunehmender* Exklusion um die Jahrhundertwende mit dem Verweis auf regionale Besonderheiten und ökonomische Konjunkturen in Frage gestellt haben.³¹⁷ Setzt man die Deportationsdebatte stärker mit dem deutschen kriminologischen Diskurs der Jahrhundertwende in Beziehung, lässt sich festhalten, dass Aspekte von Empathie und Pädagogik ebenso stark vertreten waren, wie Ablehnung und Ausgrenzung.³¹⁸

Alle Gutachten, Anträge und Expertisen in den Jahren 1898 bis 1909 führten zur Ablehnung des Deportationsvorhabens. Die Reichsregierung und die Mehrheit der Sachverständigen standen der Frage sowohl 1898 wie auch im Jahre 1908 ablehnend und skeptisch gegenüber.³¹⁹ Neben rechtlichen Einwänden, sahen viele in der Deportation keine positive Kosten-Nutzen Bilanz. Neben den Kosten war die Stabilität der kolonialen Ordnung das Hauptargument. Dazu kamen moralische Argumente: Krohne beispielsweise bezeichnete die Deportation als Feigheit und als „soziale Faulheit.“³²⁰ Die Deportation wäre ein kolonialpolitischer Fehler, „denn der Fluch einer Kolonie“ bestünde schließlich nicht nur aus den Deportierten, sondern vor allem in der „degenerierte[n] Rasse, welche von ihnen abstammt.“³²¹

Genau diese Sorge teilten die deutschen Gouverneure. Während sich die Beteiligten in Berlin die Deportation durchaus vorstellen konnten, kam aus den Kolonien Widerspruch. Der damalige Gouverneur Ostafrikas, Wissmann, lehnte die Einrichtung einer Strafkolonie aus „klimatischen Gründen“ und mangels einer stationierten

³¹⁷ Vgl. Beate Althammer, „Bettler in den rheinischen Städten des 19. Jahrhunderts - Aachen und Düsseldorf“, in *Bettler in der europäischen Stadt der Moderne: Zwischen Barmherzigkeit, Repression und Sozialreform*, hg von. Beate Althammer (Lang, Peter Frankfurt, 2007), 158.

³¹⁸ Vgl. Rosenblum, *Beyond the Prison Gates*, 75ff.

³¹⁹ Eine diesbezügliche Anfrage an den Reichskanzler 1905 blieb unbeantwortet. Ein Sachverständigenausschuss, der von 1906 bis 1909 einen Vorentwurf für ein neues deutsches Strafgesetzbuch auszuarbeiten hatte, beschäftigte sich ebenfalls mit der Frage und nahm in seiner mit dem Vorentwurf zusammen veröffentlichten Begründung davon „Abstand, dieses Strafmittel vorzuschlagen“, da die Einwände wirtschaftlicher, politischer, finanzieller und rechtlicher Natur den zu erhoffenden Nutzen übertreffen. Lediglich 1908 wurde ein Antrag des Nationalliberalen Hermann Goercke angenommen, in dem der Reichskanzler gebeten wurde, eine Denkschrift zur Erfahrung anderer Staaten mit dem „überseeischen Strafvollzuge“ erstellen zu lassen. Dies war die letzte Amtshandlung des Reichstages zu diesem Thema. Vgl. Voigt, „Deportation“, 99.

³²⁰ Vielmehr müsse man „in ernster, sittlicher Arbeit die sozialen Schäden, aus denen das Verbrechen erwächst, zu heilen und den Klassen, aus denen die Verbrecher sich vorzugsweise ergänzen, seine Fürsorge zuwenden.“ Krohne, *Lehrbuch der Gefängnissskunde unter Berücksichtigung der Kriminalstatistik und Kriminalpolitik*, 268.

³²¹ Ebd., 269.

Schutztruppe, die für die nötige Sicherheit sorgen könnte ab.³²² Der Gouverneur Togos, Köhler, hatte „größte Bedenken wegen der verheerenden Wirkung für das allgemeine Ansehen der Weißen in der Kolonie“, ebenso argumentierte Seitz aus der deutschen Kolonie Kamerun. Seitz ging davon aus, dass die Existenz von Strafkolonien das Verschwinden der einheimischen Bevölkerung voraussetzen würde.³²³

Der Strafrechtler Alfred Korn wiederum fand eine eigene Antwort auf die Frage nach der Deportation. Bereits 1898 kritisierte er in einer von der Holtzendorff-Stiftung preisgekrönten Arbeit die Idee einer überseeischen Kolonie aufs schärfste. Stattdessen entwickelt er einen Vorschlag, den auch das Meyersche Konversationslexikon aufnahm.³²⁴ Korn plädierte für die „innere Deportation“:

„Preußen ist also endlich auf dem richtigen Wege, [...]. Nicht Deportation nach Afrika, sondern innere Deportation wird das Losungswort der Zukunft sein. In Deutschland ist der Boden hierzu [...] günstig, denn er bietet mindestens 500 Quadratmeilen Moorland, [...]. [...] Der Staat könnte mit Hülfe der brachliegenden Arbeitskraft der Gefangenen die größtenteils ihm selbst gehörenden Moore in fruchtbares Land verwandeln. [...] Die Moorkultur entspricht vorzüglich den Anforderungen des Strafzwecks. Sie ist keine leichte und angenehme Arbeit; [...]. Da alle Moore völlig abseits der Städte und in verlassener Gegend liegen, so ist die Bewachung und Aufsicht der Sträflinge, ihre Trennung von der freien Bevölkerung dort besonders leicht durchführbar.“³²⁵

Es sollten nur solche Arbeiten gestattet werden, die aus Arbeitermangel oder aufgrund des geringen Lohns sonst nicht verrichtet würden; außerdem würden sich auch im Nordosten Landarbeiter niederlassen, wo es sowieso an Arbeitern fehlte.³²⁶

„Endlich steht nichts im Wege, zur Belohnung für gute Leistungen und Wohlverhalten Gefangene, die sich bewährt haben, nach Entlassung auf den neu zu schaffenden Moorkolonien [...] anzusiedeln. Die ‚innere Deportation‘ bietet also alle Vorteile, welche man der Deportation über See zuschreibt, und noch einige mehr. Dabei ist sie aber frei von den Nachteilen der letzteren, der

³²² Es ist anzunehmen, dass die Zusammensetzung der Schutztruppe mehrheitlich aus Askari und Ruga-ruga als unvorteilhaft zur Bewachung weißer Strafgefangener gegolten hat. Vgl. Michels, *Held von Deutsch-Ostafrika*, 126.

³²³ Lediglich der Offizier und Gouverneur Theodor Leutwein wollte der Idee in Deutsch-Südwestafrika eine Chance geben. Vgl. zu den Stellungnahmen der Gouverneuren, Voigt, „Deportation“, 97f.

³²⁴ Vgl. Meyers großes Konversations-Lexikon, Eintrag „Deportation“.

³²⁵ Korn, Ist die Deportation unter den heutigen Verhältnissen als Strafmittel praktisch verwendbar? 235f.

³²⁶ Ebd., 237.

großen Kostspieligkeit, der schlechten Disziplin, der Korruptionsgefahr für Sträflinge und Beamte und der unzureichenden Kontrolle.“³²⁷

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die politischen Entscheidungsträger, die Kolonialverwaltung, das Reichsjustizamt, die Budgetkommission des Reichstags und die Gouverneure in den entsprechenden Kolonien Deportationen nach Afrika ablehnten. Zu groß waren die Befürchtungen vor einem Prestigeverlust. Die Sorge, die rassifizierte koloniale Ordnung könnte durch die „subalternen Weißen“ unterminiert werden, überwog.³²⁸ Weitere Gründe waren neben außenpolitischen Bedenken, den hohen Kosten und den Zweifeln an der prophylaktischen und therapeutischen Wirkung der Maßnahme, die Angst vor Unruhen und Rebellionen der Deportierten in den Kolonien.

6. Vor Ort II: Grenzen setzen

Die ungeklärten Regelungen zur „Freizügigkeit“ und „Niederlassungserlaubnis“ für „weiße Ausländer,“ die sich zwischen den Kolonien bewegten, führten um die Jahrhundertwende zunehmend zu Diskussionen unter Juristen.³²⁹ Die Ausweisungsbefugnis – also die Möglichkeit zur Deportation – galt als wichtiges „kolonialpolitisches Instrument“:

„Wer das Erfordernis der Lauterkeit, der sittlichen Unantastbarkeit für den Weißen aufstellt, um ihm die Herrscherstellung gegenüber den Farbigen zu wahren und aus diesem Grunde z.B. Mischehen verabscheut oder die Deportation von straffälligen Deutschen auftritt, muß jedes Rechtsmittel billigen, das dem Zwecke dienen kann, Weiße, die für die Allgemeinheit schaden stiften, unschädlich zu machen.“³³⁰

Unabhängig von der theoretischen Erörterung im Reich, gab es vor Ort verschiedene Strategien, die Frage nach gewollten und ungewollten Einwanderern zu beantworten.

³²⁷ Ebd.

³²⁸ Vgl. Conrad, *Globalisierung und Nation*, 115.

³²⁹ Nagl, *Grenzfälle*, 77.

³³⁰ Fleischmann (1909) zitiert nach: Ebd.

Ziemlich früh zeichnete sich das Bestreben des Gouvernements ab, die Frage der Einwanderung für die in Ostafrika ankommenden Prekären gesetzlich zu regeln. In der Weise, in der die Praxis anderer Kolonialmächte rezipiert wurde, zeigte sich das offensichtliche Interesse der deutschen Kolonialbürokratie am Umgang anderer Kolonien mit Einwanderungsfragen und –gesetzgebungen, was auch die transimperiale Kooperation nicht ausschloss.³³¹ Von den örtlichen Behörden wurde auch der 1893 in den USA erlassene *Immigration Act* mit Interesse registriert, da es „zu dem Zweck geschaffen wurde, die sogenannten ‚Paupers‘ von den gesegneten Gestaden Amerikas fern zu halten“.³³²

Von deutsch-ostafrikanischer Seite wurde fortwährend darauf hingewiesen, dass die meisten Prekären vom Süden des Kontinents kämen. 1898, als die politische Lage am Kap sich bereits verschärfte, wurde zudem befürchtet, dass „die Verhältnisse in Südafrika eine solche Einwanderung in verstärktem Maße“³³³ provozieren könnten. Um die Situation besser einschätzen zu können, forderte das Auswärtige Amt einen Bericht des deutschen Konsuls in Britisch-Südafrika an. Dieser berichtete daraufhin von einer „ganzen Anzahl solcher armen Existenzen“, die sich „in den Hafenplätzen umhertreiben“. Die südafrikanische Regierung würde sich nicht „um ihr Ergehen kümmern“, weshalb „der deutsche Hilfsverein wie andere Wohltätigkeitsvereine sehr in Anspruch genommen“ wären, „da Natal nun von solchen Existenzen im Großen gemieden wird.“ Er beendet seinen Bericht mit dem Versprechen: „In der Presse werde ich vor der Einwanderung in Ostafrika warnen lassen.“³³⁴ Man wollte sich nicht mehr von den wirtschaftlichen Konjunkturen anderer Kolonien wie „Südafrika, wo Handel und Wandel sehr darnieder liegt“³³⁵, abhängig machen. 1898 kam es zu einem ersten Vorschlag, der Einwanderung von Europäern nach Deutsch-Ostafrika präventiv zu begegnen.

³³¹ Vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 421f. Vgl. dazu exemplarisch die Forschung zum südafrikanischen Raum, ebd., 377–423; Lindner, „Transnational Movements“; Introduction, Tambe und Fischer-Tiné, *Limits of British Control*.

³³² Vgl. BArch R1001/6294, Berliner Tageblatt 02.02.1899. Der Artikel fährt fort: „Unter ‚Paupers‘ werden verstanden nicht nur Leute, die kein Geld haben, sondern auch solche, die in ihrem Heimathlande bestraft oder öffentlich unterstützt wurden, ferner solche welche geistig und körperlich nicht absolut normal sind.“

³³³ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. DOA an AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

³³⁴ BArch R1001/129, Kaiserl. DGK BSA AA, Kapstadt 04.05.1898.

³³⁵ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. An AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

Die Gesetzesvorlage, die nicht in Kraft trat, sah vor, dass jeder Besucher Ostafrikas die Aufenthaltserlaubnis der lokalen Behörden erwerben sollte. Erhalte er diese nicht, müsse er die Kolonie „binnen einer Frist“³³⁶ wieder verlassen. Die zu erteilende Erlaubnis war an das Vorhandensein eines Arbeitsplatzes oder von genügend Kapital für acht Wochen Lebensunterhalt geknüpft. Zudem war vorgesehen, dass

„die lokale Verwaltungsbehörde die Erlaubniß zur Einwanderung versagen [kann], falls der die Einwanderung Beabsichtigende mit einer ansteckenden Krankheit behaftet, wegen eines Verbrechens vorbestraft, schlecht beleumundet ist oder sich über seine Person nicht genügend auszuweisen vermag.“³³⁷

Sollte darüber hinaus jemand bei dem Versuch illegal einzuwandern gefasst werden oder sich der Abschiebung zu entziehen versuchen, sollte er „mit Geldstrafe bis zu 500 M. oder Gefängniß bis zu drei Monaten bestraft“ werden.³³⁸

Inspiziert von den Bestimmungen der Einwanderungsgesetze Natal's oder der Marshall-Inseln, wurde zunächst versucht, die Deutsche Ost-Afrika-Linie, die öffentliche Subventionen erhielt, per Gesetz zur Mitarbeit und Kooperation zu verpflichten. Eine logische Konsequenz, denn die Europäer kamen fast ausschließlich mit dem Schiff in die Kolonie. Dieser Vorschlag wurde jedoch aus Berlin zurückgewiesen. Man plädierte zunächst auf eine ungesetzliche Lösung, da die Linie bereits Zugeständnisse gemacht und versprochen hatte, ihre Agenten und Kapitäne für das Problem zu sensibilisieren.³³⁹ Dabei hatte man sich darauf geeinigt, dass zumindest in europäischen Häfen – für die afrikanischen Häfen schloss die Linie eine Kontrolle kategorisch aus – Passagiere der III. Klasse nur an Bord durften, wenn sie über genügend Kapital oder einen gültigen Arbeitsvertrag verfügten. Darüber hinaus sagte die Linie zu, dass Personen, die auf direktem Wege aus Europa gekommen und nach einem vierwöchigen Aufenthalt in der Kolonie immer noch ohne Anstellung

³³⁶ Ebd.

³³⁷ BArch R1001/129, Kaiserl. Gouv. DOA an AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

³³⁸ BArch R1001/129, KGouv. DOA an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 15.03.1898.

³³⁹ Diese Angaben können nur einseitig durch den dokumentierten Briefwechsel rekonstruiert werden, da nur die Unterlagen des Reichskolonialamts zugänglich sind. Es gibt es kein zugängliches Archiv der Schifffahrtslinie; auf Anfrage bei Woermann Hamburg hieß es, das Archiv sei im Krieg vernichtet worden.

waren, unentgeltlich in der III. Klasse wieder mit zurück genommen würden.³⁴⁰

In ihrer praktischen Anwendung sollte letztgenannte Regelung allerdings für dauernden Zündstoff sorgen. Teilweise änderte sich der Fahrplan der Linie dergestalt, dass es innerhalb von vier Wochen keine direkten Verbindungen zurück nach Europa gab oder es existierte auf den afrikanischen Zwischenpassagen keine III. Klasse.³⁴¹ Das Nachsehen hatte das Gouvernement, welches in diesen Fällen die Leute weiter versorgen oder die Rückfahrt bezahlen musste.

Daraufhin drängte man auf eine verbindliche Einigung. Der erste Schritt lag in einer Kooperation mit der Linie, die im Sinne heutiger *carrier sanctions* funktionierte und die Grenze nach außen verlegte: Die Linie wurde 1905 verpflichtet, alle nach Deutsch-Ostafrika reisenden Passagiere der III. Klasse dahingehend zu prüfen, ob diese bereits eine Anstellung hätten oder nur „auf gut Glück“³⁴² kämen. Passagiere der I. und II. Klasse wiederum durften „ohne irgendwelche Beschränkung“³⁴³ einreisen.

Wie die Probleme in den Nachbarkolonien gelöst wurden, war äußerst relevant für das staatliche Verfahren mit dem Vorhandensein Unerwünschter. Mehr noch, die Praktiken der anderen Kolonialmächte fungierten als konkrete Ideengeber zur „Verminderung der Vergehen und Verbrechen“.³⁴⁴ Der deutsche Vizekonsul berichtete 1907 aus Britisch-Ostafrika:

„Mit den verschiedenen Behörden in Südafrika steht die hiesige Einwanderungsbehörde in enger Verbindung. Sobald eine verdächtige Person nach Britisch-Ostafrika abreist, wird dies telegrafisch hierher mitgeteilt, ein Beamter der Behörde verkündet ihr bei Ankunft noch an Bord des Schiffes, das die Einwanderung nicht gestattet sei und zwar meistens ohne Gründe anzugeben, da die Polizei des Herkunftslandes oft nur allgemeine Verdachtsmomente anführt, ohne konkrete Fälle nachweisen zu können.“³⁴⁵

Des Weiteren hätte es sich bewährt, dass die Schifffahrtsgesellschaften – unter ihnen die Deutsche Ost-Afrika-Linie – bekannt machen würden, dass jede Person im Besitz

³⁴⁰ Vgl. BArch R1001/129, Dir. DOALinie an Kol. Abt. AA, Hamburg 04.03.1898 und BArch R1001/129, Kol. Abt. AA an Kaiserl. Gouv. DOA, Berlin 13.05.1898.

³⁴¹ BArch R1001/129, KGouv. DOA an Reichskolonialamt, Dar es Salaam, 24.03.1911.

³⁴² BArch R1001/129, Kaiserl. Gov. DOA an RKA, Dar es Salaam, 30.04.1909.

³⁴³ Ebd.

³⁴⁴ BArch R1001/129, KDVK, gez. Gläser an Kaiserl. Konsul von Zanzibar, Haug, Mombasa, 25.06.1907.

³⁴⁵ Ebd.

von 50 Pfund Bargeld sein müsse. Inzwischen kämen kaum noch Prekäre nach Mombasa.

„Die Kontrolle wird in der Weise gehandhabt, dass in Einverständnis mit der Agentur der Linie, sich sofort bei Ankunft des Schiffes der Vorsteher der Einwanderungsbehörde in Begleitung eines europäischen Polizeiunteroffiziers an Bord begibt, wo ihm die Liste der Fahrgäste übergeben wird, die am Ort ihre Reise beenden. Diese werden einzeln nach Namen, Stellung, heimische und ostafrikanische Adresse, Zweck und Dauer ihres Aufenthaltes gefragt und müssen das vorgeschriebene Vermögen nachweisen.“³⁴⁶

Unerwünschten Einwanderern sowie „Mittellosen“ wurde schlicht verboten, an Land zu kommen. Alle anderen bekämen einen provisorischen Pass und müssten sich später im Meldezimmer der Einwanderungsbehörde einer genaueren Prüfung unterziehen lassen.

„Wollen Zurückgewiesene ihre Reise nicht fortsetzen, sondern zurückkehren, so können sie unter Kontrolle der Polizei im Hafenort verbleiben, bis ein Dampfer der Linie zurückfährt. Sind sie mittellos, so wird ihnen auf dem Fort Unterkunft und Nahrung gegeben; sie müssen dagegen leichte Arbeit verrichten.“³⁴⁷

Um Einbußen zu vermeiden, sammelten die Linien deshalb von allen „nicht genau bekannten“³⁴⁸ Passagieren der zweiten und dritten Klasse bereits vor der Abreise eine Kautions für die eventuelle Rück- beziehungsweise Weiterfahrt ein. Über die Inlandgrenze kommende Einwanderer nach Mombasa wurden gleich wieder abgeschoben, Briten wurden deportiert. Prekäre Europäer, die sich nicht selbst versorgen konnten, wurden auf dem Fort in Mombasa zu einem Tageslohn für einige wenige Rupien zum Arbeiten angehalten bis sie ihre Weiterreise aus eigenen Mitteln bestreiten konnten. Der Konsul schlug daher vor, unbedingt mit ausländischen Behörden zu kooperieren,

„da ohne sie der Nachweis des nicht einwandfreien Vorlebens eines Einwanderers sehr schwierig wäre. Die hiesigen Behörden würden ein Zusammengehen mit den Behörden in Ostafrika sehr begrüßen.“³⁴⁹

In Dar es Salaam scheute man jedoch die finanziellen Belastungen, die der Ausbau des

³⁴⁶ Ebd.

³⁴⁷ BArch R1001/129, KDVK, gez. Gläser an Kaiserl. Konsul von Zanzibar, Haug, Mombasa, 25.06.1907.

³⁴⁸ Ebd.

³⁴⁹ Ebd.

Grenzregimes mit sich bringen würde. Das gewohnte Verfahren würde weniger

„Mühe und Kosten verursach[en], als die Fernhaltung aller Personen, die möglicherweise einmal mittellos werden können. [...] Eine wirksame Kontrolle gegen den Zuzug Mittelloser in den Häfen des indischen Ozeans und der grossen Binnenseen würde durch die erforderlich werdende Mehranstellung von Beamten und Hilfspersonal, welche gegenwärtig nicht vorhanden sind, fraglos jährlich höhere fiskalische Aufwendungen bedingen, wobei für die im Lande mittellos werdenden nach wie vor gesorgt werden müsste.“³⁵⁰

1908 sahen die Briten in Sansibar Handlungsbedarf, denn angeblich hatte die „Einwanderung unerwünschter Elemente, namentlich von Prostituierten und Zuhältern, [...] in letzter Zeit stark zugenommen.“³⁵¹ Eine ähnliche Ausgangslage hatte 1905 in Deutsch-Südwest dazu geführt, dass dort ein Einwanderungsverbot erlassen worden war, das gezielt Mittellose, Kranke, Sexarbeiterinnen und andere unerwünschte Einwanderer von der Kolonie fernhalten sollte.³⁵² Die Briten wollten „Zanzibar nicht zu einem Port Said werden [...] lassen.“³⁵³ Da „bei der leichten Möglichkeit“, von Sansibar aus „nach den deutsch-ostafrikanischen Schutzgebiet gelangen zu können, die Gefahr einer Überflutung mit unerwünschten Elementen nahe“ läge, begrüßte das Gouvernement die legislativen Maßnahmen und beschloss schließlich im Oktober 1912, ebenfalls eine Einwanderungs- und Meldeverordnung für „Nichteingeborene und Farbige“ zu erlassen.³⁵⁴ Sie spiegelte alle bereits diskutierten Punkte wieder. Die Kapital- und Gesundheitsvoraussetzungen lagen als Kann-Regelung im Ermessen der Bezirksverwaltungen Deutsch-Ostafrikas: „Die Behörde des Einwanderungsortes ist befugt, von jedem Einwanderer den Nachweis für ihn und seine Familie hinreichenden Lebensunterhalt zu verlangen.“³⁵⁵ Des Weiteren durfte eine Kautions verlangt werden, die für „Nichteingeborene“ um 300 Rupien höher lag, als die für die als „Farbig“ eingestuften Einwanderer.³⁵⁶

Schließlich wurde auch die Deutsche-Ostafrika-Linie verpflichtet, abgelehnte

³⁵⁰ BArch R1001/129, Kaiserl. Gov. DOA, gez. v. Götzen, an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 02.12.1905.

³⁵¹ BArch R1001/129, KDK an Reichskanzler Bülow, Sansibar, 27.05.1908.

³⁵² Vgl. Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 114. 1909 wurde das Gesetz verschärfte: Alle Einreisenden mussten ihren Namen schreiben können. Vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 390; sowie Aitken, *Exclusion and Inclusion*.

³⁵³ BArch R1001/129, KDK an Reichskanzler Bülow, Zanzibar 27.05.1908.

³⁵⁴ Vgl. BArch R1001/129, KGuov. DOA an RKA, Dar es Salaam, 30.04.1909, sowie: BArch R1001/130, Amtlicher Anzeiger für DOA, XIII. Jahrgang, No. 60., 12.10.1912.

³⁵⁵ Ebd.

³⁵⁶ Ebd., letztere mussten 150 Rps vorweisen.

Antragsteller wieder mitzunehmen. Des Weiteren behielten sich die Behörden Gesundheitsprüfungen bei Einwanderern ohne gültiges Gesundheitszeugnis vor.³⁵⁷ Mit einem weiteren Paragraphen sicherte man sich zudem die absolute Entscheidungsgewalt zum Abweisen unerwünschter Einwanderer und von allen, die „eine Gefahr für die öffentliche Ruhe und Sicherheit des Schutzgebiets“³⁵⁸ darstellten. Das Gesetz wurde, wie bereits erwähnt, von einer Meldeverordnung ergänzt. Diese Meldeverordnung sollte nicht nur für einen Zensus unter den bereits in Deutsch-Ostafrika lebenden Weißen sorgen, sondern umgehend ihre Mobilität einschränken. Von diesem Zeitpunkt an mussten sich alle „Nichteingeborenen“, die sich länger als einen Monat in der Kolonie aufhielten, ordentlich als Bewohner registrieren lassen und jeden Wohnortswechsel angeben. Jeder, der die Kolonie länger als drei Monate verließ, war verpflichtet sich abzumelden. Frauen und Kinder waren hierbei dem „Familienhaupte“³⁵⁹ anhängig. Auch waren Arbeitgeber, Hotelbesitzer und Hauswirte für die Einhaltung der Meldepflicht mitverantwortlich, was Umzüge, Geburten und Todesfälle einschloss und bei Nichteinhaltung mit einer Geldstrafe oder Haft vergolten werden konnte.³⁶⁰ Hiermit installierte das Gouvernement die gesetzlichen Grundlagen einer Gesellschaft, die jeden verpflichtete, die Bewegungen der anderen zu kontrollieren und die Einhaltung der Gesetze zu befolgen.³⁶¹

Doch Anspruch und Wirklichkeit drifteten im kolonialen Alltag auseinander. Nicht nur muss bezweifelt werden, inwieweit das Gouvernement in der Lage war, das Gesetz umzusetzen, es wurde auch im Vorhinein sehr kontrovers diskutiert. Auf die Kritik war mit den bereits angesprochenen *Kann*-Regelungen bezüglich der Kapital- und Gesundheitsvoraussetzungen eingegangen worden. Damit war ein Ermessensspielraum geschaffen, eine Selektion durch die Behörden zwar möglich, man lief jedoch nicht Gefahr die deutsche Presse zu sehr zu alarmieren. Ein Dilemma in dem sich viele Kolonialmächte befanden. Auch die Briten mussten beispielsweise bei derlei Gesetzesinitiativen gleichzeitig die Zustimmung aus London und die der

³⁵⁷ Vgl. ebd. Erkrankten mit Tuberkulose, Diphtherie, ansteckender Genickstarre, Ruhr, Typhus und Schlafkrankheit wurde die Einreise verweigert.

³⁵⁸ Ebd., § I.3.

³⁵⁹ BArch R1001/130, „Meldeverordnung für das deutschostafrikanische Schutzgebiet vom 10.10.1912“, Amtlicher Anzeiger für DOA, Dar es Salaam, 12.10.1912.

³⁶⁰ Vgl. ebd. Dazu heißt es: „Die örtlichen Verwaltungsbehörde kann Gastwirten die Verpflichtung auferlegen, eine Liste der bei ihnen übernachteten Gäste einzureichen.“

³⁶¹ Vgl. ebd.

„colonial populations“³⁶² erhalten:

„Starting with the ‚Natal formula‘ of 1897 [...] colonial legislatures and officials successively refined and promoted a series of laws that were non-discriminatory on the surface yet allowed great leeway of interpretation by officials on the ground. By 1909 this had culminated in the so-called Canadian principle that gave government officials the broad discretionary power to restrict immigration on the basis of perceived economic needs.“³⁶³

Es liegt außerdem nahe, dass die bewusst gelassene Gesetzeslücke im Hinblick darauf formuliert war, den „Zuzug von Elementen“³⁶⁴ zu ermöglichen, die zwar über wenig bis kein Kapital verfügten, denen aber zugetraut wurde „in [...] redliche[r] Absicht zu arbeiten“³⁶⁵. Darauf deuten mehrere Quellen hin. Der Hannoversche Courier beispielsweise beurteilte 1899 ein Einwanderungsverbot für „mittellose deutsche Einwanderer“ als „Fehler, der schwer wieder gut zu machen wäre“ da, „im deutschen Volke die Ansicht aufkommen“ könne, „daß die Kolonien nur für wohlhabende Leute [...] sind.“³⁶⁶ Man unterschied zwischen den „rechtschaffenden“ Armen und den „arbeitsunwilligen Landstreichern“:

„[...] ein sparsamer, tüchtiger Mann, z.B. ein Handwerker, käme auch ohne solches Kapital, wenn er Arbeit fände, in geordnete Verhältnisse und wäre dann der Kolonie von Nutzen, während ein verschwenderisch angelegter Mensch Gelegenheit genug habe, diese Summe in Tagen oder Wochen zu verbringen.“³⁶⁷

Auch Gouverneur Rechenberg äußerte sich noch 1910 in Bezug auf die Notwendigkeit eines Einwanderungsgesetzes skeptisch, mit der Begründung, dass „dann die Zuwanderung tüchtiger aber wenig bemittelter Ansiedlerfamilien sehr erschwert und in manchen Fällen unmöglich gemacht werden würde.“³⁶⁸

³⁶² McKeown, *Melancholy Order*, 192. „Natal formula“ war ein mit Hinblick auf die Inder in Südafrika eingeführter Englischttest, an den der Aufenthalt gebunden war.

³⁶³ Ebd.

³⁶⁴ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 2, Berlin, 25.10.1898.

³⁶⁵ BArch R1001/6294, Hannoverscher Courier 11.11.1899.

³⁶⁶ Ebd.

³⁶⁷ BArch R1001/6294, Kolonialrath V. Sitzungsperiode Nr. 20, Berlin, 10.10.1899.

³⁶⁸ BArch R1001/129, KGouv DOA an RKA, Dar es Salaam, 24.09.1910.

Es gab zwei zentrale Figuren, welche die Diskussion um ein Einwanderungsgesetz prägten. Erstens, die des unverschuldet Verarmten und, zweitens, die des Arbeitsunwilligen, der sich auf Kosten anderer durchschlug. Dazwischen gab es diejenigen, die aufgrund von Konflikten mit ihren Arbeitgebern plötzlich ohne Einkommen dastanden.³⁶⁹

In den frühen 1910er-Jahren kam es beispielsweise vermehrt vor, dass Matrosen und anderes Schiffspersonal der Deutschen Ost-Afrika-Linie desertierten und in Dar es Salaam strandeten. Sie waren entweder von deutschen Konsulaten mit einer Fahrkarte dorthin ausgestattet worden oder direkt von Bord gegangen. Der Musiker und Steward Emil Dörfer beispielsweise hatte, weil er „entgegen seinem Vertrag als Aufwäscher auf der ‚Admiral‘ verwendet wurde“³⁷⁰ den Dienst quittiert. Die „entlaufenen“³⁷¹ Schiffsleute sorgten für eine erneute Anspannung mit der Ost-Afrika-Linie. Diesmal wurde die Linie jedoch als Arbeitgeberin angesprochen. Die Kolonialregierung drängte wiederholt darauf, die Seeleute entweder als mittellose Schiffsleute oder als Überarbeiter weiterzubefördern.³⁷² Die Linie wiederum sah die Lösung des Problems in Dar es Salaam, wo man den desertierten Seeleuten jegliche Art von Verdienstmöglichkeit verweigern sollte. Die Linie erhoffte sich, dass, wenn sich dieses Verfahren herumgesprochen hätte, „die Desertionen sehr bald nachlassen“³⁷³ würden. Das Gouvernement appellierte an die „moralische Verbindlichkeit“³⁷⁴ der Linie und drohte in Zukunft „das Verlassen der Schiffe für sämtliche Schiffsleute unmöglich“³⁷⁵ zu machen, es sei denn, sie könnten genügend Bargeld vorweisen.

³⁶⁹ Das Gouvernement wendete sich in diesen Fällen immer direkt an die Arbeitgeber und versuchte diese zu verpflichten und wenn möglich unter Druck zu setzen, sich finanziell an der Deportation zu beteiligen.

³⁷⁰ BArch R1001/129, KGouv DOA an RKA, Dar es Salaam, 24.09.1910.

³⁷¹ BArch R1001/129, KGouv DOA an Dir. DOALinie, Dar es Salaam 19.01.1910.

³⁷² Diese Fälle waren durch das Gesetz zur „Heimbeförderung mittelloser Schiffsleute“ geregelt.

³⁷³ Ebd.

³⁷⁴ BArch R1001/129, KGouv DOA an Dir. DOALinie, Dar es Salaam 19.01.1910.

³⁷⁵ Ebd.

„Eine solche Bestimmung könnte jederzeit im Verordnungswege erlassen werden und liesse sich durch einen einzigen Polizei-Unterroffizier, der an der Landungsbrücke stationiert wäre, mit Leichtigkeit durchführen. Da dieser aber den Ankommenden nicht mit Sicherheit ansehen kann, ob sie Schiffsleute sind, so wäre nicht zu vermeiden, dass auch andere Europäer, die aussteigen, einschließlich Passanten angehalten würden. Ob die Linie es auf sich nehmen will, dass man ihr nachsagen kann, sie hätte zum Erlasse einer derartigen unliebsamen Verordnung das Schutzgebiet gezwungen, weil sie sich ihren Verpflichtungen als Arbeitgeber entzog, das überlasse ich ergebenster Beurteilung der Direktion.“³⁷⁶

Von den Kapitänen der Linie wurde es

„als sehr unliebsam empfunden, wenn dort desertierte Mannschaften unserer Schiffe auf irgend eine Art und Weise [...] Stellung finden und wenn alsdann diese Leute [...] nachdem sie sich für diese Stelle [...] nicht eignen oder dieselbe aus irgendeinem Grunde aufgeben, den Behörden respektive den Gemeinden in Deutsch-Ostafrika zur Last fallen und alsdann noch als mittellose Schiffsleute nach Hause befördert werden sollen.“³⁷⁷

Einer weiteren Gruppe wurde hingegen *en gros* unterstellt, unwahre Angaben zu ihrem Besitz zu machen. Sie galten als Betrüger, die das Fürsorgesystem missbrauchten:

„Denn die Erfahrung, die hier und ebenso bei den Konsulaten im Orient immer wieder gemacht wird, zeigt, dass bei deutschen Mittellosen, die einmal auf amtliche Kosten irgendwohin befördert worden sind, eine auffallend große Neigung vorhanden ist, dieser billigen Beförderungsart sobald als möglich wieder teilhaftig zu werden.“³⁷⁸

Rechenberg führt weiter aus, dass solche Mittellosen weithin als „Orientbummler“ bekannt und „leicht erkennbar“ seien – offen bleibt woran.³⁷⁹ Schon oft hätte man deswegen mit verschiedensten Stellen, mit Kapitänen und Konsulaten korrespondiert, um die Aus- und Weiterreise der „Orientbummler“ zu verhindern.³⁸⁰ Der Begriff „Orientbummler“ verweist auf ein ganz anderes Bild, als es der in den Akten verwendete Begriff „Mittellose“ andeutet. Während dem Mittellosen das Fehlen elementarer „Mittel“ und die Unmöglichkeit seine Situation aus eigener Kraft zu

³⁷⁶ Ebd.

³⁷⁷ BArch R1001/129, Dir. DOA Linie an KGouv. von DOA, Hamburg 15.04.1910

³⁷⁸ BArch R1001/129, KGouv. von DOA an RKA, Dar es Salaam, 24.09.1910. Vgl. zudem: BArch R1001/6294, Protokoll, Lome, 10.06.1899

³⁷⁹ Ebd.

³⁸⁰ Ebd.

verändern und unterstellt wurde; er daher eher als ein Opfer der Umstände galt, symbolisiert der „Orientbummler“ einen ganz anderen Akteur. „Orientbummler“ impliziert weder einen Schicksalsschlag, noch eigenes Verschulden oder „Charakterschwäche“, sondern verweist auf ein Lebenskonzept: Eine Reisepraxis, ein Umherziehen von Ort zu Ort dorthin, wo Arbeit gerade gut bezahlt wurde, ohne nach fester Anstellung zu suchen oder ein bürgerliches Leben anzustreben. Fremde Hilfe oder Unterstützung durch staatliche Stellen wurde dabei – wenn nötig und möglich – strategisch in Anspruch genommen, auch um das nächste Ziel zu erreichen. Auf eine solche Praxis deutet zumindest die folgende Passage hin: In einem Schreiben von 1902 wendet sich das ostafrikanische Gouvernement nach Berlin und bittet um „geneigte Entscheidung“, ob es wesentlich sei, die „Abschiebung hilfsbedürftiger Reichsangehöriger [...] in die Heimat“ vorzunehmen, oder „ob auch Wünsche solcher Personen auf Abschiebung nach anderen Ländern berücksichtigt werden dürfen.“ Es sei nämlich schon

„wiederholt vorgekommen, dass Hilfsbedürftige einen derartigen Wunsch damit begründeten, dass sie irgend einem ausserdeutschen Platze bekannt seien und dort leicht wieder Arbeit finden könnten.“³⁸¹

Die durch nationalstaatliche Institutionen gewährleistete Infrastruktur schien dabei ein willkommenes, offenbar strategisch genutztes Trittbrett zum Weiterkommen. Andererseits konnte sie der autonomen Bewegungsfreiheit wiederum lästige Grenzen setzen. Nicht selten verhinderten daher viele der Prekären ihre Abschiebung nach Europa, indem sie die zuständigen Behörden gar nicht erst in die Kenntnis ihrer Staatsbürgerschaft kommen ließen. So berichtet das Gouvernement in Dar es Salaam:

„Zum Schluss verfehle ich nicht zu bemerken, daß bei brotlosen nichtdeutschen Europäern schleunigst die Abschiebung an ihre zuständigen Konsulate in Zanzibar [...] verfügt wird. Vielfach scheitert dies an dem Nichtvorhandensein eines zuständigen Konsulats oder an der Unmöglichkeit der Feststellung der Staatsangehörigkeit.“³⁸²

Angeblich machten die Mittellosen im Bewusstsein eines „Nichtvorhandensein[s] einer Vorschrift [...] von [...] der leichten Möglichkeit Gebrauch, Ostafrika sowohl vom

³⁸¹ BArch R1001/129, KGouv. DOA, an Kol. Abt. AA, Dar es Salaam, 09.07.1902.

Das Auswärtiges Amt, Kolonialabteilung antwortet daraufhin, dass es nötig sei, die Leute nach Deutschland zu schicken. Vgl. BArch R1001/129, Kol. Abt. AA, Kaiserl. Gov. DOA, Berlin, 07.04.1903.

³⁸² BArch R1001/129, KGouv. DOA an Reichskanzler Hohenlohe-Schillingsfürst, Dar es Salaam, 11.08.1897.

Norden wie vom Süden [...] etappenweise, d.h. unter möglichst geringem Aufwande einmaliger Kosten erreichen zu können [...].“³⁸³ Hierbei wird auf eine weitere Praxis verwiesen. Die „unerwünschten Elemente“³⁸⁴ kannten viele Wege in die Kolonien und gaben dieses Wissen untereinander weiter. Nur wenige Quellen geben Aufschluss über die Motivation und die Reisewege der prekären Deutschen und Europäer. Gleichwohl lassen auch die offiziellen Quellen bei genauerem Hinsehen die „mittellosen Hilfsbedürftigen“³⁸⁵ nicht unbedingt als hilfebedürftig erscheinen. Vielmehr handelte es sich um eine Praxis des ‚Fortkommens ohne Mittel‘.

Ein Beispiel für diese Praxis stellt der Weg des Maurergesellen Martin Fausers 1899 entlang der südwestafrikanischen Küste dar. Wie sich aus anderen Quellen rekonstruieren lässt, strandeten viele der Prekären in mehreren „deutsch-afrikanischen“ Häfen, bevor sie die freiwillige oder unfreiwillige Rückreise nach Europa antraten. Fausers Fall war also exemplarisch.

Fauser, ursprünglich aus Reutlingen stammend, war es offenbar gelungen im praktisch „gelegenen Wirtshause“³⁸⁶ Togo einzukehren. Auch diese Kolonie lag aus Perspektive des dortigen Gouvernements für „ungebetene Gäste leider allzu günstig“ und in „welchem alle aus anderen Kolonien heimfahrenden fragwürdigen Gestalten willkommene Gelegenheit finden“ abzusteigen.³⁸⁷ Obwohl ihm das Verlassen des Dampfers ALINE WOERMANN in den Häfen Klein-Popos und Lomes von der örtlichen Polizei verweigert worden war, gelang es ihm, „in der Hängematte“³⁸⁸ Lome zu erreichen.

Er gehörte damit – trotz aller präventiven Maßnahmen, zu einer ganzen „Plage“³⁸⁹ von „mittellosen Personen, die das diesseitige Schutzgebiet mit ihrem Besuch beehren“³⁹⁰. Nach eigenen Aussagen hatte er alles Geld, welches er besessen hatte,

³⁸³ BArch R1001/129, KGouv. DOA an RKA, Dar es Salaam, 24.09.1910.

³⁸⁴ Ebd.

³⁸⁵ BArch, R1001/ 6294, AA an alle Gouverneure der deutschen Kolonien in Afrika und der Südsee, Berlin, 18.08.1894.

³⁸⁶ BArch R1001/6294, Köhler an Kol. Abt. AA, o.O., 20.07.1899.

³⁸⁷ Ebd.

³⁸⁸ Ebd.

³⁸⁹ Ebd.

³⁹⁰ Ebd.

verloren und konnte kein Billet für die Weiterreise lösen. Vor allem aber sei er aufgrund einer Malariaerkrankung geschwächt. Fauser gab an, keine Unterstützung aus der Heimat erwarten zu können, da er als Waise nur eine einzige nahe Verwandte habe, die als Schneiderin gänzlich ohne Vermögen sei. Seinen Pass habe er bei der Landung in Swakopmund in Deutsch-Südwestafrika, wo er neun Monate gearbeitet hatte, verloren.³⁹¹ Nach eigenen Angaben verließ er Deutsch-Südwestafrika, um in Deutschland seinem „Militärdienst zu genügen“³⁹². Mit 500 Mark im Gepäck habe er ein 115 Mark teures Ticket bis Lagos gelöst, wo er zunächst blieb, da er „sich krank fühlte“³⁹³. Sein Geld ging in Lagos „theils verloren, theils bezahlte ich damit die Verpflegungskosten im Hospital in Lagos. Der dortige Konsul gab mir 20 M. damit ich die Reisekosten bis Lome bestreiten könne. In Lome wurde mir verboten an Land zu gehen. In Ouitta wurde ich von dem ersten Offizier des Woermann-Dampfers [...] zwangsweise an Land gesetzt“³⁹⁴ und wurde bis nach Lome mitgenommen. Am Ende des Protokolls bittet er um Verpflegung und darum „mit dem nächsten Dampfer nach seiner Heimath“³⁹⁵ zurück befördert zu werden. Er sei noch im Besitz von „17 Mk. baren Geldes, triftige Wertgegenstände oder sonst irgendein Vermögen“³⁹⁶ besitze er nicht. Fauser litt tatsächlich an starken Fieberschüben und man ließ ihn ins Krankenhaus in Klein-Popo einweisen. Nach seiner Genesung wurde mit der ELLA WOERMANN nach Hamburg geschickt.

Wie bereits zitiert, wurden die prekären Weißen vom Gouvernement als „unerwünschte Gäste“³⁹⁷ beschrieben. Vor allem die anscheinend ‚ungünstige‘ geografische Lage der Kolonie, wird als Erklärung für die „Plage“ angeführt und ergänzte die Argumentation für eine Verschärfung der Grenzkontrollen, die dennoch kenntnisreich umgangen wurden. Selbst der fieberkranke Fauser gelangte trotz einiger Hindernisse an sein Ziel. Was sich in diesen Ausführungen andeutet, ist die Mobilität von Arbeitern, Seeleuten oder Handwerkern, wie sie von Ravi Ahuja für den indischen Ozean beschrieben worden sind oder von Lindner für die *capeboys* der

³⁹¹ BArch R1001/6294, Protokoll, Lome, 10.06.1899.

³⁹² Ebd.

³⁹³ Ebd.

³⁹⁴ Ebd.

³⁹⁵ BArch R1001/6294, Protokoll, Lome, 10.06.1899.

³⁹⁶ Ebd.

³⁹⁷ Ebd.

Kapregion.³⁹⁸ Sie dynamisieren das Narrativ statischer Geschehnisse (die Prekären erreichten Deutsch-Ostafrika und wurden deportiert) und lassen auf eine wechselvolle Alltagsrealität, Netzwerke und einen „Eigen-Sinn“ der Betroffenen schließen, die sich über die Autorität ihrer Arbeitgeber oder die Grenzziehungen kolonialer Regierungen hinweg setzten.³⁹⁹

Dass dies wiederum möglich war, unterstreicht den durchlässigen Charakter von *border regimes* im Allgemeinen, welche den Betrug und die Missachtung der Grenze einkalkulierten. Die durch Dokumentation produzierten Identitäten mussten nicht wahr sein, sondern sie sollten der Logik der bürokratischen Erfassung folgen. Daraus folgten Rituale, die ein transnationales Netz der Überwachungssysteme mit hohem symbolischen Gehalt stabilisierten und hervorbrachten.⁴⁰⁰

„Migrant procedure was a physical and symbolic orchestration of social relationships that situated the participants in relation to each other and to greater ‚truth‘ about the rule of law and the nature of global order.“⁴⁰¹

Zum Schluss sei bemerkt, dass diese Grenzen keineswegs nur geographische Mobilität betrafen. Zwar war die zunehmende Dokumentation der Migration, die Einführung des Passwesens und die Erfassung von Personendaten zunächst restriktiv, sie brachte aber mitunter Mobilität in scheinbar festgeschriebene Identitäten und eröffnete Wenigen die Chance auf eine Neuerfindung. Beispielsweise gelang es einigen der so genannten *cape coloureds*, von denen eine große Anzahl bei deutschen Firmen in der Diamantenstadt Lüderitzbucht arbeiteten, das starre Rassenschema der Deutschen zu überlisten.⁴⁰² Darunter war „John Hawkins, ehemals Passmarke No. 9046“ der „von der Behörde zum Kapengländer erklärt“ wurde und „nicht mehr als Boy behandelt und gelöhnt zu werden“ verlangte.⁴⁰³ Sie nutzten eben jenes Passsystem aus, dass zu ihrer Kontrolle eingesetzt worden war. Indem sie die unterschiedlichen Behörden gegeneinander ausspielten, konnten sie sich auf europäische Vorfahren berufen und erhielten am Ende den verbrieften Status als

³⁹⁸ Ahuja, „Networks of Subordination“; Lindner, „Transnational Movements“.

³⁹⁹ Vgl. Lüdtkke, *Eigen-Sinn*.

⁴⁰⁰ Vgl. McKeown, *Melancholy Order*, 18.

⁴⁰¹ Ebd.

⁴⁰² Vgl. Lindner, *Koloniale Begegnungen*, 402f.

⁴⁰³ 1913 zitiert nach: Ebd., 403.

Europäer. Strandeten sie dann im Hafen einer deutschen Kolonie und gaben sich mittellos aus, standen die Chancen für sie nicht schlecht, ein aus dem deutschen Fiskus gesponsertes Ticket nach Europa zu erhalten – als Weisse.

Schlussbetrachtung

Anhand von drei Fallstudien wurde ein Panaroma des kolonialen Rassismus im frühkolonialen Tansania entworfen. Hierbei hat sich gezeigt, dass Rassismus als „Technik sozialer Kontrolle“¹ zwar einerseits mit der Ausbreitung des Kapitalismus globale Bedeutung erlangte und die von Du Bois attestierte *color line* um 1900 nahezu den ganzen Globus umspannte, andererseits jedoch lokal sehr differenzierte Auswirkungen zeigte. Einige der Aspekte, die in den vorangegangenen Kapiteln angesprochen wurden, sollen im Folgenden noch einmal zusammengefasst werden.

Der Prozess der sozialen Differenzierung war tief durchdrungen von Prozessen der Rassifizierung.² Diese orientierten sich eng an der Organisation von Arbeit und der Bewertung von unterschiedlichen Formen der Arbeit durch die Kolonialexperten und der sich daraus ableitenden Arbeitsteilung. Obgleich dies nicht die einzige „logic of race“ war, wurde in den empirischen Kapiteln in erster Linie der diskursive Zusammenhang zwischen „Rasse“ und Arbeit in den Mittelpunkt gestellt.³ Koloniale Kategorien wurden nicht vorausgesetzt, sondern ihre teilweise flüchtige und widersprüchliche Struktur, ihre Genese selbst – mit anderen Worten der koloniale Diskurs – zum Objekt der Untersuchung gemacht. Die verwendeten Dokumente wurden weniger ‚zwischen den Zeilen und gegen den Strich gelesen‘ als vielmehr das Anliegen verfolgt wurde, den Strich freizulegen und das Archiv, beziehungsweise die Quellen selbst, mit ethnografischem Blick zu lesen.⁴

¹ Allen, *Die Erfindung der weißen Rasse*.

² Miles, *Racism*, 111. Das gleiche gilt im Übrigen für Prozesse der Vergeschlechtlichung, die allerdings in dieser Arbeit nur angedeutet wurden.

³ Vgl. Zimmerman, „Three Logics of Race“. Zimmerman benennt drei Logiken von „Rasse“. Erstens, „geopolitical logic of white sovereignty“, zweitens, „political-economic logic of racial specificity“ und drittens, „kinship logic of sexual reproduction, affinity, and personal identity“. Alle drei Aspekte wurden in den vorangegangenen Kapiteln besprochen, wobei der Frage von Sexualität und der Regulierung ebendieser aufgrund des Schwerpunktthemas Arbeit weniger Raum eingeräumt wurde. Forschungsarbeiten, welche andere Fragen in den Mittelpunkt stellen, würden hier sinnvoller Weise mehr Gewicht darauf legen.

⁴ Vgl. Stoler, *Along the Archival Grain*, 50.

Die Indenturarbeit und die damit verbundenen Migrationsbewegungen müssen als charakteristisches Element segregierter Arbeitsmärkte in der Mitte des 19. Jahrhunderts gelten. Die Verweigerung der afrikanischen Bevölkerung, sich dem kolonialen Plantagenimperativ unterzuordnen, wiederum muss als der diskursive Ausgangspunkt für die Anwerbung von asiatischen Kontraktarbeitern betrachtet werden. Kontraktarbeit schien den Plantagengesellschaften als die vorübergehend effizienteste Lösung der „Arbeiterfrage“ in Deutsch-Ostafrika.

Die Kommunikations- und Infrastrukturen des ausgehenden 19. Jahrhunderts ermöglichten es, Migrationsbewegungen im großen Stil zu steuern.⁵ Damit war es nicht nur möglich temporäre Arbeiterengpässe – wie in Südafrika ab 1904 – nach Bedarf aufzustocken, sondern – wie in Ostafrika und der deutschen Südsee – die angenommene „rassische“ Minderwertigkeit der ‚eigenen‘ Arbeiter durch vermeintlich besser geeignete und zivilisatorisch höherstehende, ‚fremde‘ Arbeiter so lange zu substituieren wie nötig.

Durch die Korrespondenz der Plantagengesellschaften kann das Bestehen eines breitgefächerten transkontinentalen Netzes von Beziehungen, Kontakten und damit auch ein Archiv des Wissens jener Epoche abgebildet werden, auf das unterschiedliche Akteure zurückgegriffen haben und das Deutsch-Ostafrika als eng verflochten mit dem „Weltmarkt für Arbeitskraft“⁶ zeigte. Hierbei spielten die deutschen Konsuln als Mediatoren, Übersetzer und ‚Kulturvermittler‘ eine wichtige Rolle. Sie nehmen eine bisher wenig erforschte Position, sowohl in der Wissensproduktion als auch in der konkreten Vermittlung von Arbeitskräften, ein. In der konkreten Anwerbepaxis, bevorzugte die DOAG und die Regierung die Zusammenarbeit mit deutschen Agenten. In ihrer wichtigen Funktion als *cultural broker* nationalisieren sie ein scheinbar transnationales Phänomen und heben die

⁵ Dass ein dauerhafter Aufenthalt in der Kolonie nicht erwünscht war, war schon vor ihrer Ankunft beschlossen, ihre Rechte dementsprechend eingeschränkt.

⁶ Potts, *Weltmarkt für Arbeitskraft*.

Effektivität des weit verzweigten diplomatischen Netzes der ‚deutschen Interessen im Ausland‘ hervor.

Obgleich Unfreiheit ein strukturierendes Merkmal der transkontinentalen *indentured labour migration* war, waren die Netzwerke „as much creatures of the migrants as of the employers and their agents“⁷. Letztlich scheiterten Anwerbeversuche nicht nur an der fehlenden Zustimmung von Agenten und Regierungen, sondern nicht selten auch an der Bereitschaft der Arbeiter selbst, sich für Ostafrika anwerben zu lassen.

Der „Kuli“ war zum Symbol des passiven und anspruchslosen Arbeiters geworden. Diese Motive fanden auch Eingang in den Diskurs der „Gelben Gefahr“, in dem sich sinophile wie sinophobe Anteile zu einem spezifischen Rassismus gegen Asiaten, insbesondere gegen Chinesen, verbanden. Im Begriff „yellow labour“ ist die Verknüpfung von „Rasse“ und Arbeit auch semantisch repräsentiert. Durch die Verknüpfung von Mobilität mit *indentured labour* entstand – sowohl im zeitgenössischen Diskurs als auch in der historischen Forschung – eine eurozentrische Lesart der globalen Migrationsbewegungen, in welcher die Migration von Asiaten mit *bonded labour* und unfreier Migration in Verbindung gebracht wurde.⁸ Nicht nur die soziale Wertigkeit der Arbeiter, sondern auch der Wert der Arbeit, wurden mit ihrer Herkunft verbunden: ‚billige Arbeit‘, abwertende Zuschreibungen und ‚chinesische Migration‘ bildeten eine diskursive Einheit, die schließlich die Grundlage für Misshandlung und Lohnbetrug bildeten. Dabei sollte der Vertrag, den formellen Rahmen der *indentured labour migration*, die Rechte, Bedingungen und Lohnzahlungen regeln. Dahinter stand die (westliche) Idee der *self-ownership* – eine grundsätzliche Vorraussetzung für das Eingehen von Verträgen. Sie ermöglichte gleichsam die temporäre Aussetzung dieser Rechte, indem Lohn nicht gezahlt oder das Beenden des Arbeitsverhältnisses verunmöglicht wurde. All dies geschah, wie detailliert gezeigt wurde, auch auf den Plantagen in Deutsch-Ostafrika. Dort wurden zahlreiche Arbeiter nicht nur um ihren Lohn, sondern auch um ihre körperliche Unversehrtheit betrogen. Die Arbeiter widersetzten sich im Alltag der Plantagenleitung, dem Arbeitsregime sowie der strengen Residenzpflicht. Dies wurde in der Widersprüchlichkeit des kolonialen Diskurses wiederum nur mit

⁷ Mohapatra, „Eurocentrism, Forced Labour, and Global Migration“, 114.

⁸ McKeown, „Global Migration, 1846-1940“; McKeown, „Chinese Emigration“.

Stereotypisierung beantwortet. Obgleich gerade seine Herkunft ihn auszeichnete und „alle Welt [...] sich einig“ war, dass dort, wo „der chinesische Kuli als Pflanze und Erdarbeiter [...] im Akkord arbeitet, er seines Gleichen“⁹ suchen müsse, wurde auch seine Widerständigkeit mit seiner Herkunft begründet. Dies unterstreicht die ambivalente Wirkungsweise des „Rasse“-Dispositivs. Die Funktion der Ambivalenz ist, Bhabha zufolge, eine der wichtigsten diskursiven und Strategien diskriminatorischer Macht.¹⁰

Viele der Arbeiter überlebten ihren Einsatz in Deutsch-Ostafrika nicht oder trugen schwere Verletzungen davon. Die nach Singapur zurückgekehrten Kontraktarbeiter kämpften sowohl um ihre Würde als auch um ihre Rechte, die sie mit den unterzeichneten Verträgen verbanden und sprengten damit das „Kuli“-Narrativ. Am Ende nutzten die Arbeiter die imperialen Hierarchien, welche dem Markt für Kontraktarbeit eingeschrieben waren, für ihre Interessen. Infolge einer offiziellen, kollektiven Beschwerde derjenigen, denen eine Rückkehr nach Singapur gelungen war, wurde ein definitives Ausfuhrverbot nach Deutsch-Ostafrika verhängt.

Die globalen Migrationsbewegungen, getragen von „rassischen“ Zuschreibungen im Zusammenhang mit Tauglichkeit, hatten darüber hinaus einen re-stabilisierenden, beziehungsweise konstituierenden Effekt auf die Einwanderungsgesellschaften. An vielen Orten – wie in den USA oder Australien – wurde die Identität des „weißen Arbeiters“ geschärft.¹¹ Im Namen von Nationen wurden Grenzen geschlossen und Zugang zu sozialen und politischen Rechten verwehrt.¹² Für die europäischen Kolonien allerdings – wie für Britisch-Indien, Niederländisch-Indonesien und Deutsch-Afrika dargelegt wurde – galt diese Logik in mehrfacher Hinsicht nicht. Hier stieß die Logik der „Nation“ an ihre Grenzen. Ein Punkt, auf den weiter unten noch einmal eingegangen wird und auf den mehrere Antworten gefunden wurden.

⁹ Ebd.

¹⁰ Bhabha 2000, S. 98.

¹¹ Vgl. Lake und Reynolds, *Drawing the global colour line*.

¹² Exklusionsgesetzgebungen waren oftmals nicht im Sinne der Kapitaleigner, ein Aspekt, mit dem unter anderem die Duldung der illegalen Migration von chinesischen Arbeitern über die „nördliche und südliche“ Grenze in die USA zusammenhing und ohne den globale Migrationsregime und die Bedeutung von „illegaler“ Migration in ihrer Logik kaum zu erfassen sind. BArch R1001:109, 46, KdK San Francisco, 14.11.1893. Vgl. für die BRD Karakayali, *Gespenster der Migration*.

Zunächst versuchten die Kolonialregierungen durch zahlreiche sozial-politische Maßnahmen die „Bildung eines weißen Proletariats“¹³ zu verhindern. Die „unerwünschten Elemente“¹⁴ wurden entweder zurück nach Europa deportiert oder schließlich – wie in Süd- und in Ostafrika – mit entsprechenden Grenzregimen ganz von der Einwanderung abgehalten. Dieser Verweis macht deutlich, inwiefern der koloniale Raum sich von anderen national gefassten, metropolitenen Räumen, gleichsam eng verflochten durch Kommunikation, Wissensvermittlung, den Markt von Rohstoffen und Waren sowie durch Migration, unterscheidet. In Deutsch-Ostafrika hatte das „Kuli“-Experiment also nicht den Effekt, die Identität einer weißen Arbeiterschaft zu stabilisieren. Dennoch kam es auch hier zu einem Moment rhetorischen Patriotismus', als plötzlich die Afrikaner in polemischer Abgrenzung zu den Asiaten zu „unseren“ Arbeitern erklärt wurden. Die *zukünftigen* Kohorten von Plantagenarbeitern im kolonialen Tansania sollten aus Einheimischen bestehen. Jedoch waren sich die Experten einig: Diese waren *noch nicht* so weit. Der Fleiß der Asiaten sollte nicht nur ein Vorbild und eine zivilisierende Funktion auf die Einheimischen ausüben, sondern den Ehrgeiz der Afrikaner, ihren Willen zu arbeiten, anstacheln.

Der fehlende Wille zur Arbeit, die „Indolenz der heidnischen Eingeborenen“,¹⁵ letztlich eine moralisch-ethische Kategorie, die eng mit den angenommenen kulturellen ‚Entwicklungsstand‘ kolonialer Bevölkerungen in Verbindung gebracht wurde, war eine zentrale rhetorische Figur der europäischen Zivilisierungsmission. Zivilisation wurde zur Klammer eines „systematic rankings of peoples“¹⁶ und in ihrer Funktion als „koloniale Ideologie“ könnte man von einem Zivilisationismus sprechen, der das imperiale Projekt geprägt hat. Der sich davon ableitende imperiale Handlungsauftrag – die Zivilisierungsmission –, war eng verbunden mit der „Erziehung des Negers zur Arbeit“¹⁷, mit dem Ziel der ausdrücklichen ökonomischen Nutzbarmachung der Kolonien im Namen weißer Souveränität.¹⁸

¹³ BArch R1001/129 RKA, gez. Dernburg, an RA Nostitz, Berlin, 30.04.1910.

¹⁴ BArch R1001/129, KDK an Reichskanzler Bülow, Sansibar, 27.05.1908.

¹⁵ BArch R1001/990, 16.

¹⁶ Cooper, *Colonialism in Question*, 28.

¹⁷ Markmiller, *Erziehung*.

¹⁸ Andrew Zimmerman hat – in Abgrenzung von George Steinmetz Sichtweise, die er in seiner Untersuchung *The Devil's Handwriting* vertritt – argumentiert, die wirtschaftliche Bedeutung der

An der Frage der Erziehbarkeit wiederum lässt sich veranschaulichen, wie kontrovers die Kolonialexperten um 1900 den Zusammenhang von Determinismus und „Rasse“ interpretierten. Hardliner, wie Stefan von Kotze beispielsweise, argumentierten, dass Veränderung kaum möglich wäre. Die Zivilisierungsmission wurde vom „Rassestandpunkt“ aus als „Degenerationsmoral“¹⁹ gesehen. „Rasse-reformerische“ Positionen auf der anderen Seite, glaubten unter Umständen, dass sich „der Neger vom Weissen wesentlich nur in der Farbe unterscheidet“²⁰ und Erziehung wesentlich zum Fortschritt beitragen würde.

Erziehung im Kontext kolonialer Macht bedeutete in erster Linie Disziplinierung.²¹ In der Missionsarbeit wurde dies besonders hervorgehoben. Hier gab es sowohl in der Metropole wie auch in der Kolonie keine Trennung zwischen Christianisierung und Arbeitserziehung.²² Die „Erziehung zur Arbeit, [ist] selbst ein energetischer Protest gegen Faulheit und trägen Lebensgenuss [...]. ‚Wer nicht arbeitet, soll auch nicht essen‘, ist ein dem eigensten Wesen des Christentums entsprungenes Gesetz,“²³ hieß es beispielsweise 1905 auf dem *Deutschen Kolonialkongreß*. Davon ausgehend, dass es einer ‚rassenspezifischen Pädagogik‘ bedürfe, nahmen Kolonialpädagogen wie Soziologen gleichermaßen an, von den sozio-kulturellen Verhältnissen des US-amerikanischen Südens Rückschlüsse auf die Behandlung der Kolonialbevölkerungen in Afrika ziehen zu können. Dabei stand das von Booker T. Washington etablierte Tuskegee-Konzept im Fokus des „global south“.²⁴ Die „Erziehung zur Arbeit“ wurde zum *joint-venture*-Projekt der Kolonialpädagogen, auch im frühkolonialen Tansania, wo Missions- und Regierungsschulen, dank ihrer Curricula mit einer ausdrücklichen Fokussierung auf Hand- und Feldarbeit, explizit zu Orten der Arbeit erklärt wurden. Letztlich zeigte die von den Schülern erhobene Forderung nach *posho* im

Kolonien nicht unterzubewerten: „It is often pointed out the German state lost more money than it earned in most of its colonial enterprises. Such accounting, however reveals little, for colonial states [...] do not serve themselves or [...] a nation but rather provide infrastructure, administration, and military and police support, typically at taxpayers' expense, to private firms working overseas.“ Zimmerman, *Alabama in Africa*, 12 und Fußnote 40; vgl. Steinmetz, *Devil's Handwriting*.

¹⁹ Kotze, *Die gelbe Gefahr*, 37.

²⁰ Wichert im Vorwort zu: Washington, *Charakterbildung*, XII.

²¹ Diese Sichtweise auf Erziehung, in der die Macht in das Innere der Individuen verlegt wird, hat vor allem Foucault geprägt, obgleich er den Kolonialismus ausgeklammert hat. Vgl. Foucault, *Überwachen und Strafen*; zur Kritik an Foucault, Stoler, „Koloniale Ordnung“.

²² Vgl. Conrad, „Eingeborenenpolitik‘ in Kolonie und Metropole“.

²³ Deutscher Kolonialkongreß, *Verhandlungen 1905*, 429.

²⁴ Vgl. Zimmerman, *Alabama in Africa*, 205–227.

Zusammenhang mit dem Schulbesuch, inwiefern die Kolonialschulen von der Bevölkerung als Arbeitsstätten wahrgenommen wurden.

Schulen waren aber auch Orte an denen eine ‚Binnen-Differenzierung‘ innerhalb der Bevölkerung Deutsch-Ostafrikas vorgenommen wurde. Hier zeigte sich, wie das evolutionäre Zivilisationsverständnis, in dem sich zu Beginn des 20. Jahrhunderts Kultur, Geschichte und Religion spezifisch anordneten, „Rasse“ und Tauglichkeit inkludierte. Besonders Religion wurde zu einer weiteren Linse, mit der die kolonisierte Bevölkerung im frühkolonialen Tansania betrachtet wurde. Während die Missionsschulen, mit ihrem starken Bezug auf die „Erziehung zur Arbeit“, um die als „primitiv“ bezeichnete Bevölkerung im Inneren Ostafrikas warben, richteten sich die Regierungsschulen mit ihrem Ziel, eine „Subalternbeamtenschaft“²⁵ auszubilden, offensiv an die als zivilisiert kategorisierte muslimische Küstenbevölkerung. Allein den Muslimen wurde das intellektuelle und ‚sittliche‘ Kapital für die anfallenden Tätigkeiten in der Administration zugetraut. Dabei kam man, trotz einer übereinstimmenden Einschätzung, zu abweichenden Konklusionen. Es stand für die Kolonialexperten außer Frage, dass der Islam den Naturreligionen und dem Heidentum kulturell überlegen war.²⁶ „[I]n diesem Modell ist die islamische Zivilisation der europäischen unterlegen, im Verhältnis zu ‚Afrika‘ aber höherrangig.“²⁷ Allerdings zogen die verschiedenen Protagonisten aus dieser Erkenntnis unterschiedliche Schlüsse. Während die Kolonialregierung davon profitieren wollte, sich das „stärkere [...] Eingeborenenelement für ihre Herrschaftszwecke nutzbar [zu] machen“,²⁸ sahen die Missionen im Islam einen Erzfeind, den es auszumerzen galt.

Die Kolonialregierung verfolgte damit eine hierarchisierte Politik der *colonial rule of difference*, in der junge, muslimische Männer – vorzugsweise Araber, „not quite not white“²⁹ – als Schüler bevorzugt wurden und im Anschluss eine besondere Rolle als Intermediäre des kolonialen Staates einnehmen sollten.

²⁵ Ebd.

²⁶ Vgl. Habermas, „Debates on Islam“, 5.

²⁷ Haridi, *Paradigma*, 51.

²⁸ Bebel, Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, „StBerRei, 147“, 4082.

²⁹ Bhabha, *Verortung*, 98.

Die Frage nach der religiösen Ausrichtung der Regierungsschulen in Deutsch-Ostafrika und ihre enge Verknüpfung mit der zeitgenössischen Debatte über den Islam, unterstreicht den divergenten westlichen Blick auf die muslimischen Bevölkerungsanteile.³⁰ Indem die Regierung bewusst vor allem Schüler aus der Küstenregion, welche traditionell enger mit dem Islam verbunden waren, rekrutieren wollte, versprach sich die Regierung vom hohen Prestige der Küste und seiner Bewohner, geprägt von der „Zanzibari hegemony“³¹, zu profitieren. Die Regierung nahm an, dass die Absolventen der Missionsschulen, die als potentielle Regierungsangestellte in Frage gekommen wären, als christlichen Konvertiten über wenig Ansehen bei der Küstenbevölkerung und auch im restlichen Land verfügen würden. Als ehemalige Sklaven oder ‚Hinterländler‘ galten sie als *mshenzi*, was die Regierung als Argument gegen christliche Beamte anführte und damit auf präkoloniale gesellschaftliche Hierarchien rekurrierte.³²

Auch wenn es auf den ersten Blick so scheint, erweist sich bei näherer Betrachtung, „Höherwertigkeit“ in Deutsch-Ostafrika kaum als von religiöser Zugehörigkeit abgeleitet. Darauf deutet nicht nur der degradierende Status als „Eingeborene“ hin. Vor allem die Frage, wer schließlich als Muslim anerkannt wurde, unterstreicht letztlich die Stabilität der Kategorie „Rasse“. Befürchtungen, welche die Gefährlichkeit des Islams und seine Verbreitung unter kolonialer Schirmherrschaft auch in anderen Imperien als potentiell antikoniale Kraft in den Vordergrund rückten, wurden von Seiten der Regierung insofern entkräftet, als dass die äußerliche Natur des „Islam noir“ in Ostafrika hervorgehoben wurde. Gerade die steigende Popularität des Islams wurde als Beleg für die oberflächliche Verankerung bewertet. Der koloniale Diskurs sprach den „Negern“ und „Auch-Suaheli“ im Gegensatz zu den Arabern, ernste religiöse Gefühle ab.³³ Missionen und Regierung unterstellten den Konvertiten lediglich Prestigesucht und das Anliegen, „durch Annahme des Islams in eine höhere Menschenklasse aufrücken“³⁴ zu wollen.

³⁰ Vgl. Motadel, „Introduction“.

³¹ Becker, *Becoming Muslim*, 45.

³² Vgl. Glassman, *Feasts and Riot*; Glassman, *War of Words*.

³³ Karstedt, *Beiträge*.

³⁴ Egon Freiherr v. Dalwigk-Eichtenfels, „Der Islam, eine Gefahr in Deutsch-Ostafrika und seine Bekämpfung“ (Vortrag, Aachener Katholikentag), in Kölnische Volkszeitung/Handelsblatt, Abendausgabe, 30.08.1912, BArch R1001/992, 46.

Damit ist ein entscheidender ‚Twist‘ in der Logik des Rassismus beschrieben. ‚Zivilisiertes‘ oder ‚angepasstes‘ Verhalten, Reichtum oder Besitz reichen in vielen historischen oder aktuellen Situationen nicht aus, um rassistischer Unterdrückung zu entgehen. Es bleibt ein naturalisierter ‚Rest‘, der Rassismus kennzeichnet.³⁵ Die Kategorien „Rasse“, Religion und soziales Prestige verschränkten sich somit auf vielfältige und durchaus nicht eindeutig Weise.

Hierbei ist auch die Pragmatik des Rassismus hervorzuheben, die sich aus der Besonderheit lokaler Gegebenheiten ableitete. Die Kolonialbehörden sahen im Islam mehrere Vorteile. Nicht nur wollte man, mit der Wahl der Araber oder Swahili, auf eine quasi traditionelle Elite als Mitarbeiter in der Kolonialadministration zurückgreifen, sondern man verband damit auch eine Herrschaftsstrategie. Die Muslime würden den richtigen Abstand gewährleisten, von dem man fürchtete, dass dieser von afrikanischen Christen wiederum früher oder später im Namen der christlichen Brüderlichkeit in Frage gestellt werden würde. Während für die Missionare „eine untrennbare Einheit von Zivilisation und Fortschritt einerseits, sowie Christentum und europäischer Kultur andererseits“³⁶ herrschte, galt diese Gleichung offenbar nicht für die Kolonialadministration in Deutsch-Ostafrika. Es existierte nicht eine, sondern verschiedene Vorstellungen der kolonialen Ordnung.

Daran anknüpfend lässt sich mit der Analyse des Umgangs mit prekären Weißen in der Kolonie empirisch veranschaulichen, inwiefern diese unterschiedlichen Vorstellungen auch nach ‚Innen‘ Wirkung zeigten und es zu einer „wechselseitige Determination des ‚Klassen-Rassismus‘ und des ‚ethnischen Rassismus‘“ kam.³⁷ „Beide Determinationen sind nicht unabhängig voneinander. Jede produziert ihre Auswirkungen gewissermaßen auf dem Feld und unter Zwang der anderen.“³⁸ Dass die Deportation und die Etablierung eines Grenzregimes als einzig praktikable Strategie im Umgang mit prekären Weißen galt, wurde bereits erwähnt. Nur wenige Personen reichten aus, um die Kolonialbehörden zu alarmieren. Diese Reaktion

³⁵ Auch diese Beobachtung lässt sich auf Geschlecht übertragen.

³⁶ Becher, „Die deutsche evangelische Mission“, 163.

³⁷ Dies ist von Balibar nicht impliziert, an dieser Stelle sei dennoch erwähnt, dass sich unter anderem mit Brubaker argumentieren lässt, dass Ethnie der selben Logik wie „Rasse“ folgt und ebenso wenig wie „Gruppe“ kein neutraler Begriff ist. Vgl. Brubaker, *Ethnicity without Groups*.

³⁸ Balibar und Wallerstein, *Rasse - Klasse - Nation*, 258.

verweist nicht nur auf die Spaltung der Nation, in welcher die Rasseterminologie auch auf die ‚eigenen Unterschichten‘ angewendet wurde, sondern auch auf die Instabilität kolonialer Ordnung.

Inwiefern die Einheit der Kolonisierenden, die als „thin white line“³⁹ nur eine verschwindend kleine Minderheit im kolonialen Tansania repräsentierten, als brüchig, instabil – und folglich nicht vorhanden – verstanden werden muss, zeigt sich am deutlichsten in der Analyse ihrer „underside“⁴⁰. Sie hebt hervor, inwiefern das koloniale Projekt von der Anrufung bürgerlicher Lebensführung strukturiert war. Die Deportation kann auch als eine paradoxe Antwort auf die frühkoloniale Propaganda der Externalisierung interpretiert werden: Anstatt den „Berufsgauner, den Zuhälter und Messerheld“⁴¹ aus Deutschland in die Kolonien zu deportieren, mussten sie vielmehr als ‚innere Schwarze‘ der Kolonialgesellschaft aus der kolonialen Situation entfernt werden. Eine ergänzende Reflektion der zeitgenössischen Debatten um die ‚richtigen‘ Siedler und eine koloniale Arbeitsordnung, in welcher die Weißen aus Sicht der Kolonialwissenschaft nicht nur gesundheitliche Risiken, sondern auch den Prestigeverlust riskierten, sollten sie bestimmte Tätigkeiten selbst verrichten, wird der diskursive Prozess *whiteness* mit einer „Herrenposition“ zu verknüpfen unterstrichen und die Bedeutung von Arbeitsteilung für das Verständnis von „Rasse“ in der Kolonie hervorgehoben.

Ein zentraler Begriff war hier ‚Ansehensverlust‘. Die Imagination eines „eingeborenen“, richtenden Blick auf die Kolonisierenden erfüllte als *reversed* Panoptikum den Zweck der Selbst-Disziplinierung. Es liegt nahe, die wiederkehrende Figur des „Ansehensverlustes“ der Europäer als Ausdruck einer nach Innen adressierten Drohkulisse zu interpretieren. Sollten die Kolonisierenden ihren herrschaftlichen Habitus – Pesek spricht vom metropolitanen Habitus – nicht aufrechterhalten können, drohte in diesem Bild das Scheitern des Kolonisierungsauftrags, anhand der ‚Anderen‘ wurde schließlich das ‚Eigene‘ justiert. Es war also ein verdoppelter weißer Blick. Gerade weil das Herrschaftsprojekt des

³⁹ Wirz, „Körper, Raum und Zeit der Herrschaft“, 16.

⁴⁰ Fischer-Tiné, „White Women“, 171.

⁴¹ Bruck, *Neu-Deutschland*, 20.

Kolonialismus instabil war, konstruierte es den „Schwarzen Blick“ auf diese Weise. Ähnliche Motive ließen sich in Diskursen um das „Mischehenverbot“, die „Verkauffung“ oder Regulierungsversuche im Bereich der Sexualität zeigen. Ähnlich, wie Theodore Allen am Beispiel der irischen Diaspora argumentiert hat, dass im 19. und frühen 20. Jahrhundert nicht etwa Hautfarbe, sondern ‚unzivilisiertes‘, ‚unchristliches‘ und deviantes Verhalten entscheidend für eine Deklassierung im Kontext des rassistischen Diskurses wurde,⁴² erscheint hier die Selbstaffirmation des kolonisierenden Subjekts als bürgerlich gesetzt. Verhalten, Benehmen, das Gefühl für den „rassistischen“ Abstand zu den Einheimischen, bekommt eine zentrale Funktion und unterstreicht mit Zivilisierungsmission die bereits beschriebene Notwendigkeit von Disziplinierung. Während allerdings die Kolonisierten dem Determinismus „rassistischer“ Zuschreibungen auch durch Erziehung nur schwer entkommen konnten, stand den prekären Weißen immerhin der Weg in das Deutsche Reich offen und unterstreicht die Bedeutung von Lokalität für das Verständnis der „racial geographies“⁴³ um 1900. Dass diese Momente von diskursiver Verengung und Zuspitzung auch gleichzeitig stets Momente von Widerstand, *passing* und unangepassten Verhalten erzeugten, beweist der „Orientbummler“, der die Fürsorge-, Dokumentations- und Abschiebepolitiken der Kolonien offenbar geschickt für eigene Interessen nutzte.

Bemerkenswert ist des Weiteren, inwieweit der ‚Europäer‘ im Kontext imperialer Expansion, der Akklimatisationstheorie und im Hinblick auf die Ausdifferenzierung der kolonialen Arbeitsordnung zu einer Kategorie wurde, an die zahlreiche Praktiken – von Siedlerprogrammen über die Fürsorgepolitik bis zur Grenzpolitik – gebunden waren. Letztlich verweist der ‚Europäer‘ auf ein gemeinsames Projekt jenseits der Nation, in dem sich, die in der imperialistischen Konkurrenz gegenüberstehenden Staaten, nicht als Gegner, sondern gemeinsame Vertreter einer überlegenen, bürgerlichen Kultur inszenierten.

Frantz Fanon schrieb 1961:

„Wenn man den kolonialen Kontext in seiner Unmittelbarkeit wahrnimmt, so wird offenbar, daß das, was diese Welt zerstückelt, zuerst die Tatsache der

⁴² Vgl. Allen, *Die Erfindung der weißen Rasse*, 30f.

⁴³ Mazumdar, „Localities of the Global“, 129.

Zugehörigkeit zu einer bestimmten Art, einer bestimmten Rasse ist. In den Kolonien ist der ökonomische Unterbau zugleich ein Überbau. Die Ursache ist Folge: man ist reich, weil weiß, man ist weiß, weil reich.“⁴⁴

Nicht nur drückt Fanon mit dieser Lesart eine Kritik am Überbau-Basis-Modell des historischen Materialismus aus, er weist damit auch auf die spezifische Zerstückelung der Welt in der kolonialen Situation hin, in der prekäre Weiße nicht sichtbar werden durften. Die Bedrohung, welche von der Existenz der armen Weißen ausging, unterstreicht nicht nur die Instabilität kolonialer Herrschaft, sie erweitert auch das Verständnis des zeitgenössischen Rassebegriffs und imperialer Grenzregimes.

Die imperiale Vorstellung von „Arbeitsteilung“ hat biologistische und kulturalistische Vorstellungen von „Rassen“ mit bestimmten Tätigkeiten und Fähigkeiten verbunden, etabliert und dies in verschiedenen sich überkreuzenden Diskursen wissenschaftlich legitimiert. Besonders deutlich wird dies im Schlagwort des imperialen Zeitalters, der Zivilisation, als deren Botschafter sich die Europäer in Afrika sahen.⁴⁵ Letzteres unterstreicht den Umstand inwiefern eine „seemingly neutral vocabulary can redeploy principles of hierarchy and discrimination even as it claims to overcome them.“⁴⁶ Arbeit wurde zum Ausdruck sozialer Wertigkeit und gleichzeitig zum Beweis der „prohabilitischen Wahrheit“⁴⁷ der „racial temperaments“⁴⁸. In gleicher Weise wie die koloniale Ordnung erst hervor gebracht und stabilisiert werden musste, wurde auch das rassistische Wissen ständig aktualisiert, ergänzt und abgeglichen. Der Austausch, Vergleich und das Sammeln von Wissen über ähnliche Kontexte erwiesen sich als entscheidend. Dabei handelte es sich, wie bei der Indenturarbeit und der „Gelben Gefahr“, um ein genuin globales Phänomen des postabolitionischen Imperialismus, in dem allerdings nicht alle imperialen Mächte den gleichen Zugang zu den Märkten der Kontraktarbeit hatten. Der Diskurs zur „islamischen Gefahr“ war wiederum stärker in Europa verortet und von Dissenz geprägt. Die Experten schätzten die Frage, ob und inwiefern Muslime gezielt in den kolonialen Apparat Deutsch-Ostafrikas einzubinden waren, in Metropole und Kolonie sowie aus

⁴⁴ Fanon, *Die Verdammtten*, 93.

⁴⁵ Vgl. Mazlish, *Civilization*; Glassman, *War of Words*, besonders 9; Pernau u. a., *Civilizing Emotions*; sowie Osterhammels Ausführungen zur „Zivilisierung“ Osterhammel, *Die Verwandlung der Welt*, 1176–1188.

⁴⁶ McKeown, *Melancholy Order*, 14.

⁴⁷ Bhabha, *Verortung*, 98.

⁴⁸ Zimmerman, „Three Logics of Race“, 6.

christlicher und säkularer Perspektive höchst unterschiedlich ein. Das Vorhandensein von prekären Weißen in kolonialen Kontexten wurde wiederum übereinstimmend von allen Kolonialexperten als Plage empfunden und die interimperiale Zusammenarbeit in Grenzfragen nicht ausgeschlossen.⁴⁹ Die Kolonialexperten begründeten nahezu jede ihrer Entscheidungen in bewusster Abgrenzung oder in betonter Anlehnung an andere Erfahrungen. Ein Prozess, der sich – wenn auch nicht vollständig – im kolonialen Archiv nachvollziehen lässt und unterstreicht, inwiefern „Rasse“ in diskursiven Praktiken, welche die globale Ordnung des Kapitalismus strukturierten, hervorgebracht, aber in ihrer Bedeutung multipliziert und justiert wurde. „Rasse“ war weder das einzige Ergebnis, noch die alleinige Ursache von Arbeitsteilung.⁵⁰ Dennoch war Arbeit um 1900 kaum ohne „Rasse“ denkbar.⁵¹ Dies galt insbesondere für Orte wie das koloniale Tansania. Der Rassismus war zu einer essentiellen Strategie geworden, sich in einer globaler werdenden Ökonomie über Differenz zu verständigen. Gleichzeitig war er vielschichtig und dynamisch genug, um historische Veränderungen und Spezifika lokaler Gegebenheiten zu integrieren. Dabei waren Staatsbürgerschaft, Lohnklassen und -strukturen, das Arbeitsrecht, die koloniale Strafpraxis sowie die „Eingeborenengesetzgebungen“, die imperialen Grenzregime und die Bürokratisierung der Grenze unerlässliche Mediatoren, die einerseits einer repressiven Logik folgten und andererseits zahlreiche Schlupflöcher für Widerstand, Betrug und das Wechseln von Identitäten boten.

⁴⁹ Juden und Osteuropäer waren hier nur bedingt bzw. nicht eingeschlossen. Vgl. Kundrus, *Moderne Imperialisten*, 113f.; 223, sowie Fußnote 17.

⁵⁰ Vgl. Glassman, „Slower Than a Massacre“; Glassman, *War of Words*.

⁵¹ Vgl. zum Konzept der „Deutschen Arbeit“ Conrad, *Globalisierung und Nation*.

Bibliographie

A. Archivalien

1. Bundesarchiv Berlin-Lichterfelde

BArch, R1001/107	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/108	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/109	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/110	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/111	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/112	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/113	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/115	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/116	Einsatz fremder Arbeiter, v. a. von Chinesen
BArch, R1001/119	Eingeborene Arbeiter - Allgemeines
BArch, R1001/120	Eingeborene Arbeiter - Allgemeines
BArch, R1001/129	Verpflegung, Unterstützung und Heimschaffung mittelloser Personen, Bd. 1
BArch, R1001/130	Verpflegung, Unterstützung und Heimschaffung mittelloser Personen, Bd. 2
BArch, R1001/150F	Togo - Allgemeines
BArch, R1001/211	Bergbauliche Verhältnisse - Anfragen
BArch, R1001/212	Höhlenforschung
BArch, R1001/213	Bezirksamt Tanga
BArch, R1001/214	Bezirksamt Kilwa
BArch, R1001/215	Bezirksamt Bagamayo
BArch, R1001/216	Bezirksamt Daressalam
BArch, R1001/217	Bezirksamt Pangani
BArch, R1001/528	Ostafrikanische Arbeiter-Anwerbe GmbH
BArch, R1001/529	Deutsches Übersee-Kontor GmbH
BArch, R1001/678	Industrielle und gewerbliche Unternehmen in Deutsch-Ostafrika – Bd.: 1: Jan. 1902 – Aug. 1910
BArch, R1001/685	Hausindustrie der Eingeborenen in Deutsch-Ostafrika
BArch, R1001/828	Besondere Vorkommnisse in Deutsch-Ostafrika
BArch, R1001/989	Regierungs- und Kommunalschulen in Deutsch-Ostafrika, Bd. 1
BArch, R1001/990	Regierungs- und Kommunalschulen in Deutsch-Ostafrika, Bd. 2
BArch, R1001/991	Regierungs- und Kommunalschulen in Deutsch-Ostafrika, Bd. 3
BArch, R1001/992	Regierungs- und Kommunalschulen in Deutsch-Ostafrika, Bd. 4
BArch, R1001/996	Missionsschulen in Deutsch-Ostafrika, Bd. 1

BArch, R1001/998	Handwerkerschulen in Deutsch-Ostafrika
BArch, R1001/4811	Rechtspflege in Strafsachen in Deutsch-Ostafrika. – Einzelne Urteile, Bd. 1, Apr. 1886 – Jan. 1896
BArch, R1001/4815	Rechtspflege in Strafsachen in Deutsch-Ostafrika. – Einzelne Urteile, Bd. 8, Jan. 1900 – Okt. 1902
BArch, R1001/ 5118	Gefängniswesen in Deutsch-Ostafrika und auf Sansibar
BArch, R1001/ 5498	Weisungen an die afrikanischen Gouvernements wegen humaner strafrechtlicher Behandlung der Eingeborenen
BArch, R1001/5547	Strafregister in Deutsch-Ostafrika
BArch, R1001/5750	Gesundheitsverhältnisse in Deutsch-Ostafrika. – Jahres-Medizinalbericht
BArch, R1001/5932	Quarantäneordnung für die deutschen Kolonien und Vorschriften über gesundheitspolizeiliche Kontrolle der Schiffe, Bd. 1, Jan. 1903 – Nov. 1908
BArch, R1001/5962	Maßnahmen gegen die Syphilis, v.a. auf den Südseeinseln und in Deutsch-Ostafrika sowie allgemein Untersuchungen und Forschungen
BArch, R1001/6286	Arbeiterverhältnisse in den Kolonien
BArch, R1001/6288	Arbeitsverhältnisse in fremden Ländern und Kolonien
BArch, R1001/6289	Die Entwicklung der Arbeiterbeschaffung für tropische Kolonien aus China und Java bis zum Beginn des Krieges 1914. – Ausarbeitung des landwirtschaftlichen Sachverständigen Dr. Bredemann vom 13. Sept. 1915 – Text der Ausarbeitung
BArch, R1001/6290	Die Entwicklung der Arbeiterbeschaffung für tropische Kolonien aus China und Java bis zum Beginn des Krieges 1914. – Ausarbeitung des landwirtschaftlichen Sachverständigen Dr. Bredemann vom 13. Sept. 1915 – Anlagen
BArch, R1001/6291	Internationales Arbeitsamt. – Tagungen des Verwaltungsrats und der Internationalen Arbeiterkonferenz über Eingeborenenarbeit
BArch, R1001/6294	Unterstützung, Verpflegung und Heimschaffung mittelloser Personen aus den Kolonien, Bd. 1
BArch, R1001/6333	Ausstellungen. – Allgemeines, Bd. 2, Aug. 1895 – Okt. 1895
BArch, R1001/6334	Ausstellungen. – Allgemeines, Bd. 3, Okt. 1895 – Jan. 1896
BArch, R1001/6335	Ausstellungen. – Allgemeines, Bd. 4, Jan. 1896 – März 1896
BArch, R1001/6336	Ausstellungen. – Allgemeines, Bd. 5a, März 1896 – Apr. 1896
BArch, R1001/6337	Ausstellungen. – Allgemeines, Bd. 5b, Apr. 1896 – Mai 1896
BArch, R1001/6338	Ausstellungen. – Allgemeines, Bd. 6, Mai 1896 – Juni 1896
BArch, R1001/6347	Ausstellungen. – Allgemeines, Bd. 15, März 1909 – Dez. 1910
BArch, R1001/6355	Deutsch-ostafrikanische Ausstellung in Leipzig 1897
BArch, R1001/6478	Allgemeine Jahresberichte aus Deutsch-Ostafrika, Bd. 10, Mai 1904 – Nov. 1909
BArch, R1001/6479	Allgemeine Jahresberichte aus Deutsch-Ostafrika, Bd. 11, Apr. 1905 – Dez. 1905
BArch, R1001/6480	Allgemeine Jahresberichte aus Deutsch-Ostafrika, Bd. 12, Okt. 1905 – Apr. 1907
BArch, R1001/6481	Allgemeine Jahresberichte aus Deutsch-Ostafrika, Bd. 13, Aug. 1907 - Jan. 1909
BArch, R1001/6482	Allgemeine Jahresberichte aus Deutsch-Ostafrika, Bd. 14, Febr. 1909 - Jan. 1910

BArch, R1001/6483	Allgemeine Jahresberichte aus Deutsch-Ostafrika, Bd. 15, Febr. 1910 - Apr. 1910
BArch, R1001/6885	Ausbreitung des Islam in den deutschen afrikanischen Kolonien. - Allgemeines
BArch, R1001/6996	Kolonialpolitische Eingaben von Privatpersonen an den Kolonialrat
BArch, R1001/7313	Handwerkerschulen in den Kolonien
BArch, R1001/8023	Kaffee in Deutsch-Ostafrika. - Kaffeeverkäufe durch die Khehe Trading Co. Ltd, Bd. 4, März 1936 - Apr. 1936
BArch, R1001/8044	Tabak in Deutsch-Ostafrika, Bd. 3, Mai 1911 - Dez. 1913
BArch, R1001/9625	Beschaffungen für den Vermessungstrupp an der ostafrikanischen Zentralbahn
BArch, R1001/9626	Expeditionsbericht
BArch, R1001/9627	Nivellement-Aufnahmen
BArch, R1001/9628	Kostenberechnung der Schiffbarmachung des Ulanga
BArch, R1001/9629	Kostenberechnung der Nyassabahn
BArch, R1001/9645	Kommission zur astronomischen und kartographischen Festlegung des Grenzgebiets zwischen Deutsch-Ostafrika und dem Kongostaat 1901/1902. - Entwurf eines Abschlussberichts
BArch, R1001/9646	Zeitschriften-Verzeichnis der Bibliothek
BArch, R1001/9647	Bau einer Brücke über den Nordarm des Sanaga bei Duala, Kamerun. - Peilungsunterlagen
BArch, R1001/9648	Erweiterung von Daressalam. - Bericht über die Erweiterung der Hafen- und Bahnanlagen, Bebauungsplan für das erweiterte Stadtgebiet und Entwässerung dieses Gebiets
BArch, R1001/9723	Polizei im Kongo

2. Berliner Missionswerk

Akten zur Schulpolitik und Schulsachen der Berliner Mission

BMW 901-01
BMW 901-02
BMW 901-3
BMW 903.2
BMW 1-6056

3. Staatsarchiv Hamburg

364-6 Kolonialinstitut

1	Errichtung eines Kolonialinstituts in Hamburg
3	Statut für das Kolonialinstitut
70	Lehrplan, Allgemeines
72	Religionswissenschaft, Missionskunde
73	Islam
74	Kolonialwirtschaft
83	Afrikanische Sprachen
90	Deutsch
91	Technische Hilfsfächer
93	Koloniale Praxis
97	Landes- und Völkerkunde
104	Lehrplan Wintersemester 1909/10
110	Dozenten, die nicht dem Professorenrat angehören. Allgemeines
111	Honorierung der Dozenten
148	Studienreisen, Allgemeines
149	Studienreisen, Einzelfälle
150	Studienreisen, Einzelfälle
164	Sonstige gutachtliche Tätigkeit des Instituts
166	Preisaufgaben
169	Disziplinarfälle
176	Die einzelnen Jahresberichte
179	Die Abhandlungen, Allgemeines
183	Veröffentlichungen, Drucksachen usw.
185	Veröffentlichung des Nachlasses von Dr. Heinrich Böll
208	Orientalisches Seminar in Berlin
211	Ecole coloniale d'Agriculture de Tunis
212	Kolonialinstitut Amsterdam
213	Association scientifique international d'agronomie colonial
220	Bewerbungen um Anstellung
224	Unterstützung kolonialer und anderer Bestrebungen

4. Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags

5. The National Archives, Kew

CO 533	Colonial Office: Kenya Original Correspondence.1905-1951
CO 544/1	Administration Reports. 1903-1909
FO 2/192	Commissioners and Consuls-General at Zanzibar. Sir A. Hardinge, Mr. Cave. East Africa. Despatches, 158-186. Vol. 5. 1899 Aug.9 - Oct.
FO 2/499	Germany. Domestic. Count Hatzfeldt, Baron Eckardstein. Vol. 1. 1901 Jan.-Apr.
FO 93/36/61	Agreement. Sleeping Sickness in British and German East Africa. 1908 Oct. 27
FO 107/106	Coolie Emigration from India into Zanzibar and Pemba. 1896 - 1898
FO 146/3281	Berlin Labour Conference; Anglo-Portuguese Convention; Trade in Slaves in East Africa; Newfoundland Fisheries. 1891
FO 367/10/1	Folios 1-3. Africa, Germany: code 418, file 2991, paper 2991. Sent by the Colonial Office (ref 24) on 24/01/1906. Transmits letter from Lieutenant-Colonel G E Smith, Royal Engineers, HM Commissioner, Anglo-German Boundary survey, east of Lake Victoria, reporting return from East Africa. 1906 January 25
FO 367/11	Germany. Code 418 Files 3440 – 12296. 1906
FO 367/19	Portugal. Code 436 Files 10789 - 43766. 1906
FO 367/21	Zanzibar. Code 448. Files 1437 – 2823. 1906
FO 367/27	Eastern sanitary reforms, 1899
FO 544/4	Further Correspondence. Part IV. 1889 - 1891
FO 881/7758	AFRICA: Regulations. East Africa. Native Porters and Labour (Amendment). (No. 17 of 1902). June 17, 1902
FO 881/7981	AFRICA: Ordinance. East Africa. Native Labour (Amendment). (No. 7 of 1903). May 28, 1903

6. Unitäts-Archiv der Evangelischen Brüder-Unität Herrnhut

- MD (F) Unyamwesi, Briefe des Vorstehers (vereinzelte Briefe von MD), 1902 - 1909
344
- MD (F) Unyamwesi: Briefwechsel mit dem Vorsteher, 1910 - 1915(16)
345
- MD 767 Missionsdirektion, Personalakten Mission: Gaarde, Nis Hansen
- MD1464 Missionsdirektion Nyassa, Schulwesen: Gehilfenschule in Rungwe. 1903 - 1906
- MD1466 Missionsdirektion, Nyassa, Schulwesen: Die Mittelschule in Rungwe. 1909 – 1921
Schulfragen
- MD1468 Nyassa - Schulhefte (5 Schulhefte u. 1 Zeichenheft)
- MD1529 Missionsdirektion, Unyamwesi, Protokolle der Provinzial-Konferenz. 1906 - 1914
- MD1535 Missionsdirektion, Unyamwesi, Schulwesen, 1. Schriftstücke, das Schulwesen betr.
1899 - 1907
- MD1537 Missionsdirektion, Unyamwesi, 1. Ipole. 1909 - 1916
- MD1540 Missionsdirektion, Unyamwesi, 4. Sikonge. 1909 - 1917
- MD1542 Missionsdirektion, Unyamwesi, Stationsberichte: 6. Usoke. 1906 - 1914
- MD1543 Missionsdirektion, Unyamwesi, Stationsberichte u.ä.: 7. Bahnmission. 1910 – 1912
- MD1544 Missionsdirektion, Unyamwesi, Stationsberichte: 8. Tabora. 1912 - 1914
- MD1556 Missionsdirektion, Unyamwesi, Schriftwechsel mit dem Auswärtigen Amt in Berlin -
1896 - 1900 - und dem Kaiserlichen Gouverneur von Deutsch-Ostafrika in Dar-es-
Salam. 1903
- MD1557 Missionsdirektion, Unyamwesi, Schriftwechsel mit dem Kaiserlichen Gouverneur und
dem Kaiserlichen Bezirksamt in Tabora. 1900 - 1927

B. Quellen- und Literaturverzeichnis

- Abel, Kurt. *Chinesen in Deutschland?*. Berlin: L.F. Konrad's Buchhandlung, 1890.
- Acker, Amandus. „Die Erziehung der Eingeborenen zur Arbeit in Deutsch-Ostafrika“. In *Jahrbuch über die deutschen Kolonien*, 1 (1908): 117–24.
- . „Über einige Mittel zur allmählichen Abschaffung der Sklaverei“. In *Verhandlungen des Deutschen Kolonialkongresses 1902 zu Berlin am 10. und 11. Oktober 1902*, 452–59. Berlin: Dietrich Reimer (Ernst Vohsen), 1903.
- Adick, Christel, Wolfgang Mehnert, und Thea Christiani. *Deutsche Missions- und Kolonialpädagogik in Dokumenten: eine kommentierte Quellensammlung aus den Afrikabeständen deutschsprachiger Archive 1884 - 1914*. Frankfurt am Main: IKO-Verlag für Interkulturelle Kommunikation, 2001.
- Ahuja, Ravi. „Lateinsegel und Dampfturbinen. Der Schiffsverkehr des Indischen Ozeans im Zeitalter des Imperialismus“. In *Der Indische Ozean. Das Afro-Asiatische Mittelmeer als Kultur- und Wirtschaftsraum*, herausgegeben von Dietmar Rothermund und Susanne Weigelin-Schwiedrzik, 207–27. Wien: Promedia, 2004.
- . „Networks of Subordination - Networks of the Subordinated: The Ordered Spaces of South Asian Maritime Labour in an Age of Imperialism (c. 1890-1947)“. In *The Limits of British Colonial Control in South Asia: Spaces of Disorder in the Indian Ocean*, herausgegeben von Ashwini Tambe und Harald Fischer-Tiné, 13–49. New York: Routledge, 2009.
- Aitken, Robbie. *Exclusion and Inclusion: Gradations of Whiteness and Socio-Economic Engineering in German Southwest Africa, 1884-1914*. Bern: Peter Lang, 2007.
- . John Macvicar, und Eve Rosenhaft. *Black Germany. The Making and Unmaking of a Diaspora Community, 1884-1960*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
- Allen, Theodore. *Die Erfindung der weißen Rasse. Rassistische Unterdrückung und soziale Kontrolle*. Berlin: ID-Verlag, 1998.
- Alpers, Edward A. *East Africa and the Indian Ocean*. Princeton: Markus Wiener Publishers, 2009.
- . „Recollecting Africa: Diasporic Memory in the Indian Ocean World“. *African Studies Review* 43. 1 (2000): 83–99.
- Althammer, Beate, Hrsg. *Bettler in der europäischen Stadt der Moderne: Zwischen Barmherzigkeit, Repression und Sozialreform*. Frankfurt am Main u.a.: Peter Lang, 2007.

- . „Der Vagabund. Zur diskursiven Konstruktion eines Gefahrenpotentials im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert“. In *Repräsentationen von Kriminalität und öffentlicher Sicherheit. Bilder, Vorstellungen und Diskurse vom 16. bis zum 20. Jahrhundert*, herausgegeben von Karl Härter, Gerhard Sälter und Eva Wiebel, 415–55. Frankfurt am Main: Klostermann, 2010.
- Althusser, Louis. *Ideologie und ideologische Staatsapparate. Aufsätze zur marxistischen Theorie*. Hamburg: VSA, 1977.
- Amin, Shahid, und Marcel van der Linden, Hrsg. „Peripheral“ Labour? *Studies in the History of Partial Proletarianization*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- Anderson, Clare. „Convicts and Coolies: Rethinking Indentured Labour in the Nineteenth Century“. *Slavery & Abolition* 30.1 (2009): 93–109.
- . *Convicts in the Indian Ocean. Transportation from South Asia to Mauritius, 1815-53*. New York: St. Martin's Press, 2000.
- Anderson, Warwick. „Climates of Opinion: Acclimatization in Nineteenth-Century France and England“. *Victorian Studies* 35.2 (1992): 135–57.
- , und Judith Farquhar. *Empires of Hygiene*. Durham: Duke University Press, 1998.
- Anonym „Chinesische Kulis als Pflanzungsarbeiter in Samoa“. *Koloniale Zeitschrift* 16 (1911): 267–68.
- . „Sozialismus und Deportation“. *Die Grenzboten. Zeitschrift für Politik, Literatur und Kunst* 3.37 (1878): 41–50.
- Ansprenger, Franz. „Schulpolitik in Deutsch-Ostafrika“. In *Studien zur Geschichte des deutschen Kolonialismus in Afrika. Festschrift zum 60. Geburtstag von Peter Sebald*, herausgegeben von Peter Heine und Ulrich van der Heyden, 43–58. Pfaffenweiler: Centaurus, 1995.
- Arnold, David. „European Orphans and Vagrants in India in the Nineteenth Century“. *The Journal of Imperial and Commonwealth History* VII.2 (1979): 104–28.
- . „White Colonization and Labour in Nineteenth-Century India“. *The Journal of Imperial and Commonwealth History* XI. 2 (1983): 133–59.
- Arnoe, Robert Frederick, Hrsg. *Philantropy and Cultural Imperialism: The Foundations at Home and Abroad*. Bloomington: Indiana University Press, 1982.
- Aydin, Cemil. „A Global Anti-Western Moment? The Russo-Japanese War, Decolonization, and Asian Modernity“. In *Competing Visions of World Order: Global Moments and Movements, 1880s-1930s*, herausgegeben von Sebastian Conrad und Dominic Sachsenmaier, 213–36. Palgrave Macmillan Transnational History Series. New York: Palgrave Macmillan, 2007.
- Axster, Felix. „Arbeit, Teilhabe und Ausschluss. Zum Verhältnis von kolonialem Rassismus und nationalsozialistischem Antisemitismus“. In *Kontinuitäten und Diskontinuitäten: der Nationalsozialismus in der Geschichte des 20. Jahrhunderts*, herausgegeben von Birthe Kundrus und Sybille Steinbacher, 121–33. Göttingen: Wallstein, 2013.

- . „Die Angst vor dem ‚Verkaffern‘ - Politiken der Reinigung im deutschen Kolonialismus“. *WerkstattGeschichte* 39.14 (2005): 39–54.
- . *Die Angst vor dem „Verkaffern“. Rassenreinheit und Identität im deutschen Kolonialismus*. Unveröffentlichte Magisterarbeit. Universität Hamburg, 2002.
- . *Koloniales Spektakel in 9x14. Bildpostkarten im Deutschen Kaiserreich*. Bielefeld: transcript, 2014.
- Azevedo, Mario, und Gwendolyn S. Prater. „The Minority Status of Islam in East Africa: A Historico-Sociological Perspective“. *Institute of Muslim Minority Affairs. Journal* 12.2 (1991): 482–97.
- Bade, Klaus, Peter C. Emmer, Leo Lucassen und Jochen Oltmer, Hrsg. *Enzyklopädie Migration in Europa: Vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Paderborn: Schöningh Wilhelm Fink, 2007.
- Baer, Martin und Olaf Schröter. *Eine Kopffjagd. Deutsche in Ostafrika, Spuren kolonialer Herrschaft*. Berlin: Links, 2001.
- Bald, Detlef. *Deutsch-Ostafrika 1900-1914. Eine Studie über Verwaltung, Interessengruppen und wirtschaftliche Erschliessung*. München: Weltforum Verlag, 1970.
- Balibar, Étienne. „Gibt es einen ‚Neo-Rassismus‘?“. In *Rasse - Klasse - Nation: Ambivalente Identitäten*, herausgegeben von Étienne Balibar und Immanuel Wallerstein, 23–39. Hamburg: Argument, 1990.
- . Immanuel Wallerstein. *Rasse - Klasse - Nation: Ambivalente Identitäten. Hamburg: Argument, 1990*.
- Bang, Anne. *Sufis and Scholars of the Sea: Family Networks in East Africa, 1860-1925*. London: RoutledgeCurzon, 2003.
- Barth, Boris, und Jürgen Osterhammel, Hrsg. *Zivilisierungsmissionen. Imperiale Weltverbesserung seit dem 18. Jahrhundert*. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft, 2005.
- Barth, Volker, und Roland Cvetkovski, Hrsg. *Imperial Co-Operation and Transfer, 1870-1930: Empires and Encounters*. Bloomsbury - im Erscheinen, 2015.
- Baumann, Oscar. *In Deutsch-Ostafrika während des Aufstands*. Wien: Hölzl, 1890.
- . „Ostafrikanische Schulen“. *Deutsche Kolonialzeitung* (1894): 56–57.
- , und Deutsches Antisklaverei-Komitee. *Durch Massailand zur Nilquelle. Reisen und Forschungen der Massai-Expedition des deutschen Antisklaverei-Komitee in den Jahren 1891-1893*. Berlin: D. Reimer, 1894.
- Bayly, Christopher. *Die Geburt der modernen Welt. Eine Globalgeschichte 1780 - 1914*. Frankfurt am Main: Campus, 2006.
- . „Empires of Religion“. In *The Birth of the Modern World, 1780-1914*, 325–63. Blackwell Publishers, 2004.

- Becher, Jürgen. „Die deutsche evangelische Mission. Eine Erziehungs- und Disziplinierungsinstanz in Deutsch-Ostafrika“. In *Alles unter Kontrolle. Disziplinierungsprozesse im kolonialen Tansania (1850-1960)*, herausgegeben von Albert Wirz, Katrin Bromber, und Andreas Eckert, 141–169. Köln: Rüdiger Köppe, 2003.
- , und Katrin Bromber. „Abdallah bin Hemedi. Ein Vertreter der administrativen Elite im Transformationsprozess zwischen Busaidi-Herrschaft und deutscher Kolonialadministration“. In *Alles unter Kontrolle. Disziplinierungsprozesse im kolonialen Tansania (1850-1960)*, herausgegeben von Albert Wirz, Katrin Bromber, und Andreas Eckert, 54–70. Köln: Rüdiger Köppe, 2003.
- Bechhaus-Gerst, Marianne, Hrsg. *Koloniale und postkoloniale Konstruktionen von Afrika und Menschen afrikanischer Herkunft in der deutschen Alltagskultur*. Frankfurt am Main: P. Lang, 2006.
- Becker, Carl Heinrich. *Karstedt's islampolitische Aufsätze*. Strassburg: Trübner, 1914.
- . „Materials for the Understanding of Islam in German East Africa“. *Tanganyika Notes and Records* 68 (1968): 31–61.
- . „Staat und Mission in der Islampolitik“. In *Verhandlungen des deutschen Kolonialkongresses 1910*, herausgegeben von Deutscher Kolonialkongreß, 639–51. Berlin: Reimer, 1910.
- Becker, Felicitas. *Becoming Muslim in Mainland Tanzania 1890-2000*. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- . „Commoners in the Process of Islamization: Reassessing their Role in the Light of Evidence from Southeastern Tanzania“. *Journal of Global History* 3.2 (2008): 227–49.
- . „Islam and Imperialism in East Africa“. In *Islam and the European Empires*, herausgegeben von David Motadel, 112-130. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- . „Traders, ‚Big Men‘ and Prophets: Political Continuity and Crisis in the Maji Maji Rebellion in Southeast Tanzania“. *The Journal of African History* 45.1 (2004): 1–22.
- , und Jigal Beez, Hrsg. *Der Maji-Maji-Krieg in Deutsch-Ostafrika, 1905-1907*. Berlin: Ch. Links Verlag, 2005.
- Becker, Frank, Hrsg. *Rassenmischehen - Mischlinge - Rassentrennung: Zur Politik der Rasse im deutschen Kolonialreich*. Stuttgart: Steiner, 2004.
- Becker, Hellmut, und Gerhard Kluchert. *Die Bildung der Nation. Schule, Gesellschaft und Politik vom Kaiserreich zur Weimarer Republik*. Stuttgart: Klett-Cotta, 1993.
- Beckert, Sven. „Emancipation and Empire: Reconstructing the Worldwide Web of Cotton Production in the Age of the American Civil War“. *The American Historical Review* 109.5 (2004): 1405-1438.
- . „From Tuskegee to Togo: The Problem of Freedom in the Empire of Cotton“. *The Journal of American History* 92.2 (2005): 498–526.

- . *King Cotton. Eine Geschichte des globalen Kapitalismus*. München: C.H.Beck, 2014.
- Beckles, Hilary. „Black Men in White Skins: The Formation of a White Proletariat in West Indian Slave Society“. *The Journal of Imperial and Commonwealth History* XV.1 (1986): 5–22.
- Beez, Jigal. *Geschosse zu Wassertropfen: Sozio-religiöse Aspekte des Maji-Maji-Krieges in Deutsch-Ostafrika (1905-1907)*. Köln: Rüdiger Köppe, 2003.
- Bentham, Jeremy. *Panopticon or, the Inspection House: Containing the Idea of a new Principle of Construction applicable to any Sort of Establishment, in which Persons of any Description are to be kept under Inspection; and in particular to Penitentiary-Houses, Prisons, Houses of Industry, Work-Houses, Poor Houses, Manufactories, Mad-Houses, Lazarettos, Hospitals, and Schools; with a Plan of Management adapted to the Principle: in a Series of Lettres, Written in the Year 1787, from Crecheff in White Russia, to a Friend in England*. Dublin: Thomas Byrne, 1791.
- Berman, Nina. *Orientalismus, Kolonialismus und Moderne. Zum Bild des Orients in der deutschsprachigen Kultur um 1900*. Stuttgart: M & P, 1997.
- , Klaus Mühlhahn, und Alain Patrice Nganang, Hrsg. *German Colonialism Revisited. African, Asian, and Oceanic Experiences*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2014.
- Bewell, Alan. *Romanticism and Colonial Disease*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2003.
- Bhabha, Homi. *Die Verortung der Kultur*. Tübingen: Stauffenburg Verlag, 2000.
- Bird, Christiane. *The Sultan's Shadow: One Family's Rule At the Crossroads of East and West*. New York: Random House, 2010.
- Biskup, Peter. „Foreign Coloured Labour in German New Guinea: A Study in Economic Development“. *The Journal of Pacific History* 5 (1970): 85–107.
- Blackbourn, David. „Das Kaiserreich transnational - Eine Skizze“. In *Das Kaiserreich transnational. Deutschland in der Welt 1871-1914*, herausgegeben von Sebastian Conrad und Jürgen Osterhammel, 302–24. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2004.
- Bojadžijev, Manuela. *Die windige Internationale. Rassismus und Kämpfe der Migration*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 2008.
- Boris, Eileen. „From Gender to Racialized Gender: Laboring Bodies That Matter“. *International Labor and Working-Class History* 63.1 (2003): 9–13.
- Borutta, Manuel. „Der innere Orient. Antikatholizismus als Orientalismus in Deutschland, 1781-1924“. In *Religion und Grenzen in Indien und Deutschland. Auf dem Weg zu einer transnationalen Historiographie*, herausgegeben von Monica Juneja und Margrit Pernau, 245–74. Göttingen: V & R Unipress, 2008.
- . „Genealogie der Säkularisierungstheorie. Zur Historisierung einer großen Erzählung der Moderne“. *Geschichte und Gesellschaft* 36.3 (2010): 347–76.
- Bose, Sugata. *A Hundred Horizons: The Indian Ocean in the Age of Global Empire*. Cambridge: Harvard University Press, 2006.

- Bosma, Ulbe. „Beyond the Atlantic: Connecting Migration and World History in the Age of Imperialism, 1840–1940“. *International Review of Social History* 52.1 (2007): 116–23.
- Bourdieu, Pierre. *Die feinen Unterschiede: Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1984.
- Brander Rasmussen, Birgit, Hrsg. *The Making and Unmaking of Whiteness*. Durham: Duke University Press, 2001.
- Brandt, Max von. *Aus dem Lande des Zopfes: Plaudereien eines alten Chinesen*. Leipzig: Georg Wigand, 1894.
- Brass, Tom. „Free and Unfree Labour Before the Twentieth Century: A Brief Overview“. In *Free and Unfree Labour: The Debate Continues*, herausgegeben von Tom Brass und Marcel van der Linden, 11–45. Bern: Peter Lang, 1997.
- , und Henry Bernstein. „Introduction: Proletarianisation and Deproletarianisation on the Colonial Plantation“. *Journal of Peasant Studies* 19.3 (1992): 1–40.
- , und Marcel van der Linden, Hrsg. *Free and Unfree Labour: The Debate Continues*. Bern: Peter Lang, 1997.
- Bredemann, Fritz. *Die Entwicklung der Arbeiterbeschaffungsfrage für tropische Kolonien aus China und Java bis zum Beginn des Krieges 1914*. Teil 1. Berlin, 1915.
- Breman, Jan. *Taming the Coolie Beast: Plantation Society and the Colonial Order in Southeast Asia*. Delhi: Oxford University Press, 1989.
- , und Valentine E. Daniel. „Conclusion: The Making of a Coolie“. *Journal of Peasant Studies* 19.3 (1992): 268–96.
- Brero, P.J.C. van. „Die Nerven- und Geisteskrankheiten in den Tropen“. In *Handbuch der Tropenkrankheiten*, 1. Leipzig: Verlag von Johann Ambrosius Barth, 1905.
- Bromber, Katrin. „Disziplinierung - eine europäische Erfindung? Das islamische Bildungswesen an der ostafrikanischen Küste des späten 19. Jahrhunderts“. In *Alles unter Kontrolle. Disziplinierungsprozesse im kolonialen Tansania (1850-1960)*, herausgegeben von Albert Wirz, Katrin Bromber, und Andreas Eckert, 37–53. Köln: Rüdiger Köppe, 2003.
- . „„Ein Lied auf die hohen Herren“. Die deutsche Kolonialgesellschaft und die Swahiliverskunst der Jahrhundertwende“. In *Alles unter Kontrolle: Disziplinierungsprozesse im kolonialen Tansania (1850-1960)*, herausgegeben von Albert Wirz, Andreas Eckert, und Katrin Bromber, 73–98. Köln: Rüdiger Köppe, 2003.
- Brubaker, Rogers. *Ethnicity without Groups*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2004.
- Bruck, Felix Friedrich. *Fort mit den Zuchthäusern!*. Breslau: Wilhelm Koebner, 1894.
- . *Gegner der Deportation von Felix Friedrich Bruck*. Breslau: M. & H. Marcus, 1901.

- . *Neu-Deutschland und seine Pioniere. Ein Beitrag zur Lösung der sozialen Frage*. Breslau: W. Koebner, 1896.
- Burbank, Jane, und Frederick Cooper. *Imperien der Weltgeschichte. Das Repertoire der Macht vom alten Rom und China bis heute*. Frankfurt: Campus, 2012.
- Burton, Antoinette M. *Archive Stories: Facts, Fictions, and the Writing of History*. Durham: Duke University Press, 2005.
- Carmichael, Tim. „British 'Practice' towards Islam in the East Africa Protectorate: Muslim Officials, Waqf Administration, and Secular Education in Mombasa and Environs, 1895–1920“. *Journal of Muslim Minority Affairs* 17.2 (1997): 293–309.
- Carter, Marina. *Servants, Sirdars, and Settlers. Indians in Mauritius, 1834-1874*. Delhi: Oxford University Press, 1995.
- . „Strategies of Labour Mobilisation in Colonial India. The Recruitment of Indentured Workers for Mauritius“. *Journal of Peasant Studies* 19.3–4 (1992): 229–45.
- . *Voices from Indenture. Experiences of Indian Migrants in the British Empire*. London: Leicester University Press, 1996.
- Castel, Robert, und Klaus Dörre, Hrsg. *Prekarität, Abstieg, Ausgrenzung. Die soziale Frage am Beginn des 21. Jahrhunderts*. Frankfurt am Main: Campus, 2009.
- Césaire, Aimé. *Discourse on Colonialism*. New York: Monthly Review Press, 2000.
- Chakrabarty, Dipesh. *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton: Princeton University Press, 2000.
- Chatterjee, Partha. *The Nation and Its Fragments: Colonial and Postcolonial Histories*. Princeton: Princeton University Press, 1993.
- Chaudhuri, Kirti N. *Asia Before Europe. Economy and Civilisation of the Indian Ocean from the Rise of Islam to 1750*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- . *Trade and Civilisation in the Indian Ocean. An Economic History from the Rise of Islam to 1750*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
- Chidester, David. *Savage Systems. Colonialism and Comparative Religion in Southern Africa*. Charlottesville: University Press of Virginia, 1996.
- Christopher, Emma, Cassandra Pybus, und Marcus Rediker, Hrsg. *Many Middle Passages: Forced Migration and the Making of the Modern World*. Berkeley: University of California Press, 2007.
- Ciarlo, David M. *Advertising Empire: Race and Visual Culture in Imperial Germany*. Cambridge: Harvard University Press, 2011.
- . „Rasse konsumieren. Von der exotischen zur kolonialen Imagination in der Bildreklame des Wilhelminischen Kaiserreichs“. In *Phantasiereiche. Zur Kulturgeschichte des deutschen Kolonialismus*, herausgegeben von Birthe Kundrus, 135–79. Frankfurt am Main: Campus, 2003.

- Clark, Christopher M. „The New Catholicism and the European Culture Wars“. In *Culture Wars. Secular-Catholic Conflict in Nineteenth-Century Europe*, herausgegeben von Christopher M. Clark und Wolfram Kaiser, 11–46. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Claß, Paul. *Die Rechtsverhältnisse der freien farbigen Arbeiter in den deutschen Schutzgebieten Afrikas und der Südsee*. Ulm: Buchdruckerei Karl Höhn, 1913.
- Clayton, Anthony, und Donald Savage. *Government and Labour in Kenya, 1895-1963*. London: Cass, 1975.
- Cohen, Cynthia. „The Natives Must First Become Good Workmen: Formal Educational Provision in German South West and East Africa Compared“. *Journal of Southern African Studies* 19.1 (1993): 115–34.
- Cohen, Robin. „Resistance and Hidden Forms of Consciousness Amongst African Workers“. *Review of African Political Economy* 19 (1980): 8–22.
- Conrad, Sebastian. *Deutsche Kolonialgeschichte*. München: C.H.Beck, 2008.
- . „Doppelte Marginalisierung. Plädoyer für eine transnationale Perspektive auf die deutsche Geschichte“. *Geschichte und Gesellschaft* 28.1 (2002): 145–69.
- . „Eingeborenenpolitik‘ in Kolonie und Metropole. ‚Erziehung zur Arbeit‘ in Ostafrika und Ostwestfalen“. In *Das Kaiserreich transnational. Deutschland in der Welt 1871-1914*, herausgegeben von Sebastian Conrad und Jürgen Osterhammel, 107–29. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2004.
- . „Enlightenment in Global History. A Historiographical Critique“. *The American Historical Review* 117.4 (2012): 999–1027.
- . *Globale Arbeitsmärkte und die „Gelbe Gefahr“: „Kulis“, Migration und die Politik der Differenz*. Schriften der Stiftung Bibliothek des Ruhrgebiets 30. Essen: Klartext Verlag, 2010.
- . *Globalisierung und Nation im Deutschen Kaiserreich*. München: C.H.Beck, 2006.
- , Andreas Eckert, und Ulrike Freitag, Hrsg. *Globalgeschichte. Theorien, Ansätze, Themen*. Frankfurt am Main: Campus, 2007.
- , und Jürgen Osterhammel, Hrsg. *Das Kaiserreich transnational. Deutschland in der Welt 1871-1914*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2004.
- , und Shalini Randeria. „Einleitung. Geteilte Geschichten - Europa in einer postkolonialen Welt“. In *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*, herausgegeben von Sebastian Conrad und Shalini Randeria, 9–50. Frankfurt am Main: Campus, 2006.
- , Hrsg. *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*. Frankfurt am Main: Campus, 2006.
- Cooper, Frederick. „African Labor History“. In *Global Labour History. A State of the Art*, herausgegeben von Jan Lucassen, 91–117. Bern: Peter Lang, 2006.
- . „Africa and the World Economy“. *African Studies Review* 24.2/3 (1981): 1–86.
- . *Colonialism in Question: Theory, Knowledge, History*. Berkeley: University of California Press, 2005.

- . „Colonizing Time: Work Rhythms and Labor Conflict in Colonial Mombasa“. In *Colonialism and Culture*, herausgegeben von Nicholas Dirks, 209–45. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1992.
- . „Conditions Analogous to Slavery. Imperialism and Free Labor Ideology in Africa“. In *Beyond Slavery. Explorations of Race, Labor, and Citizenship in Postemancipation Societies*, herausgegeben von Frederick Cooper, Thomas C. Holt, und Rebecca J. Scott, 107–51. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2000.
- . „From Free Labor to Family Allowances: Labor and African Society in Colonial Discourse“. *American Ethnologist* 16.4 (1989): 745–65.
- . *From Slaves to Squatters: Plantation Labor and Agriculture in Zanzibar and Coastal Kenya, 1890-1925*. Portsmouth: Heinemann, 1997.
- . *Plantation Slavery on the East Coast of Africa*. Portsmouth: Heinemann, 1997.
- , und Ann Laura Stoler. „Between Metropole and Colony: Rethinking a Research Agenda“. In *Tensions of Empire. Colonial Cultures in a Bourgeois World*, herausgegeben von Frederick Cooper und Ann Stoler, 1–59. Berkeley: University of California Press, 1997.
- , Hrsg. *Tensions of Empire: Colonial Cultures in a Bourgeois World*. Berkeley: University of California Press, 1997.
- , Thomas C. Holt, und Rebecca J. Scott, Hrsg. „Introduction“. In *Beyond Slavery: Explorations of Race, Labor, and Citizenship in Postemancipation Societies*, herausgegeben von Frederick Cooper, Thomas C. Holt, und Rebecca J. Scott, 1–32. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2000.
- Curtin, Philip D. *Death by Migration. Europe's Encounter with the Tropical World in the Nineteenth Century*. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1989.
- Debusmann, Robert, und János Riesz, Hrsg. *Kolonialausstellungen, Begegnungen mit Afrika?*. Frankfurt am Main: IKO Verlag für Interkulturelle Kommunikation, 1995.
- Delius, S. *Vom Fischerdorf zur Hafenstadt. Bilder aus der Entwicklung der Stadt und der Missionsstation Tanga*. Bethel bei Bielefeld: Ev. Missionsges. f. Deutsch-Ostafrika, 1911.
- Deportations-Ausschuss. „Petition des Deportations-Ausschusses an den Reichstag betreffend Einführung der fakultativen Strafverschickung“. *Blätter für Gefängniskunde* 40.2 (1906): 388–414.
- Dernburg, Bernhard. *Koloniale Lehrjahre. Vortrag*. Stuttgart: Union, 1907.
- . *Zielpunkte des deutschen Kolonialwesens*. Berlin: Mittler & Sohn, 1907.
- Derrida, Jacques. *Dem Archiv Verschrieben. Eine Freudsche Impression*. Berlin: Brinkmann Bose, 1997.
- Deutsch, Jan-Georg. *Emancipation Without Abolition in German East Africa, c.1884-1914*. Oxford: Ohio University Press, 2006.
- Deutscher Kolonialkongreß, Hrsg. *Verhandlungen des deutschen Kolonialkongresses 1905*. Berlin: Reimer, 1906.

- Deutsches Reichsgesetzblatt. „General-Akte der Berliner Konferenz, Fassung vom 26. Februar 1885, Bekanntmachung 20. Juni 1885“ 1885 (1885): 215–46.
- Dieckmann, Martin. „Die Widerruflichkeit der Normalität. Über Prekarität und Prekarisierungen“. *grundrisse. zeitschrift für linke theorie und praxis* 15 (2005): 8–14.
- Dietrich, Anette. »Weiße Weiblichkeiten«. *Konstruktionen von »Rasse« und Geschlecht im deutschen Kolonialismus*. Bielefeld: Transcript, 2007.
- Dikötter, Frank, Hrsg. *The Construction of Racial Identities in China and Japan: Historical and Contemporary Perspectives*. London: Hurst, 1997.
- Doff, Sabine. „Weiblichkeit und Bildung: Ideengeschichtliche Grundlagen für die Etablierung des höheren Mädchenschulwesens in Deutschland“. In *Revolution und Emanzipation: Geschlechterordnungen in Europa um 1800*, herausgegeben von Katharina Rennhak und Virginia Richter, 67–81. Köln: Böhlau, 2004.
- Dove, Karl. „Verkafferung“. In *Deutsches Kolonial-Lexikon*, herausgegeben von Heinrich Schnee, 3:606. Leipzig: Quelle & Meyer, 1920.
- Du Bois, W. E. B. *Die Seelen der Schwarzen: The Souls of Black Folk*. Freiburg: Orange Press, 2003.
- . *The Souls of Black Folk*. 1968 reprint. Chicago: McClurg 1903.
- Eastman, Carol M. „Who Are the Waswahili?“. *Africa: Journal of the International African Institute* 41.3 (1971): 228–36.
- Eckart, Wolfgang U. *Medizin und Kolonialimperialismus*. Paderborn: Schöningh, 1997.
- Eckert, Andreas. „Bringing the ‚Black-Atlantic‘ into Global History. The Project of Pan-Africanism“. In *Competing Visions of World Order: Global Moments and Movements, 1880s-1930s*, herausgegeben von Sebastian Conrad und Dominic Sachsenmaier, 237–258. Palgrave Macmillan Transnational History Series. New York: Palgrave Macmillan, 2007.
- . „Geschichte der Arbeit und Arbeitergeschichte in Afrika“. *Archiv für Sozialgeschichte* 39 (1999): 502–30.
- Eggert, Johanna. *Missionsschule und sozialer Wandel in Ostafrika*. Bielefeld: Bertelsmann-Universitätsverlag, 1970.
- El-Tayeb, Fatima. *Schwarze Deutsche. Der Diskurs um „Rasse“ und nationale Identität 1890-1933*. Frankfurt am Main: Campus, 2001.
- Eley, Geoff. „Historicizing the Global, Politicizing Capital: Giving the Present a Name“. *History Workshop Journal* 63 (2007): 154–88.
- . „Historicizing the Global, Politicizing Capital. Giving the Present a Name“. *History Workshop Journal* 63 (2007): 154–88.
- Emmer, Peter C., und E. Van den Boogart. „Colonialism and Migration: an Overview“. In *Colonialism and Migration: Indentured Labour Before and After Slavery*, herausgegeben von Peter C. Emmer, 3–19. Dordrecht: M. Nijhoff, 1986.
- Engerman, Stanley L. „Servants to Slaves to Servants: Contract Labour and European Expansion“. In *Colonialism and Migration: Indentured Labour Before and After*

- Slavery*, herausgegeben von Peter C. Emmer, 263–95. Dordrecht: M. Nijhoff, 1986.
- Erbar, Ralph. *Ein Platz an der Sonne? Die Verwaltungs- und Wirtschaftsgeschichte der deutschen Kolonie Togo, 1884-1914*. Stuttgart: F. Steiner, 1991.
- Evans, Richard J. *Szenen aus der deutschen Unterwelt: Verbrechen und Strafe, 1800-1914*. Reinbeck bei Hamburg: Rowohlt, 1997.
- Fabian, Steven. „Wabagamoyo: Redefining Identity in a Swahili Town, 1860s-1960s.“ Diplomarbeit. Dalhousie University, 2007.
- Fabri, Friedrich. „Bedarf Deutschland der Colonien?: Eine politisch-ökonomische Betrachtung“. Gotha: Friedrich Andreas Perthes, 1884.
- Fanon, Frantz. *Die Verdammten dieser Erde*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1985.
- Feichtinger, Johannes, Ursula Prutsch, und Moritz Csáky, Hrsg. *Habsburg postcolonial. Machtstrukturen und kollektives Gedächtnis*. Innsbruck: StudienVerlag, 2003.
- Fiedler, Klaus. *Christentum und afrikanische Kultur. konservative deutsche Missionare in Tanzania, 1900-1940*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Mohn, 1983.
- Fischer, Sigrid. „Der X. Internationale medizinische Kongress in Berlin 1890 und die Reaktion in der Tagespresse.“ Dissertation, Universität München medizinische Fakultät, 1978.
- Fischer-Tiné, Harald. „Englands interne Zivilisierungsmission. Arbeitshäuser für Europäer im kolonialen Indien (ca. 1860-1914)“. In *Zivilisierungsmissionen. Imperiale Weltverbesserung seit dem 18. Jahrhundert*, herausgegeben von Boris Barth und Jürgen Osterhammel, 169–200. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft, 2005.
- . *Low and Licentious Europeans: Race, Class, and „White Subalternity“ in Colonial India*. New Delhi: Orient BlackSwan, 2009.
- . „„White Women Degrading Themselves to the Lowest Depths': European Networks of Prostitution and Colonial Anxieties in British India and Ceylon Ca. 1880-1914“. *The Indian Economic and Social History Review* 40.2 (2003): 163-190.
- , und Susanne Gehrman, Hrsg. *Empires and Boundaries. Rethinking Race, Class, and Gender in Colonial Settings*. Routledge Chapman & Hall, 2009.
- Foley, Neil. *The White Scourge: Mexicans, Blacks, and Poor Whites in Texas Cotton Culture*. Berkeley: University of California Press, 1997.
- Forret, Jeff. *Race Relations at the Margins: Slaves and Poor Whites in the Antebellum Southern Countryside*. Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2006.
- Foucault, Michel. *Der Wille zum Wissen. Sexualität und Wahrheit I*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2001.
- . *In Verteidigung der Gesellschaft. Vorlesungen am Collège de France (1975-76)*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1999.
- . *Mikrophysik der Macht. Über Strafjustiz, Psychiatrie und Medizin*. Berlin: Merve Verlag, 1976.

- . *Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1994.
- Frankenberg, Ruth. *White Women, Race Matters: The Social Construction of Whiteness*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1993.
- Freitag, Ulrike. „Introduction: Inter-Oceanic Migrations from an Indian Ocean Perspective, 1830s to 1930s“. In *Connecting Seas and Connected Ocean Rims: Indian, Atlantic, and Pacific Oceans and China Seas Migrations from the 1830s to the 1930s*, herausgegeben von Donna R. Gabaccia und Dirk Hoerder, 67–79. Studies in Global Social History 8. Leiden: Brill, 2011.
- Freund, Bill. „Labor and Labor History in Africa: A Review of the Literature“. *African Studies Review* 27.2 (1984): 1–58.
- Friedrichsmeyer, Sara, Sara Lennox, und Susanne Zantop, Hrsg. *The Imperialist Imagination. German Colonialism and its Legacy*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1998.
- Fuhrmann, Malte. *Der Traum vom deutschen Orient: zwei deutsche Kolonien im Osmanischen Reich 1851-1918*. Frankfurt am Main: Campus, 2006.
- Gabaccia, Donna R. „The ‚Yellow Peril‘ and the ‚Chinese of Europe‘: Global Perspectives on Race and Labour, 1815-1930“. In *Migration, Migration History, History: Old Paradigms and New Perspectives*, herausgegeben von Jan Lucassen und Leo Lucassen, 177–96. Bern: Peter Lang, 1997.
- , und Dirk Hoerder, Hrsg. *Connecting Seas and Connected Ocean Rims. Indian, Atlantic, and Pacific Oceans and China Seas Migrations from the 1830s to the 1930s*. Studies in Global Social History 8. Leiden: Brill, 2011.
- Gerstmeyer, Johannes. *Das Schutzgebietsgesetz (in d. Fass. d. Bekanntmachung vom 10. Sept. 1900 RGBl. 1900): nebst d. Verordnung betreffend die Rechtsverhältnisse in den Schutzgebieten*. Berlin: Guttentag, 1910.
- Geulen, Christian. *Geschichte des Rassismus*. München: C.H.Beck, 2007.
- . „The Common Grounds of Conflict: Racial Visions of World Order 1880-1940“. In *Competing Visions of World Order: Global Moments and Movements, 1880s-1930s*, herausgegeben von Sebastian Conrad und Dominic Sachsenmaier. Palgrave Macmillan Transnational History Series. New York: Palgrave Macmillan, 2007.
- Giblin, James, und Jamie Monson, Hrsg. *Maji Maji: Lifting the Fog of War*. Leiden: Brill, 2010.
- Gibson, Mary. *Born to Crime: Cesare Lombroso and the Origins of Biological Criminology*. Westport: Praeger, 2002.
- Gilroy, Paul. *The Black Atlantic: Modernity and Double Consciousness*. Cambridge: Harvard University Press, 1993.
- . Tina Campt, und Fatima El-Tayeb, Hrsg. *Der Black Atlantic*. Berlin: Haus der Kulturen der Welt, 2006.
- Glassman, Jonathon. *Feasts and Riot: Revelry, Rebellion, and Popular Consciousness on the Swahili Coast, 1856 - 1888*. Portsmouth: Heinemann, 1995.

- . „Slower Than a Massacre: The Multiple Sources of Racial Thought in Colonial Africa“. *The American Historical Review* 109.3 (2004): 720–54.
- . *War of Words, War of Stones. Racial Thought and Violence in Colonial Zanzibar*. Bloomington: Indiana University Press, 2011.
- Glauning, R. „Der Deportations-Verband“. *Blätter für Gefängniskunde* 41 (1907): 381.
- Gollwitzer, Heinz. *Die Gelbe Gefahr. Geschichte eines Schlagworts. Studien zum imperialistischen Denken*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1962.
- Gottwaldt, H. *Die überseeische Auswanderung der Chinesen und ihre Einwirkung auf die gelbe und weisse Rasse*. Bremen: M. Nössler, 1903.
- Graf von Pfeil, Joachim. „On Tropical Africa in Relation to White Races“. In *Report of the 6th International Geographical Congress Held in London 1895*, 537–44. London: J. Murray, 1896.
- . *Zur Erwerbung von Deutsch-Ostafrika. Ein Beitrag zu seiner Geschichte*. Berlin: Karl Curtius, 1907.
- Green, Nile. *Sufism. A Global History*. Chichester: Wiley-Blackwell, 2012.
- Gregory, Robert. *South Asians in East Africa: An Economic and Social History, 1890-1980*. Boulder: Westview Press, 1993.
- Größer, Max. „Die Emporentwicklung der Neger nach den Methoden des Booker T. Washington“. *Zeitschrift für Missionswissenschaft* 8 (1918): 113–30.
- Gross, Hans. „Degeneration und Deportation“. *Anthropologische Revue* 4 (1905): 281–86.
- Grosse, Pascal. *Kolonialismus, Eugenik und bürgerliche Gesellschaft in Deutschland 1850-1918*. Frankfurt am Main: Campus, 2000.
- Gründer, Horst. *Geschichte der deutschen Kolonien*. Paderborn: Schöningh, 2004.
- Gungwu, Wang. *Don't Leave Home: Migration and the Chinese*. Singapore: Times Academic Press, 2001.
- . *The Chinese Overseas. From Earthbound China to the Quest for Autonomy*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2000.
- Gutkind, Peter Claus Wolfgang, Robin Cohen, und Jean Copans, Hrsg. *African Labor History*. Sage Series on African Modernization and Development. 2. Beverly Hills: Sage Publications, 1978.
- Habermas, Rebekka. „Debates on Islam in Imperial Germany“. In *Islam and the European Empires*, herausgegeben von David Motadel, 231-254. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- Hall, Catherine. „Making Colonial Subjects. Education in the Age of Empire“. *History of Education* 37.6 (2008): 773–87.
- Hall, Stuart. „Rassismus als ideologischer Diskurs“. In *Theorien über Rassismus*, herausgegeben von Nora Räthzel. Hamburg: Argument, 2000.

- . „Wann war ‚der Postkolonialismus‘? Denken an der Grenze“. In *Hybride Kulturen. Beiträge zur anglo-amerikanischen Multikulturalismusdebatte*, herausgegeben von Elisabeth Bronfen, Benjamin Marius, und Therese Steffen, 219–46. Tübingen: Stauffenburg, 1997.
- Haridi, Alexander. *Das Paradigma der „islamischen Zivilisation“ - oder die Begründung der deutschen Islamwissenschaft durch Carl Heinrich Becker (1876-1933)*. Würzburg: Ergon, 2005.
- Harlan, Louis R. „Booker T. Washington and the White Man's Burden“. *The American Historical Review* 71.2 (1966): 441–67.
- Hartmann, Georg. „Die Mischrasen in unseren Kolonien, besonders in Südwestafrika“. In *Verhandlungen des deutschen Kolonialkongresses 1910*, herausgegeben von Deutscher Kolonialkongreß, 917. Berlin: Reimer, 1910.
- Haschemi Yekani, Minu. „Prekäre Deutsche. Armut, Rassismus und koloniale Ordnung in Deutsch-Ostafrika“. Magisterarbeit, Freie Universität Berlin, 2007.
- Heé, Nadin. *Imperiales Wissen und koloniale Gewalt: Japans Herrschaft in Taiwan 1895-1945*. Frankfurt am Main: Campus, 2012.
- Heindl, Robert. *Meine Reise nach den Strafkolonien*. Berlin: Ullstein, 1913.
- Hermann, R. „Die Ugandabahn und ihr Einfluss auf Deutsch-Ostafrika“. *Zeitschrift für Kolonialpolitik, Kolonialrecht und Kolonialwirtschaft* (1906): 580–93.
- Heyden, Ulrich van der. „Die Kolonial- und die Transvaal-Ausstellung, 1896/97“. In *Kolonialmetropole Berlin. Eine Spurensuche*, herausgegeben von Ulrich van der Heyden und Joachim Zeller, 135–42. Berlin: Berlin Edition, 2002.
- , und Andreas Feldtkeller, Hrsg. *Missionsgeschichte als Geschichte der Globalisierung von Wissen. Transkulturelle Wissensaneignung und -vermittlung durch christliche Missionare in Afrika und Asien im 17., 18. und 19. Jahrhundert*. Stuttgart: Steiner, 2012.
- , und Joachim Zeller, Hrsg. *Kolonialismus hierzulande. Eine Spurensuche in Deutschland*. Erfurt: Sutton Verlag, 2007.
- Hitzer, Bettina. „Arbeiter- und Frauenkolonien für die Reichshauptstadt Berlin? Protestantische Obdachlosenfürsorge im Kontext urbaner Sozialpolitik um 1900“. In *Bettler in der europäischen Stadt der Moderne: Zwischen Barmherzigkeit, Repression und Sozialreform*, herausgegeben von Beate Althammer, 192–225. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2007.
- Hoerder, Dirk. *Cultures in Contact: World Migrations in the Second Millennium*. Durham: Duke University Press, 2002.
- Holtzendorff, Franz von. *Deportation als Strafmittel in alter und neuer Zeit und die Verbrechercolonien der Engländer und Franzosen in ihrer geschichtlichen Entwicklung und criminalpolitischen Bedeutung*. Leipzig: Barth, 1859.
- Honeck, Mischa, Martin Klimke, und Anne Kuhlmann-Smirnov, Hrsg. *Germany and the Black Diaspora. Points of Contact, 1250-1914*. New York: Berghahn Books, 2013.

- Hopkins, Benjamin D. „Islam and Resistance in the British Empire“. In *Islam and the European Empires*, herausgegeben von David Motadel, 150-169. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- Hornsby, George. „A Brief History of Tanga School up to 1914“. *TNR* 58&59 (1962): 148–50.
- . „German Educational Achievement in East Africa“. *TNR* 62 (1964): 83–90.
- Hu-DeHart, Evelyn. „La Trata Amarilla. The ‚Yellow Trade‘ and the Middle Passage, 1847-1884“. In *Many Middle Passages: Forced Migration and the Making of the Modern World*, herausgegeben von Emma Christopher, Cassandra Pybus, und Marcus Rediker, 166–83. Berkeley: University of California Press, 2007.
- Hund, Wulf. *Rassismus*. Bielefeld: Transcript, 2007.
- Hunter, Emma. „Language, Empire and the World: Karl Roehl and the History of the Swahili Bible in East Africa“. *The Journal of Imperial and Commonwealth History* 41.4 (2013): 600–616.
- Iliffe, John. *A Modern History of Tanganyika*. African Studies Series 25. Cambridge: Cambridge University Press, 1979.
- . *Tanganyika under German Rule, 1905-1912*. London: Cambridge University Press, 1969.
- Jenkins, Jennifer. „German Orientalism: Introduction“. *Comparative Studies of South Asia, Africa and the Middle East* 24.2 (2004): 97–100.
- Kant, Immanuel. „Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht“. *Berlinische Monatsschrift* (1784): 385–411.
- . *Kritik der reinen Vernunft*. Stuttgart: Reclam, 1995.
- Karakayalı, Serhat. *Gespenster der Migration. Zur Genealogie illegaler Migration in der Bundesrepublik Deutschland*. Bielefeld: transcript, 2008.
- Karstedt, Oskar. „Zur Beurteilung des Islam in Deutsch-Ostafrika“. *Koloniale Rundschau* 4 (1913): 728–36.
- . *Beiträge zur Praxis der Eingeborenenrechtsprechung in Deutsch-Ostafrika*. Daressalam: Deutsch-Ostafrikanische Zeitung, 1912.
- Keagy, Thomas J. „The Poor Whites of Barbados“. *Revista de Historia de América* 73/74 (1972): 9–52.
- Kearney, Milo. *The Indian Ocean in World History*. New York: Routledge, 2003.
- Kelly, John. „‚Coolie‘ as a Labour Commodity: Race, Sex, and European Dignity in Colonial Fiji“. *Journal of Peasant Studies* 19.3 (1992): 246–67.
- Kim, Chun-Shik. *Deutscher Kulturimperialismus in China. Deutsches Kolonialschulwesen in Kiautschou (China) 1898-1914*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2004.
- Kohlert, Christine E. *Dar es Salaam. Urbane Restrukturierung einer afrikanischen Hafenstadt: Stadtgeschichte - Stadtanalyse - Punktuelle Intervention*. München: Meidenbauer, 2006.

- Koponen, Juhani. *Development for Exploitation: German Colonial Policies in Mainland Tanzania, 1884-1914*. Helsinki: Tiedekirja, 1994.
- Kopytoff, Igor. *The African Frontier. The Reproduction of Traditional African Societies*. Bloomington: Indiana University Press, 1987.
- Korn, Alfred. *Ist die Deportation unter den heutigen Verhältnissen als Strafmittel praktisch verwendbar?*. Berlin: Guttentag, 1898.
- Kotze, Stefan von. *Die gelbe Gefahr*. Berlin: Continent, 1904.
- Krause, Arno. *Tagebuch der Missionsstation Nkoaranga (Tanzania) 1902-1905*. Leipzig: Institut für Afrikanistik, 2004.
- Krause, Ingo Till. „Koloniale Schuldfrage“? *Die Schulpolitik in den afrikanischen Kolonien Deutschlands und Britanniens im Vergleich*. Hamburg: Kovac, 2007.
- Kristeva, Julia. *Powers of Horror: An Essay on Abjection*. New York: Columbia University Press, 2002.
- Kronecker, Franz. *Fünfzehn Jahre Kiautschou. Eine kolonialmedizinische Studie*. Berlin: Goldschmidt, 1913.
- Krozewski, Gerold. „Ostafrika und der Indische Ozean: Globalisierung, Kolonialherrschaft und sozialwirtschaftlicher Wandel (ca. 1870 bis ca. 1960)“. In *Der Indische Ozean. Das Afro-Asiatische Mittelmeer als Kultur- und Wirtschaftsraum*, herausgegeben von Dietmar Rothermund und Susanne Weigelin-Schwiedrzik, 247–71. Wien: Promedia, 2004.
- Kundrus, Birthe. „Kolonialismus. Imperialismus. Nationalsozialismus? Chancen und Grenzen eines neuen Paradigmas“. In *Kolonialgeschichten. Regionale Perspektiven auf ein globales Phänomen*, herausgegeben von Claudia Kraft, Alf Lüdtk, und Jürgen Martschukat, 187–211. Frankfurt am Main: Campus, 2010.
- . *Moderne Imperialisten. Das Kaiserreich im Spiegel seiner Kolonien*. Köln: Böhlau, 2003.
- . „Von Windhoek nach Nürnberg? Koloniale ‚Mischehenverbote‘ und die nationalsozialistische Rassengesetzgebung“. In *Phantasiereiche. Zur Kulturgeschichte des deutschen Kolonialismus*, herausgegeben von Birthe Kundrus, 110–34. Frankfurt am Main: Campus, 2003.
- . „‚Weiß und herrlich‘. Überlegungen zu einer Geschlechtergeschichte des Kolonialismus“. In *Projektionen. Rassismus und Sexismus in der visuellen Kultur*, herausgegeben von Annegret Friedrich, Birgit Haehnel, Luise Schmidt-Linsenhoff, und Christine Threuter, 41–50. Marburg: Jonas, 1997.
- . Hrsg. *Phantasiereiche. Zur Kulturgeschichte des deutschen Kolonialismus*. Frankfurt am Main: Campus, 2003.
- Kusser, Astrid. *Körper in Schieflage: Tanzen im Strudel des Black Atlantic um 1900*. Bielefeld: transcript, 2012.
- , und Susann Lewerenz. „Genealogien der Erinnerung - die Ausstellung ‚Bilder verkehren‘ im Kontext der Gedenkjahre 2004/2005“. In *Erinnern verhandeln. Kolonialismus im kollektiven Gedächtnis Afrikas und Europas*, herausgegeben von Steffi Hobuss und Ulrich Lölke, 215–45. Münster: Westfälisches Dampfboot, 2007.

- Kynoch, Gary. „Controlling the Coolies: Chinese Mineworkers and the Struggle for Labor in South Africa, 1904-1910“. *The International Journal of African Historical Studies* 36.2 (2003): 309–29.
- . „Your Petitioners Are in Mortal Terror’: The Violent World of Chinese Mineworkers in South Africa, 1904-1910“. *Journal of Southern African Studies* 31.3 (2005): 531–46.
- Laak, Dirk van. *Imperiale Infrastruktur. Deutsche Planungen für eine Erschließung Afrikas 1880 bis 1960*. Paderborn: Schöningh, 2004.
- . *Über alles in der Welt. Deutscher Imperialismus im 19. und 20. Jahrhundert*. C.H.Beck, 2005.
- Lake, Marilyn, und Harold Reynolds. *Drawing the Global Colour Line: White Men’s Countries and the International Challenge of Racial Equality*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- Lammers, August. „Die Bettel-Plage“. *Volkswirtschaftliche Zeitfragen* 6 (1879): 1–28.
- Landwehr, Achim. *Historische Diskursanalyse*. Frankfurt am Main: Campus, 2008.
- Langbehn, Volker. Hrsg. *German Colonialism, Visual Culture, and Modern Memory*. New York: Routledge Chapman & Hall, 2010.
- , und Mohammad Salama, Hrsg. *German Colonialism. Race, the Holocaust, and Postwar Germany*. New York: Columbia University Press, 2011.
- Lederer, Claudia. *Die rechtliche Stellung der Muslime innerhalb des Kolonialrechtssystems im ehemaligen Schutzgebiet Deutsch-Ostafrika*. Würzburg: Ergon, 1994.
- Lefebvre, Henri. *The Production of Space*. Oxford: Blackwell, 1991.
- Lehmann, Steffen. *Leipziger Missionare und kolonialer Alltag auf dem „Missionsfeld“ am Kilimanjaro 1893-1939*. Leipzig: Universität Leipzig, 2003.
- Lemon, Robert. *Imperial Messages: Orientalism as Self-Critique in the Habsburg Fin de Siècle*. Rochester: Camden House, 2011.
- Leutner, Mechthild. „Deutsche Vorstellungen über China und Chinesen und über die Rolle der Deutschen in China, 1890-1945“. herausgegeben von Heng-yü Kuo, 401–42. München: Minerva-Publikation, 1986.
- Lever, Christopher. *They Dined on Eland: The Story of the Acclimatisation Societies*. London: Quiller Press, 1992.
- Levtzion, Nehemia, und Randall Lee Pouwels. *The History of Islam in Africa*. Athens: Ohio University Press, 2000.
- Linden, Marcel van der. Hrsg. *Workers of the World: Essays Toward a Global Labor History*. Leiden: Brill, 2008.
- Lindner, Ulrike. *Koloniale Begegnungen. Deutschland und Großbritannien als Imperialmächte in Afrika 1880-1914*. Frankfurt am Main: Campus, 2011.
- . „Transnational Movements between Colonial Empires: Migrant Workers from the British Cape Colony in the German Diamond Town of Luderitzbucht“. *European Review of History: Revue européenne d’histoire* 16.5 (2009): 679–95.

- Linebaugh, Peter, und Marcus Rediker. *The Many-Headed Hydra. Sailors, Slaves, Commoners, and the Hidden History of the Revolutionary Atlantic*. Boston: Beacon Press, 2000.
- Loimeier, Roman. und Rüdiger Seesemann. Hrsg. *The Global Worlds of the Swahili. Interfaces of Islam, Identity and Space in 19th and 20th Century East Africa*. Beiträge zur Afrikaforschung 26. Berlin: LIT, 2006.
- Lombroso, Cesare. *Der Verbrecher (homo delinquens) in anthropologischer, ärztlicher und juristischer Beziehung*. Hamburg: Verlag-Anstalt, 1896.
- . *Ursachen und Bekämpfung des Verbrechens*. Berlin: Bermühler, 1902.
- Lorey, Isabell. „Von den Kämpfen aus. Eine Problematisierung grundlegender Kategorien“. In *Intersektionalität revisited: empirische, theoretische und methodische Erkundungen*, herausgegeben von Sabine Hess, Nikola Langreiter, und Elisabeth Timm, 101–16. Bielefeld: transcript, 2011.
- Lucassen, Leo. „Migration and World History: Reaching a New Frontier“. *International Review of Social History* 52.1 (2007): 89–96.
- Lüdtke, Alf. *Eigen-Sinn. Fabrikalltag, Arbeitererfahrungen und Politik vom Kaiserreich bis in den Faschismus*. Hamburg: Ergebnisse Verlag, 1993.
- Madeira, Ana Isabel. „Portuguese, French, and British Discourses on Colonial Education: Church-State Relations, School Expansion and Missionary Competition in Africa, 1890-1930“. *Paedagogica Historica: International Journal of the History of Education* 41.1–2 (2005): 31–60.
- Mamozai, Martha. *Herrenmenschen. Frauen im deutschen Kolonialismus*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1982.
- Mangat, J. S. *A History of the Asians in East Africa, c.1886 to 1945*. Oxford Studies in African Affairs. Oxford: Clarendon Press, 1969.
- Manning, Patrick. *Migration in World History*. Themes in World History. New York: Routledge, 2005.
- Mann, Michael. *Geschichte Indiens: Vom 18. bis zum 21. Jahrhundert*. Paderborn: UTB, 2005.
- . „Migration - Re-migration - Circulation: South Asian Kulis in the Indian Ocean and Beyond, 1840-1940“. In *Connecting Seas and Connected Ocean Rims. Indian, Atlantic, and Pacific Oceans and China Seas Migrations from the 1830s to the 1930s*, herausgegeben von Donna R. Gabaccia und Dirk Hoerder, 108–34. Studies in Global Social History 8. Leiden: Brill, 2011.
- Markmiller, Anton. *„Die Erziehung des Negers zur Arbeit.“ Wie die koloniale Pädagogik afrikanische Gesellschaften in die Abhängigkeit führte*. Berlin: Reimer, 1995.
- Martin, B. G. „Muslim Politics and Resistance to Colonial Rule: Shaykh Uways B. Muhammad Al-Barawi and the Qadiriya Brotherhood in East Africa“. *The Journal of African History* 10.3 (1969): 471–86.
- . „Notes on Some Members of the Learned Classes of Zanzibar and East Africa in the Nineteenth Century“. *African Historical Studies* 4.3 (1971): 525–45.
- Marx, Karl. *Capital*. Übersetzt von Ben Fowkes. 1. New York: Vintage Books, 1976.

- , und Friedrich Engels. *Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie*. 1. MEW 23. Berlin: Dietz, 1972.
- . *Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte*. MEW 8. Berlin: Dietz, 1966.
- . *Die deutsche Ideologie*. MEW 3. Berlin: Dietz, 1969.
- . *Manifest der Kommunistischen Partei*. Berlin: Dietz, 1989.
- Masuzawa, Tomoko. *The Invention of World Religions. Or, How European Universalism Was Preserved in the Language of Pluralism*. Chicago: University of Chicago Press, 2005.
- May, Karl. *Himmelsgedanken. Gedichte*. Freiburg: Fehsenfeld, 1900.
- Mazlish, Bruce. *Civilization and Its Contents*. Stanford: Stanford University Press, 2004.
- Mazumdar, Sucheta. „Localities of the Global: Asian Migrations Between Slavery and Citizenship“. *International Review of Social History* 52.1 (2007): 124–33.
- McKeown, Adam. „A World Made Many: Integration and Segregation in Global Migration, 1840-1940“. In *Connecting Seas and Connected Ocean Rims. Indian, Atlantic, and Pacific Oceans and China Seas Migrations from the 1830s to the 1930s*, herausgegeben von Donna R. Gabaccia und Dirk Hoerder, 42–67. *Studies in Global Social History* 8. Leiden: Brill, 2011.
- . „Chinese Emigration in Global Context, 1850-1940“. *Journal of Global History* 5.1 (2010): 95–124.
- . *Chinese Migrant Networks and Cultural Change: Peru, Chicago, Hawaii, 1900-1936*. Chicago: University of Chicago Press, 2001.
- . „Global Migration, 1846-1940“. *Journal of World History* 15.2 (2004): 155–89.
- . *Melancholy Order. Asian Migration and the Globalization of Borders*. New York: Columbia University Press, 2008.
- Meagher, Arnold. *The Coolie Trade: The Traffic in Chinese Laborers to Latin America 1847-1874*. Philadelphia: Xlibris Corporation, 2008.
- Meyers großes Konversations-Lexikon. Eintrag „Deportation“. 4. Berlin: Bibliographisches Institut, 1908.
- Michels, Eckard. „Der Held von Deutsch-Ostafrika“: Paul von Lettow-Vorbeck - Ein preußischer Kolonialoffizier. Paderborn: Schöningh, 2008.
- Michels, Stefanie. *Schwarze deutsche Kolonialsoldaten. Mehrdeutige Repräsentationsräume und früher Kosmopolitismus in Afrika*. Bielefeld: transcript, 2009.
- Miles, Robert. *Racism*. London: Routledge, 1989.
- Mirtschink, Bernhard. *Zur Rolle christlicher Mission in kolonialen Gesellschaften: Katholische Missionserziehung in „Deutsch-Ostafrika“*. Frankfurt am Main: Haag + Herchen, 1980.

- Mitchell, Timothy. „Die Welt als Ausstellung“. In *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*, herausgegeben von Sebastian Conrad und Shalini Randeria, 148–75. Frankfurt am Main: Campus, 2006.
- Mizutani, Satoshi. „'Degenerate Whites' and Their Spaces of Disorder. Disciplining Racial and Class Ambiguities in Colonial Calcutta (c. 1880-1930)“. In *The Limits of British Colonial Control in South Asia: Spaces of Disorder in the Indian Ocean*, herausgegeben von Ashwini Tambe und Harald Fischer-Tiné, 155–91. New York: Routledge, 2009.
- Mohapatra, Prabhu P. „Eurocentrism, Forced Labour, and Global Migration: A Critical Assessment“. *International Review of Social History* 52.1 (2007): 110–15.
- Morlang, Thomas. *Askari und Fitafita. „Farbige“ Söldner in den deutschen Kolonien*. Berlin: Ch. Links, 2008.
- Morgan, Glenda, und Peter Rushton. *Eighteenth Century Criminal Transportation. The Formation of the Criminal Atlantic*. New York: Palgrave Macmillan, 2004.
- Moses, John A. „The Coolie Labour Question and German Colonial Policy in Samoa, 1900-1914“. *The Journal of Pacific History* 8 (1973): 101–24.
- Motadel, David. „Introduction“. In *Islam and the European Empires*, herausgegeben von David Motadel, 1-31. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- . „Islam and the European Empires“. *The Historical Journal* 55.3 (2012): 831–56.
- . „Qajar Shahs in Imperial Germany“. *Past & Present* 213.1 (2011): 191–235.
- Moyd, Michelle R. „Making the Household, Making the State: Colonial Military Communities and Labor in German East Africa“. *International Labor and Working-Class History* 80.1 (2011): 53–76.
- . „Bomani: African Soldiers as Colonial Intermediaries in German East Africa, 1890-1914“. In *German Colonialism Revisited. African, Asian, and Oceanic Experiences*, herausgegeben von Nina Berman, Klaus Mühlhahn, und Alain Patrice Nganang, 101–13. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2014.
- . *Violent Intermediaries: African Soldiers, Conquest, and Everyday Colonialism in German East Africa*. Athens: Ohio University Press, 2014.
- Mühlhahn, Klaus. *Herrschaft und Widerstand in der „Musterkolonie“ Kiautschou. Interaktionen zwischen China und Deutschland, 1897-1914*. München: Oldenbourg, 2000.
- Müller, Fritz Ferdinand. *Deutschland - Zanzibar - Ostafrika: Geschichte einer deutschen Kolonialeroberung 1884 - 1890*. Berlin: Rütten & Loening, 1959.
- . *Kolonien unter der Peitsche*. Kommentierte Quellenedition. Berlin: Rütten & Loening, 1962.
- Müller-Funk, Wolfgang, und Peter Plener, Clemens Ruthner, Waldviertel-Akademie, und Internationale Sommerschule, Hrsg. *Kakanien revisited: das Eigene und das Fremde (in) der österreichisch-ungarischen Monarchie*. Tübingen: A. Francke, 2002.

- , und Birgit Wagner. „Diskurse des Postkolonialen in Europa“. In *Eigene und andere Fremde: „postkoloniale“ Konflikte im europäischen Kontext*, herausgegeben von Wolfgang Müller-Funk und Birgit Wagner. Wien: Turia und Kant, 2005.
- Nagl, Dominik. *Grenzfälle: Staatsangehörigkeit, Rassismus und nationale Identität unter deutscher Kolonialherrschaft*. Lang, 2007.
- Nagl, Tobias. *Die unheimliche Maschine. Rasse und Repräsentation im Weimarer Kino*. München: Edition Text + Kritik, 2009.
- Naranch, Bradley D. „Colonized Body‘, ‚Oriental Machine‘: Debating Race, Railroads, and the Politics of Reconstruction in Germany and East Africa, 1906-1910“. *Central European History* 33.3 (2000): 299–338.
- , und Geoff Eley, Hrsg. *German Colonialism in a Global Age*. Durham: Duke University Press Books, 2014.
- Neckel, Sighard. *Status und Scham: zur symbolischen Reproduktion sozialer Ungleichheit*. Frankfurt am Main: Campus, 1991.
- Nimtz, August. *Islam and Politics in East Africa. The Sufi Order in Tanzania*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1980.
- Nissel, Heinz. „Hafenstädte im Netzwerk britischer Weltherrschaft“. In *Der Indische Ozean. Das Afro-Asiatische Mittelmeer als Kultur- und Wirtschaftsraum*, herausgegeben von Dietmar Rothermund und Susanne Weigelin-Schwiedrzik, 181–207. Wien: Promedia, 2004.
- Nocht, Bernhard. „Der derzeitige Stand der Akklimatisationsfrage“. In *Verhandlungen des deutschen Kolonialkongresses 1910*, herausgegeben von Deutscher Kolonialkongreß, 278–89. Berlin: Reimer, 1910.
- Northrup, David. *Indentured Labor in the Age of Imperialism, 1834-1922*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Oonk, Gijsbert. „South Asians in East Africa (1880-1920) with a Particular Focus on Zanzibar. Toward a Historical Explanation of Economic Success of a Middlemen Minority“. *African and Asian Studies* 5, Nr. 1 (2006): 57–90.
- Osborn, Emily Lynn. „Circle of Iron‘: African Colonial Employees and the Interpretation of Colonial Rule in French West Africa“. *The Journal of African History* 44.1 (2003): 29–50.
- Osborne, Michael A. „Acclimatizing the World: A History of the Paradigmatic Colonial Science“. *Osiris* 15 (2000): 135–51.
- Osterhammel, Jürgen. *China und die Weltgesellschaft. Vom 18. Jahrhundert bis in unsere Zeit*. München: C.H. Beck, 1989.
- . *Die Entzauberung Asiens. Europa und die asiatischen Reiche im 18. Jahrhundert*. München: C.H. Beck, 1998.
- . „The Great Work of Uplifting Mankind‘. Zivilisierungsmission und Moderne“. In *Zivilisierungsmissionen. Imperiale Weltverbesserung seit dem 18. Jahrhundert*, herausgegeben von Boris Barth und Jürgen Osterhammel, 363–426. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft, 2005.

- . *Die Verwandlung der Welt. Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts*. München: Beck, 2009.
- Pawlikova-Vilhanova, Viera. „White Father’s Archives as Sources for Reconstruction of Ugandan History“. In *Missionsgeschichte, Kirchengeschichte, Weltgeschichte. Christliche Missionen im Kontext nationaler Entwicklungen in Afrika, Asien und Ozeanien*, herausgegeben von Ulrich van der Heyden und Heike Liebau, 177–89. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1996.
- Pernau, Margrit. „Zivilität und Barberei - Gefühle als Differenzkriterien“. In *Gefühlswissen: Eine lexikalische Spurensuche in der Moderne*, herausgegeben von Ute Frevert, Christian Bailey, und Pascal Eitler, 233–62. Frankfurt am Main: Campus, 2011.
- , Helge Jordheim, Orit Bashkin, und Christian Bailey, Hrsg. *Civilizing Emotions. Concepts in Nineteenth Century Asia and Europe*. Oxford: Oxford University Press, 2015.
- Perras, Arne. *Carl Peters and German Imperialism. 1856-1918, A Political Biography*. Oxford: Clarendon Press, 2004.
- Perraudin, Michael, und Juergen Zimmerer, Hrsg. *German Colonialism and National Identity*. Routledge, 2010.
- Pesek, Michael. „Die Absurdität kolonialer Repräsentationswelten. Humor und Gewalt in Deutsch-Ostafrika, 1889-1918“. Unveröffentlichtes Manuskript, o. J.
- . *Das Ende eines Kolonialreiches. Ostafrika im Ersten Weltkrieg*. Frankfurt am Main: Campus, 2010.
- . *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika. Expeditionen, Militär und Verwaltung seit 1880*. Frankfurt am Main: Campus, 2005.
- . „Kreuz oder Halbmond. Die deutsche Kolonialpolitik zwischen Pragmatismus und Paranoia in Deutsch-Ostafrika 1908-1914“. In *Mission und Gewalt: der Umgang christlicher Missionen mit Gewalt und die Ausbreitung des Christentums in Afrika und Asien in der Zeit von 1792 bis 1918/19*, herausgegeben von Ulrich van der Heyden, Jürgen Becher, und Holger Stoecker, 97–112. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2000.
- . „Islam und Politik in Deutsch-Ostafrika“. In *Alles unter Kontrolle: Disziplinierungsprozesse im kolonialen Tansania (1850-1960)*, herausgegeben von Albert Wirz, Andreas Eckert, und Katrin Bromber, 99–140. Köln: Rüdiger Köppe, 2003.
- . „Ruga-Ruga: The History of an African Profession, 1820-1918“. In *German Colonialism Revisited. African, Asian, and Oceanic Experiences*, herausgegeben von Nina Berman, Klaus Mühlhahn, und Alain Patrice Nganang, 85–100. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2014.
- . „Sulayman B. Nasr Al-Lamki and German Colonial Politics towards Muslim Communities in German East Africa“. In *Islam in Africa*, herausgegeben von Georg Stauth und Thomas Bierschenk. Münster: LIT, 2003.
- Peters, Emil. *Der Begriff sowie die staats- und völkerrechtliche Stellung der Eingeborenen in den deutschen Schutzgebieten nach deutschem Kolonialrechte*. Göttingen: Dieterich, 1906.

- Pfrank, Christian. *Die Landarbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika: Versuch einer geschichtlichen Darstellung und kritischen Untersuchung*. Berlin, 1921.
- Potts, Lydia. *Weltmarkt für Arbeitskraft: Von der Kolonisation Amerikas bis zu den Migrationen der Gegenwart*. Hamburg: Junius, 1988.
- Pouwels, Randall Lee. *Horn and Crescent. Cultural Change and Traditional Islam on the East African Coast, 800-1900*. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- . „Sh. Al-Amin B. Ali Mazrui and Islamic Modernism in East Africa, 1875–1947“. *International Journal of Middle East Studies* 13.3 (1981): 329–45.
- Prakash, Gyan. „Colonialism, Capitalism and the Discourse of Freedom“. In *„Peripheral“ Labour? Studies in the History of Partial Proletarianization*, herausgegeben von Shahid Amin und Marcel van der Linden, 9–25. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- Pratt, Mary Louise. *Imperial Eyes: Travel Writing and Transculturation*. London: Routledge, 1992.
- Pugach, Sara. *Africa in Translation: A History of Colonial Linguistics in Germany and Beyond, 1814-1945*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2011.
- Ranger, Terence O. *Dance and Society in Eastern Africa, 1890-1970. The Beni Ngoma*. Berkeley: University of California Press, 1975.
- Reimer, Simon. „Freizügigkeit in den deutschen Schutzgebieten, insbesondere die Ausweisung von Reichsangehörigen“. Münster: Coppenrath, 1911.
- Reinwald, Brigitte. „Space on the Move: Perspectives on the Making of an Indian Ocean Seascape“. In *Space on the Move: Transformations of the Indian Ocean Seascape in the Nineteenth and Twentieth Century*, herausgegeben von Jan-Georg Deutsch und Brigitte Reinwald, 9–21. Berlin: Schwarz, 2002.
- Rex, John. „Theory of Race Relations. A Weberian Approach“. In *Sociological Theories: Race and Colonialism.*, herausgegeben von Unesco, 116–42. Paris, 1980.
- Richelmann, Georg. „Art und Charakter des Negers“. In *Jahrbuch über die deutschen Kolonien*, 1:125–31, 1908.
- . *Die Nutzbarmachung Deutsch-Ost-Afrikas. Betrachtungen und Erwägungen*. Magdeburg: Creutz, 1894.
- Rockel, Stephen. „A Nation of Porters’: The Nyamwezi and the Labour Market in Nineteenth-Century Tanzania“. *The Journal of African History* 41.2 (2000): 173–95.
- . *Carriers of Culture: Labor on the Road in Nineteenth-Century East Africa*. Portsmouth: Heinemann, 2006.
- Roediger, David R. *The Wages of Whiteness. Race and the Making of the American Working Class*. London: Verso, 1991.
- . *Colored White Transcending the Racial Past*. American Crossroads 10. Berkeley: University of California Press, 2003.
- Rohrbach, Paul. *Der deutsche Gedanke in der Welt*. Düsseldorf: K.R. Langewiesche, 1912.

- Rothermund, Dietmar, und Susanne Weigelin-Schwiedrzik, Hrsg. *Der Indische Ozean. Das Afro-Asiatische Mittelmeer als Kultur- und Wirtschaftsraum*. Wien: Promedia, 2004.
- Rosenblum, Warren. *Beyond the Prison Gates: Punishment & Welfare in Germany, 1850-1933*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2008.
- Ruete, Emilie. *Leben im Sultanspalast. Memoiren aus dem 19. Jahrhundert*. Frankfurt am Main: Athenäum, 1989.
- Ruppenthal, Jens. *Kolonialismus als „Wissenschaft und Technik“. Das Hamburgische Kolonialinstitut 1908 bis 1919*. Historische Mitteilungen 66. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2007.
- Ryad, Umar. „Antiimperialism and the Pan-Islamic Movement“. In *Islam and the European Empires*, herausgegeben von David Motadel, 131-149. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- Sachße, Christoph, und Florian Tennstedt. *Geschichte der Armenfürsorge in Deutschland. Fürsorge und Wohlfahrtspflege 1871-1929*. 2. Stuttgart: W. Kohlhammer, 1980.
- Said, Edward. *Kultur und Imperialismus: Einbildungskraft und Politik im Zeitalter der Macht*. Frankfurt am Main: S. Fischer, 1994.
- . *Orientalism*. London: Routledge and Kegan Paul, 1978.
- Salvatore, Armando. „Beyond Orientalism? Max Weber and the Displacements of ‚Essentialism‘ in the Study of Islam“. *Arabica* 43. 3 (1996): 457–85.
- Samassa, Paul. *Die Besiedlung Deutsch-Ostafrikas*. Berlin: Wilhelm Weicher, 1909.
- Sandbrook, Richard, und Robin Cohen, Hrsg. *The Development of an African Working Class: Studies in Class Formation and Action*. Toronto: University of Toronto Press, 1975.
- Schäbler, Birgit. „Civilizing Others: Global Modernity and the Local Boundaries (French/German, Ottoman, and Arab) of Savagery“. In *Globalization and the Muslim World. Culture, Religion, and Modernity*, herausgegeben von Birgit Schäbler und Leif Stenberg, 3–29. Syracuse: Syracuse University Press, 2004.
- Schanz, Moritz. „Eine ungehaltene Rede von Booker Washington in Berlin“. *Der Tropenpflanzer* 14 (1910): 641–45.
- Schenk, Robert. „Chinesische Arbeiter und Deutschlands Zukunft“. *Die Neue Gesellschaft. Sozialdemokratische Wochenschrift* (1907): 207–9.
- Schilling, Britta. *Postcolonial Germany. Memories of Empire in a Decolonized Nation*. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- Schlunk, Martin. „Die Schulen für Eingeborene in den deutschen Schutzgebieten am 1. Juni 1911: auf Grund einer statistischen Erhebung der Zentralstelle des Hamburgischen Kolonialinstituts“. Hamburg: Friederichsen, 1914.
- Schnee, Heinrich, Hrsg. *Deutsches Kolonial-Lexikon*. 3 Bde. Leipzig: Quelle & Meyer, 1920.
- Schuler, Monica. „The Recruitment of African Indentured Labourers for European Colonies in the Nineteenth Century“. In *Colonialism and Migration: Indentured*

- Labour Before and After Slavery*, herausgegeben von Peter C. Emmer, 125–63. Dordrecht: M. Nijhoff, 1986.
- Schulte-Althoff, Franz-Josef. „Koloniale Krise und Reformprojekte. Zur Diskussion über eine Kurskorrektur in der deutschen Kolonialpolitik nach der Jahrhundertwende“. In *Weltpolitik, Europagedanke, Regionalismus: Festschrift für Heinz Gollwitzer zum 65. Geburtstag am 30. Januar 1982*, herausgegeben von Heinz Dollinger, Horst Gründer, und Alwin Hanschmidt, 407–23. Münster: Aschendorff, 1982.
- Schumann, Christian. *25 Jahre Berliner Mission in Deutsch-Ostafrika (1891-1916)*. Berlin: Berliner Evangelische Missionsgesellschaft, 1916.
- Schwager, F. „Die Bedeutung der Arbeitserziehung für die Hebung der primitiven Rassen“. *Zeitschrift für Missionswissenschaft* 4 (1914): 278–98.
- Sewell, William H. Jr. „Toward a Post-Materialist Rhetoric for Labor History“. In *Rethinking Labor History: Essays on Discourse and Class Analysis*, herausgegeben von Lenard R. Berlanstein, 15–38. Urbana: University of Illinois Press, 1993.
- Shelden, Randall G. *Controlling the Dangerous Classes. A History of Criminal Justice in America*. Massachusetts: Allyn & Bacon, 2008.
- Sheriff, Abdul. *Slaves, Spices, and Ivory in Zanzibar: Integration of an East-African Commercial Empire into the World Economy, 1770-1873*. London: Ohio University Press, 1987.
- Slight, John. „British Imperial Rule and the Hajj“. In *Islam and the European Empires*, herausgegeben von David Motadel, 53-72. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- Smith, Helmut Walser, Hrsg. *Protestants, Catholics, and Jews in Germany, 1800-1914*. Oxford: Berg, 2001.
- . *The Continuities of German History: Nation, Religion, and Race across the Long Nineteenth Century*. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2008.
- Söldenwagner, Philippa. *Spaces of Negotiation: European Settlement and Settlers in German East Africa 1900 - 1914*. Pieterlen: Meidenbauer, 2006.
- Spear, Thomas. „Early Swahili History Reconsidered“. *The International Journal of African Historical Studies* 33.2 (2000): 257–90.
- . „Swahili History and Society to 1900: A Classified Bibliography“. *History in Africa* 27 (2000): 339–73.
- Spivak, Gayatri Chakravorty. „Can the Subaltern Speak?“. In *Marxism and Interpretation of Culture*, herausgegeben von Cary Nelson und Lawrence Grossberg, 271–313. Urbana: University of Illinois Press, 1988.
- Stanley, Brian. *The World Missionary Conference, Edinburgh 1910*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing, 2009.
- Steen, Andreas. „Germany and the Chinese Coolie. Labor, Resistance, and the Struggle for Equality, 1884-1914“. In *German Colonialism Revisited. African, Asian, and Oceanic Experiences*, herausgegeben von Nina Berman, Klaus Mühlhahn, und Alain Patrice Nganang, 147–60. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2014.

- Stein, Gerd. *Lumpenproletarier, Bonze, Held der Arbeit. Verrat und Solidarität*. Frankfurt am Main: Fischer, 1985.
- Steinmetz, George. „The Devil's Handwriting': Precolonial Discourse, Ethnographic Acuity, and Cross-Identification in German Colonialism“. *Comparative Studies in Society and History* 45.1 (2003): 41–95.
- Stoler, Ann Laura. *Along the Archival Grain: Epistemic Anxieties and Colonial Common Sense*. Princeton: Princeton University Press, 2008.
- . *Capitalism and Confrontation in Sumatra's Plantation Belt, 1870 - 1979*. Michigan: Yale University Press, 1985.
- . *Carnal Knowledge and Imperial Power: Race and the Intimate in Colonial Rule*. Berkeley: University of California Press, 2002.
- . „Colonial Archives and the Art of Governance“. *Archival Science* 2 (2002): 87–109.
- . „Foucaults ‚Geschichte der Sexualität‘ und die koloniale Ordnung der Dinge“. In *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*, herausgegeben von Sebastian Conrad und Shalini Randeria, 148–75. Frankfurt am Main: Campus, 2006.
- . „In Cold Blood': Hierarchies of Credibility and the Politics of Colonial Narratives“. *Representations* 37 (1992): 151–89.
- . „Rethinking Colonial Categories. European Communities and the Boundaries of Rule“. In *Carnal Knowledge and Imperial Power: Race and the Intimate in Colonial Rule*, herausgegeben von Ann Laura Stoler, 22–41. Berkeley: University of California Press, 2002.
- . „Making Empire Respectable. The Politics of Race and Sexual Morality in 20th-Century Colonial Cultures“. *American Ethnologist* 16, Nr. 4 (November 1989): 634–60.
- Stollowsky, Otto. „Die Arbeiterfrage in Deutsch-Ostafrika“. *Koloniale Zeitschrift* 12 (1911): 515–17-35.
- Sunder, H. *Kann die weiße Rasse sich in den Tropen akklimatisieren?*. Koloniale Abhandlungen. Berlin: W. Süsserott, 1908.
- Sunseri, Thaddeus. „Dispersing the Fields': Railway Labor and Rural Change in Early Colonial Tanzania“. *Canadian Journal of African Studies / Revue Canadienne des Études Africaines* 32.3 (1998): 558–83.
- . „Labour Migration in Colonial Tanzania and the Hegemony of South African Historiography“. *African Affairs* 95.381 (1996): 581–98.
- . „Statist Narratives and Maji Maji Ellipses“. *The International Journal of African Historical Studies* 33.3 (2000): 567–84.
- . „The Baumwollfrage: Cotton Colonialism in German East Africa“. *Central European History* 34.1 (2001): 31–51.
- . *Vilimani: Labor Migration and Rural Change in Early Colonial Tanzania*. Social History of Africa. Portsmouth: Heinemann, 2002.

- Tabili, Laura. „Dislodging the Center/Complicating the Dialectic: What Gender and Race Have Done to the Study of Labor“. *International Labor and Working-Class History* 63.1 (2003): 14–20.
- Tagliacozzo, Eric, und Wen-Chin Chang, Hrsg. *Chinese Circulations. Capital, Commodities, and Networks in Southeast Asia*. Durham: Duke University Press, 2011.
- Tambe, Ashwini, und Harald Fischer-Tiné, Hrsg. *The Limits of British Colonial Control in South Asia: Spaces of Disorder in the Indian Ocean*. New York: Routledge, 2009.
- Tetzlaff, Rainer. *Koloniale Entwicklung und Ausbeutung. Wirtschafts- und Sozialgeschichte Deutsch-Ostafrikas 1885-1914*. Berlin: Duncker & Humblot, 1970.
- Thode-Arora, Hilke. „Völkerschauen in Berlin“. In *Kolonialmetropole Berlin. Eine Spurensuche*, herausgegeben von Ulrich van der Heyden und Joachim Zeller, 149–54. Berlin: Berlin Edition, 2002.
- Thompson, E. P. *The Making of the English Working Class*. New York: Pantheon Books, 1964.
- Thompson, Leonard. *A History of South Africa*. New Haven: Yale University Press, 2014.
- Tinker, Hugh. *A New System of Slavery. The Export of Indian Labour Overseas, 1830-1920*. London: Oxford University Press, 1974.
- Todorova, Marija. *Die Erfindung des Balkans. Europas bequemes Vorurteil*. Darmstadt: Primus-Verlag, 1999.
- Torgovnick, Marianna. *Gone Primitive: Savage Intellects, Modern Lives*. Reprint. Chicago: University of Chicago Press, 1991.
- Trocki, Carl A. „Opium as a Commodity in the Chinese Nanyang Trade“. In *Chinese Circulations. Capital, Commodities, and Networks in Southeast Asia*, herausgegeben von Eric Tagliacozzo und Wen-Chin Chang, 84–104. Durham: Duke University Press, 2011.
- . „Singapore as a Nineteenth Century Migration Node“. In *Connecting Seas and Connected Ocean Rims. Indian, Atlantic, and Pacific Oceans and China Seas Migrations from the 1830s to the 1930s*, herausgegeben von Donna R. Gabaccia und Dirk Hoerder, 198–225. *Studies in Global Social History* 8. Leiden: Brill, 2011.
- Trotha, Trutz von. *Koloniale Herrschaft. Zur soziologischen Theorie der Staatsentstehung am Beispiel des „Schutzgebietes Togo“*. Tübingen: J.C.B. Mohr, 1994.
- Vietor, J.K. „Die Arbeiterfrage in den deutschen Kolonien“. In *Verhandlungen des deutschen Kolonialkongresses 1902*, herausgegeben von Deutscher Kolonialkongreß, 518–46. Berlin: Reimer, 1903.
- Virchow, Rudolf. „Akklimation“. *Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, Zeitschrift für Ethnologie* 17 (1885): 202–14.

- Voigt, Johannes H. „Die Deportation - ein Thema der deutschen Rechtswissenschaft und Politik im 19. und frühen 20. Jahrhundert“. In *Ausweisung und Deportation: Formen der Zwangsmigration in der Geschichte*, herausgegeben von Andreas Gestrich, Gerhard Hirschfeld, und Holger Sonnabend, 83–103. Stuttgart: F. Steiner, 1995.
- Walgenbach, Katharina. „Die weisse Frau als Trägerin deutscher Kultur“. *Koloniale Diskurse über Geschlecht, „Rasse“ und Klasse im Kaiserreich*. Frankfurt am Main: Campus, 2005.
- Walters, Alexander, British Library, und Pan-African Conference. *Address to the Nations of the World by the Pan-African Conference in London, 1900*. Marlborough, England: Adam Matthew Digital, 2007.
- Washington, Booker T. *Charakterbildung. Sonntags-Ansprachen an die Zöglinge der Normal- und Gewerbeschule von Tuskegee*. Berlin: Reimer, 1910.
- . „Der Wert der Einfachheit“. *Koloniale Rundschau* (1910): 493–98.
- . *Handarbeit*. Berlin: Reimer, 1913.
- . „Industrial Education for the Negro“. In *The Negro Problem. A Series of Articles by Representative American Negroes of Today*, herausgegeben von Booker T. Washington, W. E. B. Du Bois, Charles W. Chesnutt, und Wilford H. Smith, 7–30. New York: Arno Press, 1903.
- . *Vom Sklaven empor. Eine Selbstbiographie. Mit einem Vorwort von Ernst Vohsen*. Berlin: Reimer, 1902.
- Weber, Max. *Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*. 1905. Erftstadt: area, 2005.
- Wehler, Hans-Ulrich. „Transnationale Geschichte - der neue Königsweg historischer Forschung?“. In *Transnationale Geschichte. Themen, Tendenzen und Theorien*, herausgegeben von Gunilla-Friederike Budde, Sebastian Conrad, und Oliver Janz, 161–74. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2006.
- Weishaupt, Martin. *Ostafrikanische Wandertage. Durch das Gebiet der Leipziger Mission in Deutsch-Ostafrika*. Leipzig: Verlag der Evangelisch-lutherischen Mission, 1913.
- Weiss, Holger. „European Images of Islam in the Northern Hinterlands of the Gold Coast through the Early Colonial Period“. *Sudanic Africa* 12 (2001): 83–110.
- . „German Images of Islam in West Africa“. *Sudanic Africa* 11 (2000): 53–93.
- Wenden, Henry. *Tropenkoller: ein Kolonial-Roman*. Sattler, 1904.
- West, Michael O. „The Tuskegee Model of Development in Africa: Another Dimension of the African/African-American Connection“. *DIPH Diplomatic History* 16.3 (1992): 371–87.
- Wildenthal, Lora. *German Women for Empire, 1884-1945*. Durham: Duke University Press, 2001.
- . „Race, Gender, and Citizenship in the German Colonial Empire“. In *Tensions of Empire. Colonial Cultures in a Bourgeois World*, herausgegeben von Frederick Cooper und Ann Stoler, 262–83. Berkeley: University of California Press, 1997.

- Willing, Matthias. *Bewahrungsgesetz (1918 - 1967): Eine rechtshistorische Studie zur Geschichte der deutschen Fürsorge*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2003.
- Wimmelbücker, Ludger. *Mtoro bin Mwinyi Bakari (c. 1869-1927). Swahili Lecturer and Author in Germany*. Dar es Salaam: Mkuki na Nyota Publishers, 2009.
- Wintz, Cary D. *African American Political Thought, 1890-1930*. Washington, Du Bois, Garvey, and Randolph. Armonk: M.E. Sharpe, 1995.
- Wirz, Albert. „Einleitung: Körper, Raum und Zeit der Herrschaft“. In *Alles unter Kontrolle. Disziplinierungsprozesse im kolonialen Tansania (1850-1960)*, herausgegeben von Albert Wirz, Katrin Bromber, und Andreas Eckert, 5–34. Rüdiger Köppe: Köln, 2003.
- Wolf, Thomas. „Globalisierung: Die Gelbe Gefahr“. *FOCUS Online*, 17. Januar 2007. http://www.focus.de/finanzen/news/globalisierung-die-gelbe-gefahr_aid_259338.html.
- Wolfe, Patrick. „Land, Labor, and Difference: Elementary Structures of Race“. *The American Historical Review* 106.3 (2001).
- Yun, Lisa. *The Coolie Speaks. Chinese Indentured Labourers and African Slaves in Cuba*. Philadelphia: Temple University Press, 2008.
- Wray, Matt. *Not Quite White: White Trash and the Boundaries of Whiteness*. Durham: Duke University Press, 2006.
- Wright, Marcia. „Local Roots of Policy in German East Africa“. *The Journal of African History* 9.4 (1968): 621–30.
- Wulffert, Friedrich. *Die Akklimatisation der europäischen und insbesondere der germanischen Rasse in den Tropen und ihre hauptsächlichen Hindernisse*. Leipzig: Breitkopf & Härtel, 1900.
- Zache, Hans. „Deutschlands koloniale Eingeborenenpolitik“. In *Das deutsche Kolonialbuch*, herausgegeben von Hans Zache, 41–73. Berlin: Andermann, 1925.
- Zanella, Ines Caroline. *Kolonialismus in Bildern: Bilder als herrschaftssicherndes Instrument mit Beispielen aus den Welt- und Kolonialausstellungen*. Frankfurt am Main: Lang, 2004.
- Zantop, Susanne. *Kolonialphantasien im vorkolonialen Deutschland (1770-1870)*. Berlin: Erich Schmidt, 1999.
- Zeller, Joachim. „Das Berliner Kolonialpanorama“. In *Kolonialmetropole Berlin. Eine Spurensuche*, herausgegeben von Ulrich van der Heyden und Joachim Zeller, 154–58. Berlin: Berlin Edition, 2002.
- . „Das Interesse an der Kolonialpolitik fördern und heben‘ - Das Deutsche Kolonialmuseum in Berlin“. In *Kolonialmetropole Berlin. Eine Spurensuche*, herausgegeben von Ulrich van der Heyden und Joachim Zeller, 142–49. Berlin: Berlin Edition, 2002.
- Zimmerer, Jürgen. *Von Windhuk nach Auschwitz? Beiträge zum Verhältnis von Kolonialismus und Holocaust*. Berlin: LIT, 2011.

- Zimmerman, Andrew. „A German Alabama in Africa: The Tuskegee Expedition to German Togo and the Transnational Origins of West African Cotton Growers“. *The American Historical Review* 110.5 (2005): 1362–98.
- . *Alabama in Africa: Booker T. Washington, the German Empire, and the Globalization of the New South*. Princeton: Princeton University Press, 2010.
- . „Three Logics of Race: Theory and Exception in the Transnational History of Empire“. *New Global Studies* 4.1 (2010): article 6.
- Zimmermann, Alfred. *Geschichte der Deutschen Kolonialpolitik*. Die Europäischen Kolonien 6. Berlin: Mittler, 1914.
- Zolberg, Aristide R. „The Great Wall against China: Responses to the First Immigration Crisis, 1885-1925“. In *Migration, Migration History, History: Old Paradigms and New Perspectives*, herausgegeben von Jan Lucassen und Leo Lucassen, 291–317. Bern: Peter Lang, 1997.